

**Tygodniowy przegląd prasy podatkowej
14.09.2026 – 20.09.2026**



W numerze:

PIT

- Czy można kupić dwie działki na cele mieszkaniowe?
- Rekompensata za czas pozostawania bez pracy. Co z PIT?
- Spadek po spadku. Co z PIT przy sprzedaży nieruchomości?

VAT

- Nie tak łatwo o 0-proc. VAT dla transakcji trójstronnych
- NSA: nota obciążeniowa po przedawnieniu nie otwiera drogi do odliczenia VAT
- W Mandat za brak kasy fiskalnej w najmie krótkoterminowym nie odbiera prawa do zwolnienia

PCC

- TSUE: Przekształcenia spółek osobowych są bez PCC

PIT

Czy można kupić dwie działki na cele mieszkaniowe?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Agnieszka Pokojńska 14-09-2026

Czy można skorzystać z ulgi mieszkaniowej na zakup dwóch działek ze środków ze sprzedaży mieszkania przed upływem pięciu lat od nabycia? Na to pytanie odpowiedział dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej w interpretacji z 7 września 2026 r. (sygn. 0113-KDWPT.4011.447.2026.1.ASZ).

Sprawa dotyczyła mężczyzny, który sprzedał przed upływem pięciu lat mieszkanie nabyte w darowiźnie i za uzyskane środki kupił w jednej transakcji dwie działki. Na pierwszej stał dom jednorodzinny, drugą niezabudowaną działkę miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewidywał pod zabudowę mieszkaniową. Podatnik planował rozebrać istniejący budynek i wybudować nowy dom, traktując obie działki jako jedną funkcjonalną całość.

Dyrektor KIS przyznał, że oba wydatki kwalifikują się jako własne cele mieszkaniowe uprawniające do zwolnienia z podatku na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 131 uPIT. Wskazał, że o charakterze gruntu decyduje nie tylko zamiar podatnika, ale przede wszystkim jego przeznaczenie oraz realna możliwość zabudowy – w tym przypadku wynikająca z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

[Pokaż artykuł](#)

Rekompensata za czas pozostawania bez pracy. Co z PIT?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 14-09-2026

Świadczenie wypłacone po przywróceniu do pracy nie jest wynagrodzeniem ze stosunku pracy, jeżeli ma zrekompensować pracownikowi skutki bezprawnego rozwiązania umowy. Tak orzekł Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 9 września 2026 r. (sygn. akt II FSK 1245/23).

Sprawa dotyczyła pracownika chronionego wiekiem przedemerytalnym, któremu pracodawca bezprawnie wypowiedział umowę. Po wygranej procesie sądowym pracownik wrócił do pracy i otrzymał zasądzone świadczenie przekraczające 173 tys. zł. Pracodawca potrącił zaliczkę na PIT, a dyrektor KIS potwierdził takie podejście – uznając, że kodeksowe „wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy” to przychód ze stosunku pracy, a nie odszkodowanie zwolnione z podatku.

WSA w Warszawie i NSA odrzuciły to stanowisko. Sądy wskazały, że przy kwalifikacji świadczenia dla celów podatkowych decyduje jego rzeczywisty charakter, a nie nazwa nadana mu w kodeksie pracy. Skoro pracownik w spornym okresie nie świadczył pracy, wypłacona kwota nie może być ekwiwalentem za jej wykonanie – jest odszkodowaniem za bezprawne pozbawienie możliwości zarobkowania, zwolnionym z PIT na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 3b uPIT.

[Pokaż artykuł](#)

Spadek po spadku. Co z PIT przy sprzedaży nieruchomości?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 20-09-2026

Jak liczyć pięcioletni termin przy sprzedaży nieruchomości odziedziczonej po osobie, która sama wcześniej otrzymała ją w spadku? Zapadł precedensowy wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 9 września 2026 r. (sygn. akt II FSK 1249/23), który to wyjaśnia.

Sprawa dotyczyła mieszkania kupionego w 2009 r. przez małżonków (każde po połowie, wskutek rozdzielności majątkowej). Po śmierci żony w 2016 r. całość odziedziczył mąż, a po jego śmierci

w 2020 r. – dwaj synowie, którzy sprzedali mieszkanie rok później. Dyrektor KIS uznał, że termin dla udziału po matce biegnie dopiero od 2016 r., a sprzedaż w 2021 r. nastąpiła przed jego upływem, co rodzi obowiązek zapłaty PIT.

WSA w Warszawie uchylił tę interpretację, a NSA podtrzymał to stanowisko jako prawomocne. Sąd wskazał, że art. 10 ust. 5 uPIT ma obejmować okres posiadania nieruchomości przez wszystkich spadkodawców, nie tylko bezpośredniego. Uznanie stanowiska fiskusa prowadziłoby do sytuacji, w której spadkobiercy byłiby w gorszej sytuacji podatkowej niż sam spadkodawca, gdyby ten sprzedał nieruchomość jeszcze za życia.

[Pokaż artykuł](#)

VAT

Nie tak łatwo o 0-proc. VAT dla transakcji trójstronnych

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Katarzyna Jędrzejewska 14-09-2026

Niedawny wyrok Sądu UE (z 9 września 2026 r., sygn. T-614/25) ułatwi organom podatkowym kwestionowanie 0-procentowej stawki VAT. To jak kubel zimnej wody dla firm, które liczą na zerowy VAT tylko dlatego, że ostatni w łańcuchu podmiot zapłacił podatek.

Sprawa dotyczyła łotewskiej spółki Trading 4, która dostarczała produkty ropopochodne nabywcom z Estonii i Wielkiej Brytanii, a ci tego samego dnia odsprzedawali je kontrahentom z innych państw UE. Towary były transportowane bezpośrednio do końcowych odbiorców. Spółka stosowała zerową stawkę VAT do pierwszej dostawy. Łotewski fiskus zakwestionował to stanowisko, uznając, że były to dostawy krajowe – i nakazał zapłatę podatku według stawki podstawowej.

Sąd UE przyznał rację fiskusowi. Wskazał, że transport wewnątrzwspólnotowy może być przypisany tylko do jednej dostawy w łańcuchu – tej, przy której doszło do przeniesienia prawa do rozporządzania towarem. Skoro w tej sprawie druga dostawa (na rzecz końcowych nabywców) nastąpiła jeszcze przed rozpoczęciem transportu, to właśnie z nią należy powiązać transport, a pierwsza dostawa pozostaje dostawą krajową opodatkowaną stawką podstawową. Sąd odrzucił wszystkie argumenty spółki – w tym fakt, że VAT został ostatecznie zapłacony przez końcowych nabywców w państwie przeznaczenia oraz że towary faktycznie opuściły terytorium Łotwy. Żaden z tych czynników nie rozstrzyga bowiem o momencie przeniesienia prawa własności ekonomicznej nad towarem.

[Pokaż artykuł](#)

NSA: nota obciążeniowa po przedawnieniu nie otwiera drogi do odliczenia VAT

Źródło: RP.PL, Aleksandra Tarka 14-09-2026

NSA (sygn. akt. I FSK 19/24) oddalił skargę spółki ze Szwajcarii, uznając, że nota obciążeniowa wystawiona po upływie terminu przedawnienia zobowiązania VAT nie daje prawa do odliczenia podatku.

Sprawa dotyczyła dostaw konstrukcji stalowych zamówionych w 2015 r. dla klienta z Iraku, rozliczonych ze stawką eksportową 0 proc. Z powodu ograniczeń eksportowych towar nie opuścił Polski, więc dostawca był zobowiązany opodatkować transakcję jako krajową stawką 23 proc. Gdy szwajcarska spółka wystąpiła o fakturę korygującą, dostawca odmówił, powołując się na przedawnienie zobowiązania i wystawił jedynie notę debetową. Spółka twierdziła, że mimo nazwy dokument ten pełni funkcję faktury korygującej i uprawnia do odliczenia VAT.

WSA w Gliwicach nie podzielił tego stanowiska, wskazując, że nota debetowa nie może zastępować faktury korygującej dla obejścia instytucji przedawnienia. Sąd zwrócił też uwagę, że spółka zarejestrowała się jako podatnik VAT w Polsce dopiero po wystawieniu noty, a prawo do odliczenia – choć powstaje niezależnie od rejestracji – może zostać zrealizowane dopiero po niej, i to tylko dopóki zobowiązanie istnieje.

NSA podtrzymał to rozstrzygnięcie. Przyznał, że w świetle unijnej zasady neutralności VAT element formalny ma charakter wtórny wobec materialnego, jednak w tej sprawie skarżąca sama wskazała, że przyczyną braku faktury korygującej było przedawnienie – a to wyklucza możliwość odliczenia z innego dokumentu wystawionego już po tym terminie. Dopuszczenie odmiennej wykładni otwierałoby drogę do wystawiania not debetowych nawet po wielu latach.

[Pokaż artykuł](#)

Mandat za brak kasy fiskalnej w najmie krótkoterminowym nie odbiera prawa do zwolnienia

Źródło: PRAWO.PL, Wiesława Moczyłowska 18-09-2026

Dyrektor KIS w interpretacji z 27 sierpnia 2026 r. (sygn. 0114-KDIP1-3.4012.532.2026.1.PRM) potwierdził, że podatniczka, która po otrzymaniu mandatu karnego za brak kasy rejestrującej zmieniła sposób rozliczania najmu krótkoterminowego, spełnia warunki innego, odrębnego zwolnienia z obowiązku ewidencjonowania sprzedaży za pomocą kasy.

Podatniczka prowadzi wynajem krótkoterminowy domku letniskowego oraz wynajem długoterminowy na rzecz osób fizycznych. W lipcu 2026 r. otrzymała mandat skarbowy za brak kasy w latach 2022 i 2025, po przekroczeniu limitu obrotu 20 tys. zł. W odpowiedzi zmieniła model rozliczeń – wszystkie płatności przyjmuje wyłącznie przelewem, prowadzi ewidencję rezerwacji i wystawia faktury, a z dowodów wpłat jednoznacznie wynika, jakiej usługi dotyczą.

Dyrektor KIS uznał, że w nowym stanie faktycznym spełnione są warunki zwolnienia z par. 2 ust. 1 rozporządzenia ws. kas rejestrujących w związku z poz. 42 załącznika – dotyczącego usług na rzecz osób fizycznych opłacanych w całości bezgotówkowo, gdy z ewidencji jednoznacznie wynika, jakiej czynności dotyczy płatność.

[Pokaż artykuł](#)

PCC

TSUE: Przekształcenia spółek osobowych są bez PCC

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Mariusz Szulc 17-09-2026

Przekształcenie spółki osobowej w inną spółkę osobową bez wniesienia nowych wkładów nie jest i nie powinno być opodatkowane podatkiem od czynności cywilnoprawnych – stwierdził właśnie Trybunał Sprawiedliwości UE w wyroku z 17 września 2026 r. (sygn. C-197/25).

Sprawa dotyczyła polskiej spółki jawnej powstałej z przekształcenia spółki komandytowej, która w 2021 r. wystąpiła o zwrot nadpłaconego PCC. Fiskus odmówił, twierdząc, że danina należy się od nadwyżki wartości majątku wniesionego do spółki jawnej ponad wcześniej opodatkowany majątek spółki komandytowej. NSA, rozpatrując skargę kasacyjną, skierował do TSUE pytanie prejudycjalne, powołując się na dyrektywę 2008/7/WE, która wyłącza podatki pośrednie od przekształceń spółek kapitałowych – przy czym za spółkę kapitałową na potrzeby dyrektywy państwa członkowskie mogą uznać także spółki osobowe.

TSUE uznał, że przekształcenie jednego podmiotu o celu zarobkowym w inny taki podmiot stanowi „przekształcenie spółki kapitałowej w inny rodzaj spółki kapitałowej” w rozumieniu

dyrektywy, jeśli nie towarzyszy mu wniesienie wkładu kapitałowego – a to wyklucza opodatkowanie PCC. Trybunał podkreślił, że art. 9 dyrektywy nie daje państwom członkowskim podstawy do odstępstwa od tej zasady. Podatek może zostać pobrany wyłącznie wtedy, gdy w związku z przekształceniem dochodzi do realnego wniesienia nowych wkładów, np. podwyższenia wkładów wspólników lub przystąpienia nowego wspólnika wnoszącego majątek.

Ostatecznie to NSA będzie musiał ustalić, czy w rozpatrywanej sprawie doszło do wniesienia wkładu kapitałowego. Zgodnie z wcześniejszą opinią rzecznika generalnego TSUE, spornemu przekształceniu nie towarzyszyło wniesienie takiego wkładu, co oznaczałoby brak podstaw do opodatkowania PCC – rzecznik zastrzegł jednocześnie, że same wkłady wnoszone do spółki jawnej mogą podlegać daninie.

[Pokaż artykuł](#)

DMS TAX Sp. z o. o.

Spółka Doradztwa Podatkowego

al. Lipowa 32

53-124 Wrocław

Spółka jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy KRS. Kapitał zakładowy wynosi 50.000 zł i jest w pełni opłacony. KRS 0000231073; REGON 020041354; NIP 894-28-25-006. Zarząd: Jacek Dobrucki; Henryk Suhecki.

Prezentowane w TaxPress treści stanowią wyłącznie streszczenie publikacji zamieszczanych na łamach różnych periodyków. Dokładamy wszelkich starań aby nawet potencjalnie nie naruszać praw autorskich związanych z omawianymi przez nas artykułami.