

Tygodniowy przegląd prasy podatkowej 31.08.2026 – 06.09.2026



W numerze:

CIT

- Szef KAS nie zawsze kwestionuje dobrowolne umorzenie udziałów bez wynagrodzenia
- Fundacja rodzinna: szef KAS zakwestionował próbę omijania mechanizmu proporcji

PIT

- Zwrot nieruchomości po wywłaszczeniu. Czy wpływa na pięcioletni termin?
- Przełomowy wyrok o opodatkowaniu anonimowych wpłat na zbiórki w internecie

VAT

- Jakie dokumenty uprawniają do 0-proc. stawki VAT dla WDT
- Samofakturowanie a milcząca akceptacja

Postępowanie podatkowe

- WSA: Nieczytelny stempel na kopercie nie może działać na niekorzyść podatnika

CIT**Szef KAS nie zawsze kwestionuje dobrowolne umorzenie udziałów bez wynagrodzenia**

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Agnieszka Pokojńska 31-08-2026

Jeżeli planowane działania nie są sztuczne, to dobrowolne umorzenie udziałów bez wynagrodzenia nie stanowi agresywnej optymalizacji – stwierdził szef Krajowej Administracji Skarbowej w Opinii zabezpieczającej z 25 czerwca 2026 r. (sygn. DKP2.8082.10.2025). Po raz kolejny wydał więc opinię zabezpieczającą przed zastosowaniem klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania.

Sprawa dotyczyła spółki X planującej umorzenie wszystkich udziałów w spółce R bez wynagrodzenia, w ramach szerszej reorganizacji struktury właścicielskiej grupy. Celem było uproszczenie struktury, rozdzielenie działalności dystrybucyjnej oraz ochrona płynności finansowej spółki R – wypłata kilkunastu milionów złotych za udziały mogłaby wymagać znacznej części jej aktywów obrotowych lub zewnętrznego finansowania. Umorzenie bez wynagrodzenia było więc racjonalną decyzją ekonomiczną, a nie sztucznym sposobem uzyskania korzyści podatkowej.

Szef KAS potwierdził, że choć umorzenie nie rodzi zobowiązań podatkowych ani w CIT, ani w PCC, korzyści podatkowe nie są głównym celem reorganizacji. Podobne opinie zabezpieczające szef KAS wydał m.in. przy rozdzieleniu rodzinnego biznesu dwóch braci (1 kwietnia 2026 r.) oraz przy eliminacji technicznego powiązania udziałowego po połączeniu spółek (19 czerwca 2026 r.).

[Pokaż artykuł](#)

Fundacja rodzinna: szef KAS zakwestionował próbę omijania mechanizmu proporcji

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Agnieszka Pokojńska 03-09-2026

Sztuczne działanie, którego celem jest wypłacanie beneficjentom fundacji rodzinnej świadczeń całkowicie zwolnionych z PIT, jest niedozwoloną optymalizacją – stwierdził po raz kolejny szef KAS. Z tego powodu odmówił wydania opinii zabezpieczającej z 2 czerwca 2026 r. (sygn. DKP2.8082.11.2025) przed zastosowaniem klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania.

Głównym celem operacji miało być doprowadzenie do sytuacji, w której świadczenia wypłacane beneficjentom fundacji rodzinnych byłyby w pełni zwolnione z PIT. Mechanizm proporcji z art. 27 ust. 4 ustawy o fundacji rodzinnej uzależnia zakres zwolnienia od wartości mienia wniesionego przez osoby z najbliższej rodziny fundatora. Gdyby udziały zostały wniesione do fundacji w drodze darowizny przez osobę spoza najbliższej rodziny (np. ciotkę), świadczenia byłyby opodatkowane jedynie proporcjonalnie. W planowanych działaniach fundacji najpierw miało dojść do podwyższenia kapitału spółki z o.o., a nowe udziały miały objąć fundację rodzinną według ich wartości nominalnej. Następnie dotychczasowy wspólnik miał dobrowolnie umorzyć wszystkie swoje udziały bez wynagrodzenia.

Szef KAS uznał, że skoro udziały można było po prostu przekazać fundacjom w darowiźnie, wybór bardziej skomplikowanego mechanizmu służył przede wszystkim uzyskaniu korzyści podatkowej sprzecznej z celem przepisów. Działania miały charakter sztuczny i nie zasługiwały na ochronę przed zastosowaniem klauzuli GAAR.

[Pokaż artykuł](#)

PIT

Zwrot nieruchomości po wywłaszczeniu. Czy wpływa na pięcioletni termin?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Agnieszka Pokojńska 02-09-2026

Decyzja o zwrocie nieruchomości po wywłaszczeniu nie powoduje jej ponownego nabycia. Dlatego pięcioletniego terminu dla sprzedaży nieruchomości bez PIT nie liczy się od jej wydania – potwierdził dyrektor KIS w interpretacji indywidualnej z 27 sierpnia 2026 r. (sygn. 0112-KDIL2-1.4011.648.2026.2.DJ.).

Sprawa dotyczyła kobiety, która wraz z siostrą odzyskała w 2026 r. nieruchomość wywłaszczoną w 2006 r. pod inwestycję drogową. Okazała się ona zbędna dla celu wywłaszczenia, więc starosta nakazał jej zwrot. Kobiety nabyły prawa do nieruchomości w drodze dziedziczenia – po babci zmarłej w 2000 r. oraz po wujku zmarłym w 2017 r.

Dyrektor KIS wyjaśnił, że decyzja o zwrocie nieruchomości jedynie przywraca wcześniejszy stan prawny, nie kreując nowego prawa własności. Pięcioletni termin należy więc liczyć od momentu nabycia przez kolejnych spadkodawców, zgodnie z art. 10 ust. 5 uPIT. Ponieważ od nabycia przez obu spadkodawców minęło odpowiednio ponad 20 i ponad 5 lat, sprzedaż nieruchomości będzie neutralna podatkowo. Warto jednak odnotować, że fiskus nadal przyjmuje, iż termin liczy się wyłącznie od nabycia przez bezpośredniego spadkodawcę – z czym nie zawsze zgadzają się sądy, czego przykładem jest nieprawomocny wyrok WSA w Gdańsku z 25 lutego 2026 r.

[Pokaż artykuł](#)

Przełomowy wyrok o opodatkowaniu anonimowych wpłat na zbiórki w internecie

Źródło: RP.PL, Aleksandra Tarka 01-09-2026

NSA w wyroku z 7 lipca 2026 r. (sygn. akt III FSK 113/26) nie zgodził się ze skarbówką i uznał, że anonimowe wpłaty w internecie mogą stanowić darowizny. Orzeczenie może ulżyć osobom, które organizują zbiórki np. na leczenie bliskich i od których fiskus dotychczas domagał się zapłaty podatku.

Sprawa dotyczyła internetowego twórcy otrzymującego podczas transmisji dobrowolne wpłaty od widzów. Nie oferował on w zamian żadnych świadczeń, a udział w transmisji nie był uzależniony od dokonania wpłaty. Fiskus uznał jednak, że anonimowe wpłaty nie mogą być darowiznami, a wcześniej podobne stanowisko prezentował także WSA w Bydgoszczy.

NSA wskazał, że dla istnienia darowizny kluczowe są zgodne oświadczenia stron co do przedmiotu świadczenia, jego nieodpłatności oraz uszczuplenia majątku darczyńcy. Brak znajomości danych osobowych wpłacającego w momencie dokonania wpłaty nie oznacza automatycznie, że darowizna nie powstała. Sąd zwrócił również uwagę, że przyjęcie przeciwnego stanowiska mogłoby mieć negatywne konsekwencje dla internetowych i tradycyjnych zbiórek charytatywnych.

Wyrok nie oznacza jednak, że każda wpłata na rzecz twórcy internetowego jest darowizną. Jeżeli wpłata jest związana z usługą, reklamą, dostępem do treści lub działalnością zarobkową, może stanowić przychód z działalności gospodarczej. NSA pozostawił tę kwestię bez rozstrzygnięcia.

[Pokaż artykuł](#)

VAT

Jakie dokumenty uprawniają do 0-proc. stawki VAT dla WDT

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Marcin Mroziuk 04-09-2026

Preferencyjna stawka ma zastosowanie do wewnątrzwspólnotowej dostawy towarów pod warunkiem posiadania właściwych dowodów potwierdzających wywóz towarów z terytorium Polski do innego państwa członkowskiego UE. Z interpretacji dyrektora KIS z 26 sierpnia 2026 r. (sygn. 0112-KDIL1-3.4012.344.2026.2.EO) wynika, w jaki sposób można spełnić ten wymóg.

Podstawowym sposobem dokumentowania WDT są dokumenty przewozowe oraz specyfikacja poszczególnych sztuk ładunku. W określonych przypadkach mogą je uzupełniać m.in. korespondencja handlowa, dokumenty dotyczące ubezpieczenia lub frachtu, potwierdzenie zapłaty czy dokument potwierdzający odbiór towaru przez nabywcę. Nie jest przy tym konieczne posiadanie wszystkich wymienionych dokumentów – istotne jest, aby zgromadzone dowody łącznie potwierdzały dokonanie dostawy do innego państwa UE.

KIS potwierdził również, że dokumenty nie muszą mieć formy papierowej. Dopuszczalne są dokumenty elektroniczne, w tym skany przesłane e-mailem, jeżeli ich autentyczność nie budzi wątpliwości. W analizowanym przypadku za wystarczające uznano fakturę, dowód dostawy oraz oświadczenie nabywcy potwierdzające wywóz towarów z Polski do innego państwa UE.

[Pokaż artykuł](#)

Samofakturowanie a milcząca akceptacja

Źródło: PRAWO.PL, Marcin Szymankiewicz 31-08-2026

Spółka wystawia w imieniu podwykonawców faktury ustrukturyzowane w KSeF. Przed ich przesłaniem do KSeF wykonawcy otrzymują projekty faktur w formacie XML i mają jeden dzień na zgłoszenie uwag. Brak zastrzeżeń w tym terminie oznacza akceptację faktury. Potwierdził to dyrektor KIS w interpretacji z 10 lipca 2026 r. (sygn. 0112-KDIL1-3.4012.287.2026.1.KM).

Zgodnie z art. 106d ust. 1 uVAT, samofakturowanie wymaga zawarcia umowy określającej procedurę zatwierdzania faktur. Akceptacja musi nastąpić przed wprowadzeniem faktury do obrotu prawnego, czyli przed przesłaniem jej do KSeF. Może mieć ona również charakter bierny – brak sprzeciwu w określonym terminie może być uznany za akceptację, jeżeli taki mechanizm został przewidziany w umowie.

KIS uznał zatem, że przesyłanie wykonawcom projektów faktur XML i stosowanie przewidzianej w umowie milczącej akceptacji przed przesłaniem dokumentów do KSeF spełnia wymogi procedury zatwierdzania faktur w ramach samofakturowania.

[Pokaż artykuł](#)

Postępowanie podatkowe

WSA: Nieczytelny stempel na kopercie nie może działać na niekorzyść podatnika

Źródło: PRAWO.PL, Dorian Lesner 01-09-2026

Odwołanie zostało wysłane listem zwykłym, na którym pieczęć nadania była nieczytelna. Organ podatkowy uznał więc, że datą wniesienia środka zaskarżenia była data jego wpływu do urzędu, co skutkowało stwierdzeniem uchybienia terminowi. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z 11 czerwca 2026 r. (sygn. akt I SA/OI 92/26) nie podzielił tej oceny i wskazał, że nie było możliwości przedstawienia przekonujących dowodów pozwalających na

ustalenie konkretnej daty wniesienia odwołania. Tym samym należało uznać, że zostało ono złożone w terminie.

Podatnik wysłał odwołanie od decyzji listem zwykłym, jednak pieczęć nadania okazała się nieczytelna. Organ podatkowy wezwał go do wskazania daty nadania wraz z dowodami, a wobec braku odpowiedzi uznał, że datą złożenia odwołania jest data jego wpływu do urzędu – co oznaczało uchybienie czternastodniowemu terminowi.

WSA nie zaakceptował tego stanowiska. Wskazał, że przepisy nie nakładają na podatnika obowiązku nadawania korespondencji listem poleconym – ustawodawca dopuszcza list zwykły. Skoro błąd (nieczytelny stempel) leżał po stronie operatora pocztowego i mógł zostać szybko naprawiony przez ponowne naniesienie pieczęci, nie było podstaw, by obciążać skutkami tego błędu podatnika. Zgodnie z art. 122 par. 2 ordynacji podatkowej niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego rozstrzyga się na korzyść strony – organ musiał więc przyjąć, że odwołanie wpłynęło w terminie.

[Pokaż artykuł](#)

DMS TAX Sp. z o. o.

Spółka Doradztwa Podatkowego
al. Lipowa 32
53-124 Wrocław

Spółka jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy KRS. Kapitał zakładowy wynosi 50.000 zł i jest w pełni opłacony. KRS 0000231073; REGON 020041354; NIP 894-28-25-006. Zarząd: Jacek Dobrucki; Henryk Suchecki.

Prezentowane w TaxPress treści stanowią wyłącznie streszczenie publikacji zamieszczanych na łamach różnych periodyków. Dokładamy wszelkich starań aby nawet potencjalnie nie naruszać praw autorskich związanych z omawianymi przez nas artykułami.