

Tygodniowy przegląd prasy podatkowej 17.08.2026 – 23.08.2026



W numerze:

CIT

- Czy zagraniczne zwolnienie z CIT oznacza podatek od dywidendy w Polsce?

VAT

- VAT od zakwaterowania uchodźców. Fiskus i sądy czekają na TSUE
- Nie każdą fakturę korygującą trzeba ujmować w JPK_VAT
- Koniec z prywatnymi parkingami bez paragonów. Są wytyczne Ministerstwa Finansów

PCC

- NSA: zakup pierwszego domu w stanie surowym nie pozbawia zwolnienia z PCC

Podatek od spadków i darowizn

- Związki jednopłciowe. Ważny wyrok NSA w sprawie podatku od spadków i darowizn

Propozycje zmian w PIT i CIT – plany rządowe

- Koniec 120 tys. zł w drugim progu podatkowym. Wchodzi trzeci próg i stawka 24 proc. Rząd wywraca reguły

CIT

Czy zagraniczne zwolnienie z CIT oznacza podatek od dywidendy w Polsce?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 19-08-2026

Czy holenderskie zwolnienie podatkowe oznacza, że polska spółka wypłacająca dywidendę podmiotowi z Holandii musi pobrać podatek u źródła? Niekoniecznie. Spór o to rozstrzygnął Naczelny Sąd Administracyjny w wyrokach z 12 sierpnia 2026 r., sygn. akt: II FSK 1400/23, II FSK 1518/23, II FSK 1519/23 i II FSK 1520/23. Zdaniem NSA – zwolnienie przedmiotowe dochodów z dywidend nie wyklucza zwolnienia z podatku u źródła, **jeżeli spółka nie korzysta ze zwolnienia podmiotowego.**

Sprawa dotyczyła polskich spółek z tej samej grupy kapitałowej. Każda z nich ma dwóch udziałowców, a jednym z nich jest spółka z siedzibą w Holandii. Spółki wypłacają na jej rzecz dywidendy przekraczające 2 mln zł rocznie. Chciały uzyskać potwierdzenie, że od wypłacanych do Holandii dywidend nie muszą pobrać w Polsce podatku u źródła. Wystąpiły więc o opinie o stosowaniu preferencji. Naczelnik urzędu skarbowego ustalił jednak, że holenderska spółka korzysta w Holandii ze zwolnienia dotyczącego dochodów z udziałów w spółkach zależnych. Uznał więc, że nie jest spełniony ostatni warunek wskazany w art. 22 ust. 4 pkt 4 polskiej ustawy o CIT i z tego powodu odmówił polskim spółkom wydania opinii o stosowaniu preferencji. Stanowisko fiskusa podzielił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie (sygn. akt I SA/Lu 88/23, I SA/Lu 89/23, I SA/Lu 90/23 i I SA/Lu 87/23). Wyroki te uchylił sąd kasacyjny.

Z literalnego brzmienia art. 22 ust. 4 pkt 4 ustawy o CIT nie wynika warunek, zgodnie z którym dywidenda musi zostać faktycznie opodatkowana w państwie siedziby jej odbiorcy – stwierdził sędzia Jerzy Płusa. Podkreślił, że takiego warunku, na niekorzyść podatnika, nie można wyprowadzać wyłącznie z wykładni celowościowej i systemowej. Sędzia Płusa przywołał interpretację ogólną ministra finansów z 15 listopada 2024 r. (Dz.Urz.MF.2024.108). Napisano w niej: „nie narusza warunku „niekorzystania ze zwolnienia z opodatkowania podatkiem dochodowym od całości swoich dochodów, bez względu na źródło ich osiągania” fakt, iż odbiorca dywidendy z innego państwa członkowskiego UE lub EOG korzysta ze zwolnienia podatkowego o charakterze przedmiotowym (...)”.

[Pokaż artykuł](#)

VAT

VAT od zakwaterowania uchodźców. Fiskus i sądy czekają na TSUE

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Agnieszka Pokojńska 20-08-2026

Czy hotele i pensjonaty powinny były odprowadzić VAT od pieniędzy, które dostały za zakwaterowanie ukraińskich uchodźców? Niektóre organy podatkowe planują zawiesić postępowania do czasu, aż unijny trybunał odpowie na to pytanie – wynika z odpowiedzi szefa Krajowej Administracji Skarbowej na interpelację poselską.

Chodzi o przedsiębiorców, którzy po wybuchu wojny za wschodnią granicą udzielili uchodźcom zakwaterowania i wyżywienia. W tym celu zawierali oni umowę z urzędem wojewódzkim na podstawie art. 12 specustawy, czyli ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (Dz.U. z 2022 r. poz. 583 ze zm.). Za swoje świadczenia otrzymywali pieniądze. Fiskus uważa, że było to wynagrodzenie, od którego należało odprowadzić VAT.

W odpowiedzi na poselską interpelację szef KAS poinformował, że od 12 marca 2022 r. do 30 czerwca 2026 r. organy I instancji wydały w takich sprawach 16 decyzji. Kwestia opodatkowania

pieniędzy otrzymanych przez hotele i pensjonaty nie jest jednak oczywista. Wątpliwości nabrali Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu, który 27 maja 2026 r. zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości UE z ośmioma pytaniami prejudycjalnymi (sygn. akt I SA/Wr 1/26). W związku z tym do czasu wydania orzeczenia przez TSUE zawieszane są sprawy, które toczą się przed sądami administracyjnymi – przekazał szef KAS. Dodał, że również niektóre organy zgłosiły planowane zawieszenie postępowań podatkowych w myśl przesłanki, o której mowa w art. 201 par. 1c pkt 2 lit. b ordynacji podatkowej. (...)

Z interwencją do Ministerstwa Finansów zwrócili się nie tylko parlamentarzyści, ale i prezydent (...). Wniosek do ministra finansów i gospodarki skierowała również, na początku sierpnia 2026 r., Izba Gospodarcza Hotelarstwa Polskiego. Poprosiła o „pilne wydanie interpretacji, która pozwoli organom kontroli skarbowej uznawać prawo przedsiębiorców do nienaliczania podatku VAT od przedmiotowych świadczeń, oraz o odpowiednią zmianę przepisów podatkowych, która wyeliminuje kontrowersyjną daninę na rzecz fiskusa.”

[Pokaż artykuł](#)

Nie każdą fakturę korygującą trzeba ujmować w JPK_VAT

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Marcin Mroziuk 21-08-2026

Jeżeli dotyczy ona wyłącznie elementów formalnych, które nie wpływają na podstawę opodatkowania ani na kwotę podatku naliczonego, a także nie są wykazywane w części ewidencyjnej w pierwotnym pliku JPK_V7, to nie należy składać jego korekty. Wprowadzenie obowiązkowego KSeF tego nie zmieniło – potwierdził dyrektor KIS w interpretacji indywidualnej z 6 sierpnia 2026 r., sygn. 0114-KDIP1-3.4012.351.2026.2.LM.

Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej odniósł się w niej do wątpliwości spółki, która otrzymała za pośrednictwem KSeF od różnych kontrahentów dwie faktury korygujące:

- pierwsza dotyczyła wyłącznie terminu płatności, który przez omyłkę sprzedawcy był nieprawidłowo wskazany w fakturze pierwotnej,
- w drugiej chodziło wyłącznie o wskazanie numeru rachunku bankowego sprzedawcy, którego zabrakło na korygowanym dokumencie.

W obu przypadkach korekta nie wpłynęła na kwotę należności ogółem, nie zmieniła podstawy opodatkowania ani kwoty VAT i została wystawiona na wartość „0”.

Spółka nie wykluczała, że poza ww. korektami może również otrzymywać faktury korygujące odnoszące się do innych elementów faktury o charakterze formalnym, w szczególności takich jak: błędna lub niepełna nazwa nabywcy, nieprawidłowy adres siedziby nabywcy, nieprecyzyjna lub błędna nazwa towaru, nieprawidłowa data sprzedaży. (...)

Dyrektor KIS zgodził się ze spółką, że jeśli otrzymała ona faktury korygujące dotyczące wyłącznie elementów formalnych (korekta terminu płatności lub podanie numeru rachunku bankowego), które nie wpływają na podstawę opodatkowania ani na kwotę podatku naliczonego, jak również nie są wykazywane w części ewidencyjnej w pierwotnym pliku JPK_VAT z deklaracją, to spółka nie powinna składać korekty pliku JPK_V7.

[Pokaż artykuł](#)

Koniec z prywatnymi parkingami bez paragonów. Są wytyczne Ministerstwa Finansów

Źródło: RP.PL, oprac. red. 18-08-2026

Właściciele prywatnych posesji i działek, którzy pobierają opłaty za parkowanie, muszą pamiętać o obowiązkach podatkowych. Ministerstwo Finansów wyjaśnia, że zorganizowane i zarobkowe świadczenie usług w postaci udostępniania miejsc postojowych należy ewidencjonować na kasie fiskalnej. Wiąże się to również z koniecznością wydania paragonu.

Zgodnie z wyjaśnieniami resortu świadczenie usług parkingowych jest działalnością gospodarczą w rozumieniu art. 15 ust. 2 ustawy o VAT. „Od 1 kwietnia 2026 r. zwolnienia z obowiązku stosowania kas rejestrujących nie mają zastosowania do usług parkingu samochodów i innych pojazdów. W konsekwencji podatnicy świadczący tego rodzaju usługi są zobowiązani do prowadzenia ewidencji sprzedaży na kasie rejestrującej od momentu rozpoczęcia ich wykonywania, tj. od pierwszej dokonanej czynności (pierwszej pobranej opłaty), niezależnie od wysokości obrotu” – wyjaśnia resort.

Oznacza to, że właściciel parkingu musi rozpocząć ewidencjonowanie sprzedaży już od pierwszego klienta, niezależnie od wysokości osiąganych przychodów. Każda pobrana opłata powinna zostać potwierdzona paragonem.

[Pokaż artykuł](#)

PCC

NSA: zakup pierwszego domu w stanie surowym nie pozbawia zwolnienia z PCC

Źródło: RP.PL, Aleksandra Tarka 22-08-2026

Zakup domu jednorodzinnego w stanie surowym nie wyklucza zwolnienia z podatku od czynności cywilnoprawnych na pierwszy dach na głowę z rynku wtórnego. To korzystne dla podatników stanowisko po raz kolejny potwierdził NSA w wyroku sygn. akt: III FSK 621/25.

Problem pojawił się u podatnika, który w styczniu 2024 r. sfinalizował zakup nieruchomości na własne cele mieszkaniowe. Zasadniczo była to działka, ale w akcie notarialnym znalazło się też oświadczenie sprzedających, że jest na niej realizowana budowa prawie 140-metrowego jednorodzinnego budynku mieszkalnego. Na moment podpisania aktu notarialnego dom był w stanie zadaszonym, ale bez zamontowanych na stałe okien i drzwi, czyli do dalszego wykończenia. Notariusz od umowy pobrał 2 proc. podatek od czynności cywilnoprawnych (PCC). Mężczyzna zapłacił 8300 zł, ale niedługo potem wystąpił do fiskusa o zwrot tej kwoty jako nadpłaty. Swoje żądanie uzasadnił tym, że w dniu podpisania umowy sprzedaży spełniał warunki zwolnienia z art. 9 pkt. 17 ustawy o PCC. Podkreślił przy tym, że dla zastosowania preferencji nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na użytkowanie budynku.

Fiskus podstaw do oddania pieniędzy w sprawie się jednak nie dopatrzył. Wskazał, że budynek, co do którego nie uzyskano pozwolenia na użytkowanie lub nie złożono zawiadomienia o zakończeniu budowy, w świetle prawa budowlanego nie może być użytkowany. Tym samym nabyta przez podatnika nieruchomość nie może zaspokajać jego potrzeb mieszkaniowych i prawa do preferencji nie daje. Podatnik jednak nie odpuścił i wygrał najpierw przed WSA w Łodzi, a następnie przed NSA. NSA nie omieszkał przy tym przypomnieć urzędnikom, że stanowisko o możliwości stosowania spornej ulgi w przypadku domów w stanie surowym jest już potwierdzone w jego orzecznictwie. NSA zwraca w nim uwagę na cel preferencji, która miała wspierać osoby nabywające pierwsze swoje lokum z rynku wtórnego. Jak podkreślił sąd, w spornym przypadku nie można ograniczać pojęcia zaspokajania potrzeb mieszkaniowych wyłącznie do prawa

budowlanego. Ratio legis przemawia bowiem za szeroką definicją budynku mieszkalnego jednorodzinnego.

[Pokaż artykuł](#)

Podatek od spadków i darowizn

Związki jedнопłciowe. Ważny wyrok NSA w sprawie podatku od spadków i darowizn

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 21-08-2026

Nie można zrównać sytuacji podatkowej osób tej samej płci z sytuacją małżonków. Partnerka zmarłej kobiety zalicza się do III grupy podatkowej. Tak wynika z najnowszego wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 20 sierpnia 2026 r., sygn. akt III FSK 597/25.

Sprawa dotyczyła podatku, który miała zapłacić kobieta, która odziedziczyła cały spadek po swojej wieloletniej partnerce. Naczelnik urzędu skarbowego przyjął, że kobieta należy do III grupy podatkowej i wyliczył podatek na niemal 200 tys. zł. Spadkobierczyni się z tym nie zgodziła. Podkreśliła, że pozostawała w wieloletnim związku partnerskim i – jak twierdziła – powinna być traktowana tak samo jak małżonek. Wyjaśniła, że obie z partnerką zawarły notarialną umowę partnerską i udzieliły sobie wzajemnych pełnomocnictw. Spadkodawczyni sporządziła również testament notarialny. Dokumenty te były możliwie najdalej idącym uregulowaniem wzajemnych stosunków majątkowych i prawnych, na jakie pozwalało polskie prawo – podkreśliła kobieta. Dyrektor izby administracji skarbowej stwierdził jednak, że ustawa precyzuje, kto należy do poszczególnych grup, i organy podatkowe nie mogą rozszerzać katalogu osób uprawnionych do zwolnienia o osoby pozostające w związkach nieformalnych. (...) Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (sygn. akt I SA/Wr 722/24) podzielił stanowisko skarbowki. Podkreślił, że ustawa o podatku od spadków i darowizn jasno określa krąg osób uprawnionych do zwolnienia. Wśród nich znajdują się małżonkowie, ale nie partnerzy pozostający w nieformalnym związku. (...)

NSA oddalił skargę kasacyjną podatniczki. – Mając na uwadze aktualny stan prawny oraz zakaz stosowania analogii w prawie podatkowym, należy uznać, że nabycie spadku po zmarłej partnerce nie jest zwolnione z podatku od spadków i darowizn. Organy podatkowe prawidłowo zaliczyły podatniczkę do III grupy podatkowej – uzasadniła sędzia Marta Waksmundzka-Karasińska. NSA nie zgodził się z zarzutem naruszenia konstytucyjnej zasady równości. W ocenie sądu kasacyjnego sytuacja małżonków i osób pozostających w związkach partnerskich nie jest obecnie analogiczna.

[Pokaż artykuł](#)

Propozycje zmian w PIT i CIT – plany rządowe

Koniec 120 tys. zł w drugim progu podatkowym. Wchodzi trzeci próg i stawka 24 proc. Rząd wywraca reguły

Źródło: RP.PL, PAP, oprac. Red. 19-08-2026

Podniesienie progu podatkowego ze 120 do 130 tys. zł oraz wprowadzenie nowego progu dla osób zarabiających od 130 do 150 tys. zł ze stawką na poziomie 24 proc. - to plan, jaki 19 sierpnia przedstawił premier Donald Tusk i minister finansów Andrzej Domański. Trzeci próg podatkowy i najwyższa stawka - 32 proc. - obejmą osoby z zarobkami powyżej 150 tys. zł.

Eksperci wyliczają, kto i ile zyska na zmianie: na maksymalną korzyść rzędu 3,6 tys. zł mogą liczyć osoby zarabiające nie mniej niż 14,8 tys. zł brutto.

Premier przyznał, że propozycje te oznaczają wielomiliardowe koszty, dlatego rząd proponuje podwyżki niektórych podatków. Chodzi o: podniesienie CIT-u z 19 do 22 proc. dla podmiotów osiągających roczne przychody przekraczające 50 mln euro, czyli 200 mln zł; zwiększenie daniny solidarnościowej dla tych, którzy zarabiają ponad 1 mln zł rocznie do 5 proc. (czyli o 1 pkt proc.) oraz powrót do wcześniejszego limitu przychodów dla podatników ryczałtowych wynoszącego 250 tys. euro, czyli ok. 1 mln zł. Obecnie limit przychodów na ryczałcie to 2 mln euro.

Podatki po nowemu: kto zyska 3600 zł rocznie?

- Te zmiany podatkowe należy ocenić pozytywnie, choć nie będą one spełniać oczekiwań wszystkich podatników. To są zmiany celowane, które mają być korzystne dla ok. 3,5 mln podatników – powiedziała PAP doradczyni podatkowa z firmy Grant Thornton Małgorzata Samborska.

Jej zdaniem to jest zmiana alternatywna do podwyższenia kwoty wolnej do 60 tys. zł. - Tamta zmiana objęłaby wszystkich podatników i przyniosłaby każdemu korzyść w wysokości 3,6 tys. zł. **Ta zmiana również przyniesie maksymalną korzyść rzędu 3,6 tys. zł, jednak aby z niej w pełni skorzystać, trzeba zarabiać nie mniej niż 14,8 tys. zł brutto** – dodała.

Podkreśliła, że na zmianach **skorzystają osoby, które zarabiają więcej niż 11,9 tys. zł brutto**.

- Jeśli ktoś zarabia 12 tys. zł brutto, to jego korzyść będzie niewielka, bo to tylko 20 zł. Ale jeśli ktoś ma dochód na poziomie 13 tys. zł brutto miesięcznie, to jego korzyść będzie wynosić już 180 zł miesięcznie, czyli ponad 2 tys. zł rocznie – powiedziała doradczyni podatkowa.

Podkreśliła, że maksymalna korzyść wynikająca ze zmian podatkowych to 3,6 tys. zł miesięcznie - bez względu na to, czy ktoś zarabia 15 tys. zł miesięcznie, czy 30 tys. zł miesięcznie.

[Pokaż artykuł](#)

DMS TAX Sp. z o. o.

Spółka Doradztwa Podatkowego
al. Lipowa 32
53-124 Wrocław

Spółka jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy KRS. Kapitał zakładowy wynosi 50.000 zł i jest w pełni opłacony. KRS 0000231073; REGON 020041354; NIP 894-28-25-006. Zarząd: Jacek Dobrucki; Henryk Suhecki.

Prezentowane w TaxPress treści stanowią wyłącznie streszczenie publikacji zamieszczanych na łamach różnych periodyków. Dokładamy wszelkich starań, aby nawet potencjalnie nie naruszać praw autorskich związanych z omawianymi przez nas artykułami.