

**Tygodniowy przegląd prasy podatkowej
03.08.2026 – 09.08.2026**



W numerze:

CIT

- Zakup maszyny na raty? Bez własności nie ma podatkowych kosztów
- Zwolnienie z CIT dla działalności strefowej i na podstawie decyzji o wsparciu. Wystarczy jedna ewidencja?

PIT

- Zaliczka na PIT zatrzymana w firmie? To przestępstwo skarbowe
- Składka na ubezpieczenie OC firmowego auta jest bez limitu kosztów
- Darmowe szkolenie zawodowe jest przychodem dla kandydata do pracy

VAT

- Odsetki od sankcji VAT. Fiskus przegrywa z podatnikami

Postępowanie podatkowe

- Koniec sporu o doręczenia? Zapadł ważny wyrok siedmiu sędziów NSA

Zakup maszyny na raty? Bez własności nie ma podatkowych kosztów

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Katarzyna Jędrzejewska 05-08-2026

Zakup maszyny rozlicza się poprzez amortyzację, a nie jednorazowe zaliczenie wydatku do kosztów uzyskania przychodów. Ale dopóki podatnik nie zapłaci ostatniej raty za maszynę, dopóty nie może jej amortyzować. Tak wynika z wyroku NSA z 25 czerwca 2026 r. (sygn. akt II FSK 232/26).

Sprawa dotyczyła spółki, która miała nabyć maszynę przemysłową z płatnością rozłożoną na co najmniej 18 rat, przy czym własność miała przejść dopiero po zapłacie ostatniej z nich. Spółka chciała potwierdzić, że może albo amortyzować maszynę od momentu jej przyjęcia do użytkowania, albo zaliczyć raty jednorazowo do kosztów pośrednich na podstawie art. 15 ust. 4d uCIT.

Dyrektor KIS i sądy obu instancji odrzuciły oba warianty. NSA wyjaśnił, że raty są elementem ceny nabycia środka trwałego, a nie wynagrodzeniem za korzystanie z rzeczy – nie mogą więc być traktowane jako koszt pośredni. Amortyzacja jest możliwa wyłącznie po nabyciu własności. Dopuszczenie wcześniejszego odliczenia rat groziłoby podwójnym rozliczeniem tego samego wydatku – raz przez spółkę jako koszty bieżące, a po nabyciu własności ponownie przez odpisy amortyzacyjne. Równolegle sprzedawca, pozostając właścicielem, mógłby sam dokonywać odpisów amortyzacyjnych od tej samej maszyny.

[Pokaż artykuł](#)

Zwolnienie z CIT dla działalności strefowej i na podstawie decyzji o wsparciu. Wystarczy jedna ewidencja?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 06-08-2026

Czy przedsiębiorca prowadzący działalność na podstawie zezwolenia strefowego oraz decyzji o wsparciu musi prowadzić dwie odrębne ewidencje rachunkowe? Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 4 sierpnia 2026 r. (sygn. akt II FSK 1160/23) kolejny raz uznał, że nie.

Sprawa dotyczyła spółki produkującej przetwory z owoców i warzyw, działającej w Specjalnej Strefie Ekonomicznej i realizującej nową inwestycję objętą decyzją o wsparciu w tym samym zakładzie. Dyrektor KIS w wydanej interpretacji nakazał prowadzenie trzech odrębnych ewidencji: dla działalności opodatkowanej, działalności strefowej i działalności objętej decyzją o wsparciu. Argumentował, że oba zwolnienia mają odrębne podstawy prawne i ich mieszanie mogłoby prowadzić do nieprawidłowego wykorzystania limitów pomocy publicznej.

WSA w Łodzi i NSA odrzuciły to stanowisko. Sądy wskazały, że art. 9 ust. 1 uCIT wymaga jedynie wyodrębnienia działalności opodatkowanej i zwolnionej – nie nakłada obowiązku prowadzenia osobnych ewidencji dla poszczególnych zwolnień. Ustawodawca wprost przewidział, że zwolnienia z tytułu SSE i decyzji o wsparciu mają być rozliczane łącznie. NSA potwierdził też prawidłowość chronologicznego rozliczania limitów pomocy publicznej – najpierw w ramach zezwolenia strefowego, a po jego wyczerpaniu w ramach decyzji o wsparciu.

[Pokaż artykuł](#)

PIT

Zaliczka na PIT zatrzymana w firmie? To przestępstwo skarbowe

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Katarzyna Jędrzejewska 04-08-2026

Spółka pobierała od wynagrodzeń zaliczki na PIT, ale nie wpłacała ich na rachunek urzędu skarbowego. Była prezes twierdziła potem, że pieniądze te były potrzebne na wypłaty pensji dla pracowników, a same zaliczki na PIT zostały później uregulowane. Przeciwnego zdania był Sąd Rejonowy w Kętrzynie z 24 czerwca 2026 r. (sygn. akt II K 109/26).

Sąd Rejonowy w Kętrzynie uznał byłą prezes spółki za winną przestępstwa skarbowego z art. 77 kodeksu karnego skarbowego za nieodprowadzenie w terminie pobranych zaliczek na PIT – nawet jeśli zostały one ostatecznie wpłacone z opóźnieniem, a ich zatrzymanie miało służyć wypłacie wynagrodzeń pracownikom.

Sąd wyjaśnił, że pobrane zaliczki na PIT nie należą do płatnika – do momentu pobrania są własnością podatnika, a od chwili pobrania stanowią własność Skarbu Państwa. Płatnik pełni jedynie funkcję techniczną: ma obliczyć, pobrać i odprowadzić podatek w terminie. Trudna sytuacja finansowa spółki może być uwzględniona przy miarkowaniu kary, ale nigdy nie wyłącza odpowiedzialności karnoskarbowej.

Sąd wymierzył byłej prezes grzywnę w wysokości 20 stawek dziennych po 200 zł każda. Odpowiedzialnością posiłkową za tę karę obciążył spółkę, która odniosła korzyść z zatrzymanych środków – zostały one przeznaczone na pokrycie innych zobowiązań. Wyrok jest nieprawomocny.

[Pokaż artykuł](#)

Składka na ubezpieczenie OC firmowego auta jest bez limitu kosztów

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Mariusz Szulc 04-08-2026

Przedsiębiorca może zaliczyć do kosztów uzyskania przychodu całość składki na ubezpieczenie OC samochodu osobowego. Limit odliczenia wynoszący 75 proc. poniesionych kosztów dotyczy wyłącznie składek, których wysokość zależy od wartości auta, np. płaconych na ubezpieczenie AC – przypomniał dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej w interpretacji z 21 lipca 2026 r. (sygn. 0112-KDIL2-2.4011.562.2026.3.KP.).

Sprawa dotyczyła przedsiębiorcy planującego zakup kampera za 150–200 tys. zł jako mobilnego biura, przy założeniu używania go do celów mieszanych. Podatnik zakładał, że do wszystkich kosztów związanych z kamperem – w tym ubezpieczenia – zastosuje limit 75 proc. wynikający z art. 23 ust. 1 pkt 46a uPIT.

Dyrektor KIS wyjaśnił, że koszty ubezpieczenia podlegają odrębnej regulacji z art. 23 ust. 1 pkt 47 uPIT, która ogranicza odliczenie składek, których wysokość zależy od wartości pojazdu. Ograniczenie to dotyczy jednak wyłącznie ubezpieczeń powiązanych z wartością auta, takich jak AC. Składka OC jest niezależna od wartości pojazdu, więc może być kosztem w pełnej wysokości.

[Pokaż artykuł](#)

Darmowe szkolenie zawodowe jest przychodem dla kandydata do pracy

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Mariusz Szulc 05-08-2026

Kto sfinansował kandydatom do pracy udział w szkoleniu, nie potrąca zaliczki na PIT od wartości tego nieodpłatnego świadczenia. Musi natomiast sporządzić i przesłać informację PIT-11, w której wykaże wysokość przychodu kursanta z innych źródeł. Tak wynika z interpretacji indywidualnej dyrektora KIS z 27 lipca 2026 r., sygn. 0115-KDIT2.4011.378.2026.1.KC.

Spółka informatyczna finansowała szkolenia dla osób bez wymaganych kwalifikacji, chcąc pozyskać nowych pracowników. Argumentowała, że koszty szkolenia są ogólnymi kosztami rekrutacji, niemożliwymi do przypisania poszczególnym kursantom, a samo szkolenie leży przede wszystkim w jej interesie jako potencjalnego pracodawcy – co wyklucza powstanie przychodu po stronie uczestników.

Dyrektor KIS nie zgodził się z tym stanowiskiem. Wskazał, że uczestnictwo w szkoleniu przynosi kursantom wymierną i zindywidualizowaną korzyść majątkową, leżącą w ich własnym interesie – spełnione są zatem wszystkie kryteria opodatkowania nieodpłatnych świadczeń wskazane przez Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 2014 r. Stanowisko to jest zgodne z linią orzecniczą NSA, m.in. z wyrokiem z 18 lutego 2025 r.

[Pokaż artykuł](#)

VAT

Odsetki od sankcji VAT. Fiskus przegrywa z podatnikami

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 03-08-2026

Fiskus nie może naliczać odsetek za zwłokę od dodatkowego zobowiązania podatkowego, czyli sankcji VAT. Tak orzekł Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 29 lipca 2026 r. (sygn. akt III SA/Wa 936/26).

Sprawa dotyczyła spółki, która zakwestionowała zaliczenie przez urząd skarbowy części nadpłaty na poczet odsetek od sankcji VAT. Fiskus argumentował, że dodatkowe zobowiązanie podatkowe należy traktować jak podatek, a jego nieterminowa zapłata skutkuje powstaniem zaległości i obowiązkiem zapłaty odsetek.

Sąd nie podzielił tego stanowiska i wskazał, że przepisy nie pozwalają rozszerzać obowiązku naliczania odsetek na należności, które nie są zaległościami podatkowymi. WSA powołał się przy tym na wcześniejsze orzecznictwo NSA, zgodnie z którym sankcja VAT nie posiada cech podatku, dlatego nie mają do niej zastosowania przepisy dotyczące odsetek za zwłokę. Wyrok jest nieprawomocny.

[Pokaż artykuł](#)

Postępowania podatkowe

Koniec sporu o doręczenia? Zapadł ważny wyrok siedmiu sędziów NSA

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 03-08-2026

Naczelny Sąd Administracyjny odpowiedział w poszerzonym, siedmioosobowym składzie z sierpnia 2026 r. (sygn. akt I FSK 1307/25) na pytanie, gdzie skarbowka powinna doręczać pisma pełnomocnikom. Czy to oznacza koniec chaosu wokół doręczeń? Eksperti nie są co do tego przekonani.

Spór dotyczył relacji pomiędzy doręczeniami przez e-Urząd Skarbowy a adresem elektronicznym wskazanym przez pełnomocnika w pełnomocnictwie (ePUAP/e-Doręczenia). NSA potwierdził, że zgoda na odbieranie korespondencji przez e-US umożliwia organom korzystanie z tego kanału, jednak nie zmienia automatycznie adresu do doręczeń wskazanego w pełnomocnictwie.

Sąd podkreślił również, że jeśli pełnomocnik odbierze pismo w e-US, doręczenie jest skuteczne niezależnie od tego, czy zostało ono przesłane na adres wskazany w pełnomocnictwie. Jeżeli jednak korespondencja nie zostanie odebrana, organ podatkowy nie może uznać jej za skutecznie doręczoną wyłącznie z powodu umieszczenia jej w systemie.

Choć wyrok zapadł w konkretnej sprawie i nie ma mocy uchwały NSA, należy spodziewać się, że będzie wyznaczał kierunek przyszłego orzecznictwa. Część ekspertów zwraca jednak uwagę, że rozstrzygnięcie nie kończy wszystkich sporów dotyczących elektronicznych doręczeń i pozostawia organom podatkowym pewną swobodę w wyborze kanału komunikacji.

[Pokaż artykuł](#)

DMS TAX Sp. z o. o.

Spółka Doradztwa Podatkowego
al. Lipowa 32
53-124 Wrocław

Spółka jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy KRS. Kapitał zakładowy wynosi 50.000 zł i jest w pełni opłacony. KRS 0000231073; REGON 020041354; NIP 894-28-25-006. Zarząd: Jacek Dobrucki; Henryk Suhecki.

Prezentowane w TaxPress treści stanowią wyłącznie streszczenie publikacji zamieszczanych na łamach różnych periodyków. Dokładamy wszelkich starań aby nawet potencjalnie nie naruszać praw autorskich związanych z omawianymi przez nas artykułami.