

Tygodniowy przegląd prasy podatkowej 20.07.2026 – 26.07.2026



W numerze:

CIT

- CIT od obligacji. Trzeba wykazać przychody i koszty
- Odsetki związane z czynem nieuczciwej konkurencji nie dają kosztów podatkowych
- Kluczowy 31 lipca. Zostało niewiele czasu na złożenie pierwszych JPK_CIT

PIT

- Deweloper zwleka, a co z prawem do ulgi mieszkaniowej w PIT?

VAT

- KSeF. Różnica na wizualizacji nie musi oznaczać pustej faktury

Postępowanie podatkowe

- Korekta po kontroli nie działa jak przycisk „cofnij”
- Decyzja podatkowa wydana po układzie? Fiskus nie ma związanych rąk

CIT

CIT od obligacji. Trzeba wykazać przychody i koszty

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 26-07-2026

Spółka chciała dla celów CIT wykazywać obrót obligacjami wynikowo, tak jak ujmuje go dla celów rachunkowych, czyli jedynie jako zysk lub stratę na transakcji. Fiskus uznał, że to nie wystarczy. Takiego samego zdania był NSA w wyroku z 16 lipca 2026 r. (sygn. akt II FSK 1129/23).

Spółka, do której Skarb Państwa wniósł obligacje skarbowe, planowała część z nich sprzedać przed terminem wykupu. Argumentowała, że skoro w rachunkowości obrót papierami wartościowymi ujmuje się wynikowo – jedynie jako zysk lub stratę – to takie samo podejście powinno obowiązywać w rozliczeniu podatkowym. Dyrektor KIS nie zgodził się z tym stanowiskiem wskazując, że ustawa o CIT wymaga odrębnego ustalenia przychodów i kosztów, a ich różnica stanowi dopiero dochód podlegający opodatkowaniu.

WSA w Warszawie i NSA potwierdziły stanowisko fiskusa. Sądy podkreśliły, że przepisy rachunkowe i podatkowe służą różnym celom i nie można automatycznie przenosić rozwiązań z jednego obszaru na drugi. O tym, co jest przychodem lub kosztem podatkowym, decydują wyłącznie przepisy prawa podatkowego – regulacje rachunkowe mają znaczenie tylko wtedy, gdy ustawa o CIT wyraźnie do nich odsyła, a w tym przypadku tak nie jest.

[Pokaż artykuł](#)

Odsetki związane z czynem nieuczciwej konkurencji nie dają kosztów podatkowych

Źródło: RP.PL, Aleksandra Tarka 23-07-2026

Wydatki na odsetki wypłacane w związku z czynami nieuczciwej konkurencji nie mogą być kosztem podatkowym. Taki morał dla podatników, zwłaszcza z branży handlowej, wynika z jednego z najnowszych wyroków NSA (sygn. akt II FSK 543/23).

Sprawa dotyczyła spółki hurtowej, która zakwestionowała decyzję fiskusa wyłączającą z kosztów dwa rodzaje wydatków: straty inwentaryzacyjne oraz odsetki od zwróconych opłat za tzw. „półkowe” – czyli opłat pobieranych od dostawców, które sądy uznały za czyn nieuczciwej konkurencji. Spółka argumentowała, że odsetki zostały poniesione w celu uniknięcia dalszych strat i zabezpieczenia źródła przychodów, a sama nie mogła przewidzieć, że warunki umów z dostawcami zostaną zakwestionowane.

NSA częściowo przyznał rację spółce – uznał, że straty inwentaryzacyjne mogą być kosztem podatkowym, bo spółka stosowała odpowiednie procedury i dołożyła należytej staranności w ustalaniu przyczyn ubytków. W kwestii odsetek sąd zajął jednak odmienne stanowisko. Skoro pobieranie opłat od dostawców zostało prawomocnie uznane za czyn nieuczciwej konkurencji, to naganne i niezgodne z prawem działanie spółki – która wykorzystywała swoją silniejszą pozycję rynkową – nie może rodzić kosztów podatkowych.

[Pokaż artykuł](#)

Kluczowy 31 lipca. Zostało niewiele czasu na złożenie pierwszych JPK_CIT

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Agnieszka Pokojńska 26-07-2026

Do 31 lipca 2026 r. najwięksi podatnicy CIT muszą złożyć jednolite pliki kontrolne dotyczące ksiąg rachunkowych za 2025 r. W kolejnych latach obowiązek ten obejmie kolejne grupy firm.

Jak są do tego przygotowane, zbadała firma Grant Thornton.

Za 2025 r. wymagany jest jedynie plik JPK_KR_PD (dotyczący ksiąg rachunkowych i podatku dochodowego) – bez ewidencji środków trwałych (JPK_ST_KR), której obowiązek przesyłania pojawi się w kolejnych latach.

Z badania Grant Thornton przeprowadzonego wśród 130 dużych i średnich firm wynika, że przygotowanie do nowych obowiązków przebiega bardzo wolno. Zaledwie 2–4 proc. respondentów zadeklarowało pełne przygotowanie, a prawie 60 proc. oceniło je jako niepełne lub niewielkie. Głównym wyzwaniem jest natłok równoległych zmian – wdrożenie JPK_CIT zbiegło się z obowiązkowym KSeF. Firmy wskazują też na przeciążenie zespołów finansowo-księgowych i obawy przed zwiększonym ryzykiem kontroli podatkowych.

[Pokaż artykuł](#)

PIT

Deweloper zwleka, a co z prawem do ulgi mieszkaniowej w PIT?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Katarzyna Jędrzejewska 22-07-2026

Coraz więcej sądów potwierdza, że podatnik nie traci prawa do ulgi mieszkaniowej, jeżeli deweloper wbrew umowie nie przeniósł na czas własności mieszkania lub domu. Liczy się to, że podatnik wpłacał na nowe lokum. Tak też wynika z najnowszych wyroków WSA w Warszawie: z 28 kwietnia 2026 r. (sygn. akt III SA/Wa 2755/25, prawomocny) i 25 marca 2026 r. (sygn. akt (III SA/Wa 2709/25, nieprawomocny).

Spór wynika z dodanego w 2019 r. art. 21 ust. 25a uPIT, który wymaga, aby przed upływem trzech lat od sprzedaży poprzedniej nieruchomości nastąpiło nabycie własności nowego lokum. Dyrektor KIS interpretuje ten przepis rygorystycznie – bez aktu notarialnego w terminie ulga przepada. Sądy konsekwentnie odrzucają to stanowisko wskazując, że dodany przepis niczego w tej kwestii nie zmienił.

NSA w wyrokach z 2025 r. podkreślił, że wpłaty na podstawie umowy deweloperskiej są wydatkami na własne cele mieszkaniowe, a niespełnienie warunku formalnego z przyczyn niezależnych od podatnika nie może niweczyć prawa do ulgi. Jeśli podatnik wykonał swoje zobowiązania wynikające z umowy deweloperskiej, a deweloper nie dotrzymał terminu przeniesienia własności, ulga przysługuje. Stanowisko to potwierdzają kolejne wyroki WSA – w Gdańsku, Warszawie i Szczecinie.

[Pokaż artykuł](#)

VAT

KSeF. Różnica na wizualizacji nie musi oznaczać pustej faktury

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Katarzyna Jędrzejewska 26-07-2026

Fiskus zmienił zdanie. Teraz uważa, że wizualizacja faktury, np. wydruk w formacie PDF, może się różnić od dokumentu, który jest w Krajowym Systemie e-Faktur. Takie zdanie wyraził dyrektor KIS w interpretacji z 15 lipca 2026 r. (sygn. 0112-KDIL1-3.4012.317.2026.1.ŁW).

Poprzednie interpretacje z kwietnia 2026 r. groziły podatnikom obowiązkiem podwójnej zapłaty VAT, jeśli wizualizacja różniła się od faktury w KSeF – nawet w tak drobnych kwestiach jak zmiana nagłówka „opis pozycji” na „nazwa produktu”. Stanowisko to spotkało się z szeroką krytyką ekspertów, którzy wskazywali, że nawet ministerialny Podręcznik KSeF 2.0 nie wymaga, by wizualizacja była wiernym odzwierciedleniem pliku XML.

W interpretacji z 15 lipca 2026 r. dyrektor KIS dopuścił umieszczanie na wizualizacji m.in. logotypu sprzedawcy, kodów klienta, informacji o rabatach handlowych, warunkach dostawy Incoterms, danych spedycyjnych czy informacji o kraju pochodzenia towarów. Zakazane pozostaje natomiast zamieszczanie na wizualizacji informacji dotyczących przedmiotu transakcji, które nie znalazły się w fakturze ustrukturyzowanej, oraz pomijanie danych z pliku XML – wizualizacja musi odzwierciedlać wszystkie informacje zawarte w systemie.

[Pokaż artykuł](#)

Postępowanie podatkowe

Korekta po kontroli nie działa jak przycisk „cofnij”

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 21-07-2026

Kto po kontroli celno-skarbowej zaakceptuje ustalenia fiskusa, skoryguje deklaracje i zapłaci zaległy podatek, nie może po czasie wrócić do wcześniejszych rozliczeń tylko dlatego, że fiskus odmówił mu umorzenia odsetek. Tak orzekł NSA w wyroku z 15 lipca 2026 r. (sygn. akt I FSK 2186/23).

Sprawa dotyczyła przedsiębiorcy, u którego kontrola celno-skarbowa wykazała nieprawidłowości w rozliczeniach VAT. Podatnik dobrowolnie złożył korekty uwzględniające ustalenia kontroli i zapłacił zaległości, unikając tym samym wszczęcia postępowania podatkowego. Gdy fiskus odmówił umorzenia odsetek, podatnik złożył ponowne korekty przywracające pierwotne rozliczenia i wystąpił o stwierdzenie nadpłaty ponad 2,37 mln zł. Argumentował, że przysługuje mu pięcioletni termin na korektę deklaracji VAT.

NSA odrzucił tę argumentację. Wskazał, że art. 83 ust. 1c ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej wprost wyklucza skuteczność korekty cofającej ustalenia zakończonej kontroli celno-skarbowej – przepis ten stanowi wyjątek od ogólnej zasady swobody korygowania deklaracji. Złożenie korekty zgodnej z wynikiem kontroli jest dobrowolne i daje korzyść w postaci uniknięcia postępowania podatkowego, ale ceną za to jest nieodwracalność tej decyzji. Ponowna korekta może być skuteczna wyłącznie w ściśle określonych przypadkach – np. gdy po kontroli zapadnie orzeczenie wpływające na jej ustalenia lub gdy TK zakwestionuje podstawę prawną rozstrzygnięcia. Odmowa umorzenia odsetek do tych wyjątków nie należy.

[Pokaż artykuł](#)

Decyzja podatkowa wydana po układzie? Fiskus nie ma związanych rąk

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 26-07-2026

Zła wiadomość dla wierzycieli prywatnych. Fiskus nie jest związany układem wykonanym w ramach postępowania restrukturyzacyjnego, jeżeli w czasie tego postępowania nie wiedział o przysługującej mu wierzytelności. Tak wynika z wyroku NSA z 16 lipca 2026 r. (sygn. akt III FSK 400/26).

Sprawa dotyczyła spółki, wobec której szef KAS wydał w 2023 r. decyzję określającą zobowiązanie w CIT za 2017 r. z zastosowaniem klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania. Wcześniej spółka przeszła przez postępowanie restrukturyzacyjne i wykonała układ. Twierdziła, że układ wiąże wszystkich wierzycieli, także tych nieujawnionych w spisie wierzytelności. Fiskus i sądy obu instancji uznały jednak, że organy podatkowe nie wiedziały o wierzytelności z tytułu CIT za 2017 r. w momencie prowadzenia restrukturyzacji – nieprawidłowości ujawniono dopiero w późniejszym postępowaniu GAAR. Skoro organ nie był wierzycielem znanym w czasie układu, układ nie mógł wobec niego wywołać skutków.

Wyrok budzi poważne kontrowersje. Eksperci wskazują, że uprzywilejowuje Skarb Państwa względem wierzycieli prywatnych, którzy zaakceptowali warunki układu w zaufaniu do zamkniętego katalogu długów. Decyzja podatkowa wydana po wykonaniu układu może doprowadzić do braku możliwości jego realizacji, a w konsekwencji do upadłości dłużnika i niższego zaspokojenia pozostałych wierzycieli. Zdaniem ekspertów wyrok zachęca wręcz administrację skarbową do bierności w toku restrukturyzacji, by zachować możliwość dochodzenia roszczeń poza układem.

[Pokaż artykuł](#)

DMS TAX Sp. z o. o.

Spółka Doradztwa Podatkowego

al. Lipowa 32

53-124 Wrocław

Spółka jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy KRS. Kapitał zakładowy wynosi 50.000 zł i jest w pełni opłacony. KRS 0000231073; REGON 020041354; NIP 894-28-25-006. Zarząd: Jacek Dobrucki; Henryk Suchecki.

Prezentowane w TaxPress treści stanowią wyłącznie streszczenie publikacji zamieszczanych na łamach różnych periodyków. Dokładamy wszelkich starań aby nawet potencjalnie nie naruszać praw autorskich związanych z omawianymi przez nas artykułami.