

A stack of crumpled newspapers and magazines, including titles like 'The Guardian' and 'The Independent', suggesting discarded news or information.

CIT

- PIT**

- ## VAT

- ## Akcyza

- Czy można liczyć na zwrot akcyzy od aut zarejestrowanych na stałe?
Ważne wyroki NSA

CIT

Zakaz amortyzacji mieszkań. Co z jego niekonstytucyjnością?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałoszka 08-07-2026

Podatnicy, którzy walczą o prawo do dalszej amortyzacji mieszkań nabytych przed 2022 r., nie mają szans na wygraną w sądzie kasacyjnym. Pokazuje to najnowszy wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 7 lipca 2026 r. (sygn. akt II FSK 1080/23).

Spór dotyczy przepisów, które od 2023 r. wykluczyły możliwość dalszej amortyzacji nieruchomości mieszkalnych nabytych przed 2022 r. Podatnicy twierdzą, że naruszono tym samym konstytucyjną zasadę ochrony praw nabytych i interesów w toku. NSA wielokrotnie odrzucał jednak te argumenty, wskazując że ustawodawca miał prawo zmienić przepisy, a roczne vacatio legis i przepis przejściowy pozwalający amortyzować do końca 2022 r. stanowiły wystarczające rozwiązanie łagodzące.

Orzecznictwo nie jest jednak jednolite. W prawomocnym wyroku z 14 stycznia 2026 r. NSA uznał zakaz amortyzacji za niezgodny z konstytucją, wskazując że amortyzacja jest procesem wieloletnim, a podatnik działający w zaufaniu do obowiązujących przepisów powinien móc go dokończyć. W marcu 2026 r. NSA orzekł też, że sądy mają obowiązek oceniać konstytucyjność przepisów, jeśli taki zarzut pojawia się w skardze. Najnowsze wyroki idą jednak w przeciwnym kierunku – zakaz jest uznawany za systemową zmianę zmierzającą do uszczelnienia przepisów, spełniającą standardy konstytucyjne.

[Pokaż artykuł](#)

PIT

Szef sprzedaje auto za złotówkę? Fiskus upomni się o PIT

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Mariusz Szulc 08-07-2026

Pracownik, któremu pracodawca odsprzeda auto za symboliczną złotówkę, uzyskuje w ten sposób opodatkowany przychód – stwierdził dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej w interpretacji z 29 czerwca 2026 r. (sygn. 0115-KDIT3.4011.466.2026.2.KP). Wyjaśnił, że wysokość przychodu należy określić jako różnicę między rynkową wartością samochodu a preferencyjną ceną, za którą został on kupiony.

Sprawa dotyczyła pracownika, któremu pracodawca zaoferował preferencyjny wykup służbowego samochodu za 1 zł plus VAT w ostatnim dniu świadczenia pracy. Pracownik był przekonany, że różnica między wartością rynkową auta a ceną zakupu nie stanowi przychodu ze stosunku pracy – tym bardziej że transakcja miała miejsce w dniu rozwiązania umowy i nie była powiązana z żadnym zaległym świadczeniem pracowniczym.

Dyrektor KIS uznał jednak, że spełnione zostały warunki wskazane przez Trybunał Konstytucyjny dla opodatkowania nieodpłatnych świadczeń – korzyść jest wymierna, zindywidualizowana i możliwa do uzyskania wyłącznie przez pracownika w związku ze stosunkiem pracy. Gdyby nie ten stosunek, pracownik musiałby zapłacić pełną cenę rynkową. Różnica między wartością auta a zapłaconą złotówką stanowi więc przychód ze stosunku pracy, od którego pracodawca powinien pobrać zaliczkę na PIT.

[Pokaż artykuł](#)

VAT

Odmowa rejestracji dla celów VAT. Powód musi dotyczyć spółki, a nie jej akcjonariusza czy dyrektora

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Katarzyna Jędrzejewska 07-07-2026

To, że akcjonariusz spółki, a zarazem jej dyrektor, ma zaległości podatkowe i niepodatkowe na ponad 2,6 mln zł, nie uzasadnia odmowy zarejestrowania jej jako podatnika VAT – orzekł Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z 21 maja 2026 r. (sygn. akt I SA/Wr 45/26). Dlatego uchylił odmowne decyzje organów obu instancji.

Sprawa dotyczyła prostej spółki akcyjnej, której jedyny akcjonariusz i dyrektor posiadał zaległości podatkowe i niepodatkowe na ponad 2,6 mln zł oraz był powiązany z podmiotami wykreślonymi z rejestru VAT lub KRS. Fiskus odmówił rejestracji, argumentując że ryzyko oszustwa powinno być minimalizowane, gdy osoby stojące za podmiotem nie dają rękojmi rzetelnej działalności. Spółka tymczasem faktycznie prowadziła działalność, realizowała umowę z kontrahentem i regulowała zobowiązania podatkowe.

WSA we Wrocławiu uchylił decyzje obu instancji. Podkreślił, że odmowa rejestracji VAT jest instrumentem wyjątkowym, stosowanym wyłącznie w szczególnie uzasadnionych przypadkach i z zachowaniem zasady proporcjonalności. Przesłanki odmowy muszą odnosić się bezpośrednio do spółki – nie do jej akcjonariusza, wobec którego nie orzeczono zakazu prowadzenia działalności ani nie postawiono zarzutów karnych skarbowych. Sama możliwość ryzyka nie wystarcza, gdy spółka realnie działa i wywiązuje się ze swoich obowiązków.

[Pokaż artykuł](#)

Usługi. Można odliczyć VAT, nie będąc właścicielem towarów

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Katarzyna Jędrzejewska 07-07-2026

Spółka może obniżyć VAT należny z tytułu importu towarów o kwotę podatku naliczonego, mimo że nie jest właścicielem tych towarów w momencie ich importu. Potwierdził to dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej w interpretacji indywidualnej z 23 czerwca 2026 r. (sygn. 0114-KDIP1-2.4012.248.2026.2.RM).

Sprawa dotyczyła spółki świadczącej usługi wsparcia logistycznego na rzecz brytyjskiego kontrahenta. W ramach współpracy spółka importowała do Polski części zamienne będące własnością kontrahenta, a następnie zajmowała się ich magazynowaniem, pakowaniem i ekspedycją. Jako zgłaszający w odprawie celnej była zobowiązana do zapłaty należności celnych i VAT importowego, mimo że towary przez cały czas pozostawały własnością kontrahenta. Świadczone przez nią usługi były opodatkowane w Wielkiej Brytanii, nie w Polsce.

Dyrektor KIS potwierdził, że spółka może odliczyć VAT naliczony z tytułu importu na podstawie art. 86 ust. 8 pkt 1 uVAT. Przepis ten pozwala na odliczenie podatnikom świadczącym usługi poza terytorium kraju, jeśli gdyby te same czynności wykonywali w Polsce, mieliby prawo do odliczenia. Własność towarów w momencie importu jest bez znaczenia – decydujące jest to, że spółka dokonuje zgłoszenia celnego i wykorzystuje importowane towary do swojej działalności opodatkowanej.

[Pokaż artykuł](#)

Najem lokalu niemieszkalnego studentom. Czy przysługuje zwolnienie z VAT?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałoszka 09-07-2026

Spółka wynajmowała studentom lokal niemieszkalny składający się z 10 pokoi i dwóch kawalerek. Uważała, że taki najem jest zwolniony z VAT, bo w rzeczywistości służy zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych najemców. NSA w wyroku z 8 lipca 2026 r. (sygn. akt I FSK 2202/23) nie podzielił jednak takiej wykładni.

Sprawa dotyczyła spółki wynajmującej studentom lokal z 10 pokojami i dwiema kawalerkami, wyodrębniony jako niemieszkalny w księdze wieczystej, choć położony w budynku figurującym w ewidencji gminnej jako mieszkalny. Studenci wykorzystywali lokal wyłącznie jako miejsce zamieszkania. Spółka uważała, że skoro faktyczny cel najmu jest mieszkaniowy, przysługuje jej zwolnienie z VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 36 uVAT. Dyrektor KIS odmówił zwolnienia, wskazując że lokal ma formalnie charakter niemieszkalny.

WSA w Poznaniu przyznał rację spółce, uznając że o charakterze lokalu powinno decydować rzeczywiste przeznaczenie, a nie formalny wpis w księdze wieczystej. NSA uchylił jednak ten wyrok. Wskazał, że zwolnienie wymaga spełnienia łącznie wszystkich trzech warunków – najem na własny rachunek, nieruchomości o charakterze mieszkalnym oraz cel wyłącznie mieszkaniowy. Charakter lokalu ocenia się na podstawie jego formalnej kwalifikacji, a nie faktycznego sposobu użytkowania. Skoro z księgi wieczystej wyraźnie wynika, że lokal jest niemieszkalny, najem nie korzysta ze zwolnienia z VAT.

[Pokaż artykuł](#)

Udział w zyskach z inwestycji jest bez VAT. A co z sankcją za pomyłkę?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Katarzyna Jędrzejewska 12-07-2026

Fiskus nie może nałożyć sankcji w VAT na podatnika, który od początku prezentuje inną wykładnię przepisów podatkowych niż skarbowka. Podatkowy spór to nie oszustwo – wynika z nieprawomocnego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z 23 czerwca 2026 r. (sygn. akt I SA/Wr 267/26).

Sprawa dotyczyła spółki, która nabyła prawo użytkowania wieczystego gruntu z budynkiem. Oprócz ceny umowa przewidywała dodatkowe wynagrodzenie dla kontrahenta w postaci udziału w zysku z inwestycji – 80 proc. dochodu ze sprzedaży lokali po spłacie zobowiązań kredytowych. Kontrahent wystawił fakturę, a spółka odliczyła wykazany w niej VAT. Fiskus uznał jednak, że udział w zysku nie jest wynagrodzeniem za żadną czynność opodatkowaną VAT, więc spółka niesłusznie odliczyła podatek – i nałożył na nią sankcję w wysokości 30 proc. zaniżonego zobowiązania.

WSA we Wrocławiu, rozpatrując sprawę ponownie po wytycznych NSA, potwierdził stanowisko fiskusa co do meritum – udział w zysku nie podlega VAT. Uchylił jednak sankcję. Wskazał, że spółka działała w dobrej wierze, konsekwentnie prezentując własną wykładnię przepisów, kontrahent zapłacił VAT wykazany na fakturze, więc nie doszło do uszczuplenia budżetu, a zachowanie spółki nie miało cech oszustwa ani celowego unikania opodatkowania. Zgodnie z orzecznictwem TSUE sankcje w VAT muszą być proporcjonalne do naruszenia.

[Pokaż artykuł](#)

Akcyza

Czy można liczyć na zwrot akcyzy od aut zarejestrowanych na stałe? Ważne wyroki NSA

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałoszka 06-07-2026

Czy sama rejestracja samochodu osobowego w Polsce przesądza o tym, że doszło do jego konsumpcji, a tym samym zamyka drogę do zwrotu akcyzy? Po raz pierwszy NSA odniósł się do tej kwestii w kontekście rejestracji na stałe, a nie czasowej w wyrokach z 2 lipca 2026 r. (sygn. akt I FSK 1090/24, I FSK 2009/23, I FSK 1942/24 i I FSK 524/25).

Spór dotyczył interpretacji art. 107 ust. 1 ustawy akcyzowej, który uzależnia zwrot akcyzy od braku wcześniejszej rejestracji pojazdu w Polsce. Przedsiębiorcy zajmujący się handlem samochodami przekonywali, że rejestracja nie powinna automatycznie przekreślać zwrotu, jeśli auto od początku było przeznaczone do sprzedaży za granicę i nigdy nie było faktycznie użytkowane w Polsce. Orzecznictwo sądów I instancji w tej kwestii było niejednolite – część WSA zgadzała się z fiskusem, że rejestracja przesądza o konsumpcji, inne sądy dopuszczały możliwość zwrotu pod warunkiem wykazania braku faktycznego użytkowania.

NSA rozstrzygnął spór na korzyść fiskusa, oddalając skargi kasacyjne podatników. Wskazał, że polski ustawodawca wybrał kryterium formalne – rejestrację – jako wyznacznik konsumpcji pojazdu, co jest obiektywne i łatwo weryfikowalne. Sąd powołał się na wyrok TSUE z 2023 r., który potwierdził, że akcyza od samochodów ma charakter podatku konsumpcyjnego materializującego się przez rejestrację. NSA nie skierował pytania prejudycjalnego do TSUE, uznając że wykładnia unijnego trybunału jest już wystarczająco jasna.

[Pokaż artykuł](#)

DMS TAX Sp. z o. o.

Spółka Doradztwa Podatkowego
al. Lipowa 32
53-124 Wrocław

Spółka jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy KRS. Kapitał zakładowy wynosi 50.000 zł i jest w pełni opłacony. KRS 0000231073; REGON 020041354; NIP 894-28-25-006. Zarząd: Jacek Dobrucki; Henryk Suchecki.

Prezentowane w TaxPress treści stanowią wyłącznie streszczenie publikacji zamieszczanych na łamach różnych periodyków. Dokładamy wszelkich starań aby nawet potencjalnie nie naruszać praw autorskich związanych z omawianymi przez nas artykułami.