

Tygodniowy przegląd prasy podatkowej 08.06.2026 – 14.06.2026



W numerze:

CIT

- Estoński CIT a wydatki na samochody. Kiedy są opodatkowane?
- Czy kara za odstąpienie od nierentownej umowy może być podatkowym kosztem?
- Zwolnienie z CIT spółek holdingowych. Wyrok NSA niekorzystny, ale nie kończy sporów

VAT

- Dieta pudełkowa z 5 proc. czy 8 proc. VAT? Precedensowy wyrok NSA

Podatek od nieruchomości

- Odłączona część rurociągu. Co z podatkiem od nieruchomości?

Postępowanie podatkowe

- Fiskus akceptuje korzyści z wniesienia udziałów do fundacji rodzinnej
- Szef KAS nie zawsze zgadza się na dobrowolne umorzenie udziałów

CIT

Estoński CIT a wydatki na samochody. Kiedy są opodatkowane?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 10-06-2026

Jeśli pracownicy spółki korzystają z samochodów służbowych, to wydatki związane z tymi pojazdami nie są ukrytym zyskiem. Inaczej w sytuacji, gdy autami poruszają się członkowie jej zarządu. Tak odpowiedział Naczelny Sąd Administracyjny w dwóch wyrokach z 3 czerwca 2026 r. (sygn. akt II FSK 1512/23 i II FSK 1513/23).

Jeżeli z samochodów służbowych korzystają wspólnicy spółki, nawet gdy są jednocześnie członkami zarządu lub pracownikami, a pojazdy mogą być używane także prywatnie, to 50 proc. wydatków związanych z ich użytkowaniem stanowi ukryty zysk podlegający opodatkowaniu. Brak ewidencji przebiegu pojazdu powoduje domniemanie wykorzystania mieszanego.

Inaczej wygląda sytuacja samochodów powierzonych pracownikom, którzy nie są wspólnikami ani podmiotami powiązanymi. W stanie prawnym obowiązującym przed 2023 r. wydatki na takie auta nie mogły być uznawane ani za ukryte zyski, ani za wydatki niezwiązane z działalnością gospodarczą, nawet jeśli pojazdy były wykorzystywane częściowo prywatnie.

NSA podkreślił, że nie można stosować analogii na niekorzyść podatnika. Dopiero od 1 stycznia 2023 r. przepisy wprost przewidują, że przy majątku wykorzystywanym do celów mieszanych 50 proc. wydatków uznaje się za niezwiązane z działalnością gospodarczą.

[Pokaż artykuł](#)

Czy kara za odstąpienie od nierentownej umowy może być podatkowym kosztem?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 10-06-2026

Kara umowna zapłacona w związku z odstąpieniem od niekorzystnej umowy może być kosztem, jeżeli została poniesiona w celu zachowania lub zabezpieczenia źródła przychodów i nie mieści się w katalogu wyłączeń zawartym w art. 16 ust. 1 pkt 22 uCIT. Potwierdził to po raz kolejny Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 9 czerwca 2026 r. (sygn. akt II FSK 989/23).

Sprawa dotyczyła spółki energetycznej, która zrezygnowała z realizacji kontraktu po analizie warunków rynkowych. Uznała, że wykonanie umowy przyniosłoby większe straty niż zapłata kary za odstąpienie od niej. Dzięki temu mogła przeznaczyć zasoby na bardziej rentowne przedsięwzięcia. Fiskus odmówił prawa do rozliczenia kary w kosztach, argumentując, że przedsiębiorca ponosi ryzyko swoich decyzji biznesowych.

Nie zgodziły się z tym jednak sądy. WSA i NSA uznały, że jeśli zapłata kary jest racjonalna gospodarczo, pozwala ograniczyć straty i chroni źródło przychodów, to może stanowić koszt podatkowy. Dotyczy to zwłaszcza kar niewymienionych w art. 16 ust. 1 pkt 22 uCIT, który wyłącza z kosztów jedynie określone kary związane m.in. z wadami towarów, usług czy opóźnieniami w ich usunięciu.

[Pokaż artykuł](#)

Zwolnienie z CIT spółek holdingowych. Wyrok NSA niekorzystny, ale nie kończy sporów

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałużka 10-06-2026

W najnowszym wyroku dotyczącym podatkowego zwolnienia dla spółek holdingowych Naczelny Sąd Administracyjny opowiedział się po stronie skarbowki w wyroku z 3 czerwca 2026 r. (sygn. akt II FSK 988/23). Do ugruntowanej linii orzeczniczej jest jednak jeszcze daleko.

Problem dotyczy głównie spółek giełdowych, które często nie mają możliwości ustalenia wszystkich pośrednich akcjonariuszy. W rozpatrywanej sprawie spółka mogła zweryfikować jedynie akcjonariuszy bezpośrednich na podstawie danych z KDPW. Fiskus uznał, że to za mało, a stanowisko to podzieliły WSA w Poznaniu i NSA.

Sąd stwierdził, że brak pełnej wiedzy o strukturze właścicielskiej uniemożliwia potwierdzenie spełnienia warunków zwolnienia. W efekcie spółka nie mogła skorzystać z preferencji podatkowej przy sprzedaży udziałów w spółce zależnej.

Jednocześnie w orzecznictwie nadal występują rozbieżności. W innych wyrokach sądy wskazywały, że wystarczające może być dochowanie należytej staranności i podjęcie wszelkich możliwych działań w celu ustalenia statusu udziałowców, zwłaszcza gdy pełna weryfikacja jest obiektywnie niemożliwa. Dlatego najnowszy wyrok NSA nie kończy sporów dotyczących zwolnienia dla spółek holdingowych.

[Pokaż artykuł](#)

VAT

Dieta pudełkowa z 5 proc. czy 8 proc. VAT? Precedensowy wyrok NSA

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałużka 12-06-2026

Dieta pudełkowa to nie gotowy posiłek, który można objąć 5-proc. VAT, tylko usługa gastronomiczna opodatkowana 8-proc. stawką. NSA właśnie wydał pierwszy wyrok z 12 czerwca 2026 r. (sygn. akt I FSK 1561/25) dotyczący stawki podatku od cateringu dietetycznego.

Sprawa dotyczyła przedsiębiorcy oferującego catering dietetyczny, który początkowo stosował stawkę 8 proc., a następnie uznał, że sprzedaje gotowe posiłki objęte 5-proc. VAT. Fiskus nie zgodził się z tym stanowiskiem, wskazując, że dieta pudełkowa jest kompleksową usługą związaną z wyżywieniem, obejmującą nie tylko przygotowanie posiłków, ale także planowanie menu, pakowanie i dostawę do klienta.

Stanowisko organów podatkowych podzieliły zarówno WSA w Białymstoku, jak i NSA. Sądy uznały, że klient nie kupuje pojedynczych produktów spożywczych, lecz gotowy program żywieniowy dostosowany do określonych potrzeb i dostarczany pod wskazany adres. NSA podkreślił, że dieta pudełkowa różni się od gotowych dań sprzedawanych w sklepach. Klient otrzymuje kompleksową usługę cateringową, a większość posiłków nadaje się do bezpośredniego spożycia bez konieczności ich przygotowywania. W konsekwencji catering dietetyczny należy traktować jako usługę gastronomiczną opodatkowaną stawką 8 proc. VAT.

[Pokaż artykuł](#)

Podatek od nieruchomości

Odłączona część rurociągu. Co z podatkiem od nieruchomości?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Paweł Jastrzębowski 08-06-2026

Pozostawiony w gruncie nieużywany odcinek rurociągu nie jest opodatkowany, gdy jego usunięcie byłoby nieuzasadnione z przyczyn technicznych lub ekonomicznych. Tak orzekł Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z 26 maja 2026 r. (sygn. akt I SA/Gd 296/26).

Sprawa dotyczyła spółki zarządzającej miejską siecią ciepłowniczą. W wyniku modernizacji część starych rurociągów została odłączona od sieci i przestała pełnić jakąkolwiek funkcję. Nie wszystkie fragmenty zostały jednak fizycznie usunięte, ponieważ wiązałoby się to z wysokimi kosztami i koniecznością prowadzenia prac pod drogami publicznymi.

Prezydent miasta uznał, że dopóki rurociąg pozostaje w gruncie, nadal stanowi budowlę podlegającą opodatkowaniu. Sąd nie zgodził się z tym stanowiskiem. Wskazał, że samo pozostawienie nieczynnego elementu infrastruktury w ziemi nie przesądza o obowiązku podatkowym, jeśli został on definitywnie wyłączony z użytkowania i utracił swoje znaczenie gospodarcze.

[Pokaż artykuł](#)

Postępowanie podatkowe

Fiskus akceptuje korzyści z wniesienia udziałów do fundacji rodzinnej

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Agnieszka Pokojńska 09-06-2026

Jeżeli wniesienie udziałów do fundacji rodzinnej ma uzasadnienie ekonomiczne, a nie głównie podatkowe, to beneficjenci fundacji rodzinnej mogą unikać PIT i daniny solidarnościowej. Ona sama zaś od ostatecznie wypłacanych im świadczeń zapłaci tylko 15 proc. CIT. Potwierdził to szef KAS w wydanej właśnie opinii zabezpieczającej przed zastosowaniem klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania (z 6 maja 2026 r., sygn. DKP16.8082.10.2025).

Sprawa dotyczyła przeniesienia 100 proc. udziałów w spółce do fundacji rodzinnej, która następnie zarządza majątkiem i reinwestuje środki. W takim modelu fundacja nie płaci CIT na bieżąco od dywidend ani sprzedaży udziałów, a podatek pojawia się dopiero przy wypłacie świadczeń dla beneficjentów i wynosi 15 proc. Dodatkowo beneficjenci nie płacą PIT ani daniny solidarnościowej od świadczeń otrzymywanych z fundacji.

Szef KAS uznał jednak, że sama struktura jest dopuszczalna, jeśli służy długoterminowemu zarządzaniu majątkiem i kontynuacji działalności gospodarczej, a nie jest sztuczną konstrukcją wyłącznie w celu podatkowym. W takim przypadku nie ma podstaw do zastosowania klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania (GAAR).

[Pokaż artykuł](#)

Szef KAS nie zawsze zgadza się na dobrowolne umorzenie udziałów

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Agnieszka Pokojńska 11-06-2026

Reorganizacja, w której dochodzi do sztucznych działań w celu uzyskania korzyści podatkowych, jest niedozwoloną optymalizacją – stwierdził szef Krajowej Administracji Skarbowej. Z tego powodu odmówił wydania opinii zabezpieczającej przed zastosowaniem klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania (odmowa z 25 maja 2026 r. wydania opinii zabezpieczającej przez szefa KAS, sygn. DKP3.8082.14.2025).

Plan zakładał, że w ramach zmian właścicielskich jedna spółka z o.o. zostanie częściowo przejęta przez nową spółkę holdingową, a następnie większość jej udziałów (92 proc.) należących do dotychczasowej spółki 1 S.A. miałyby zostać umorzona bez wynagrodzenia. W efekcie spółka 2 przejęłaby kontrolę nad spółką z o.o. za minimalny wkład, a jednocześnie spółka 1 i jej akcjonariusze utraciliby majątek o wartości ok. 7,5 mln zł bez żadnej rekompensaty.

Szef KAS uznał, że taka konstrukcja prowadzi do nieuzasadnionego ekonomicznie przesunięcia wartości pomiędzy podmiotami, przy jednoczesnym braku podatku CIT (poza PCC). W jego ocenie głównym celem było osiągnięcie korzyści podatkowej sprzecznej z celem przepisów, a nie realna restrukturyzacja biznesowa. Organ wskazał, że prostszą i rynkową formą transferu udziałów byłaby sprzedaż lub darowizna, które jednak wiązałyby się z opodatkowaniem.

[Pokaż artykuł](#)

DMS TAX Sp. z o. o.

Spółka Doradztwa Podatkowego

al. Lipowa 32

53-124 Wrocław

Spółka jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy KRS. Kapitał zakładowy wynosi 50.000 zł i jest w pełni opłacony. KRS 0000231073; REGON 020041354; NIP 894-28-25-006. Zarząd: Jacek Dobrucki; Henryk Suchecki.

Prezentowane w TaxPress treści stanowią wyłącznie streszczenie publikacji zamieszczanych na łamach różnych periodyków. Dokładamy wszelkich starań aby nawet potencjalnie nie naruszać praw autorskich związanych z omawianymi przez nas artykułami.