

**Tygodniowy przegląd prasy podatkowej
01.06.2026 – 07.06.2026****W numerze:****CIT**

- Faktura na pracownika zamiast w KSeF. To nie wyklucza rozliczenia kosztów

PIT

- Pracownik oddelegowany do innego państwa UE. Czy koszty noclegu i transportu są z PIT?
- Kiedy można odliczyć wpłaty na IKZE

VAT

- Ulga na złe długi w VAT a sprzedaż wierzytelności. Fiskus żąda zbyt wiele
- VAT od rozliczeń między centralą a oddziałem. Grupa VAT zmienia zasady gry
- Czy można odliczyć VAT od zakupów przed rejestracją
- Split payment – najpierw budził obawy, teraz chcą go stosować. Dlaczego?

CIT

Faktura na pracownika zamiast w KSeF. To nie wyklucza rozliczenia kosztów

Źródło: RP.PL, Przemysław Wojtasik 02-06-2026

Dyrektor KIS potwierdził m.in. w interpretacji z 26 maja 2026 r. (sygn. 0111-KDIB1-3.4010.150.2026.1.JG), że firma może zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów wydatki udokumentowane fakturą wystawioną na pracownika, nawet jeśli faktura ta nie trafia do KSeF.

Problem wynika z praktycznych trudności, jakie KSeF przyniósł w zakresie dokumentowania wydatków pracowniczych. Faktury ustrukturyzowane trafiają do jednego systemu, co utrudnia ich przyporządkowanie do konkretnego pracownika, podróży służbowej czy projektu. W odpowiedzi na to część firm zmieniła model dokumentowania – pracownicy biorą faktury na swoje dane osobowe, które nie są wprowadzane do KSeF.

Fiskus potwierdził, że takie faktury mogą stanowić podstawę do rozliczenia kosztów podatkowych, gdyż ustawa o CIT nie wymaga, by faktura była wystawiona bezpośrednio na podatnika. Konsekwencją takiego rozwiązania jest jednak brak prawa do odliczenia VAT – nie można go odliczyć z faktury, w której nabywcą jest inny podmiot. Nieodliczony VAT można natomiast zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów, co organ również potwierdził. Eksperti zwracają uwagę, że generalnie korzystniejsze jest odliczenie VAT, jednak w przypadku niektórych wydatków – jak noclegi czy usługi gastronomiczne – odliczenie i tak nie przysługuje, przez co przyjęcie nowego modelu dokumentowania jest dla firmy neutralne podatkowo.

[Pokaż artykuł](#)

PIT

Pracownik oddelegowany do innego państwa UE. Czy koszty noclegu i transportu są z PIT?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałaszka 03-06-2026

Zapewnienie pracownikom delegowanym do innych państw Unii Europejskiej zakwaterowania i transportu nie oznacza dla nich powstania przychodu ze stosunku pracy. Tak po raz kolejny orzekł Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 26 maja 2026 r. (sygn. akt II FSK 397/25).

Spór dotyczył spółki produkującej tabor szynowy, która delegowała pracowników do państw UE w celu realizacji kontraktów zagranicznych. Spółka zapewniała im noclegi oraz transport argumentując, że świadczenia te nie generują po stronie pracowników realnego przysporzenia majątkowego i są organizowane przede wszystkim w interesie pracodawcy, który musi wywiązać się z obowiązków wynikających z dyrektywy 96/71/WE. Dyrektor KIS nie zgodził się z tym stanowiskiem uznając, że skoro miejsce pracy zostało zmienione za zgodą pracownika, to pokrycie kosztów noclegu i transportu przynosi mu wymierną korzyść majątkową i stanowi przychód podlegający PIT.

Sądy obu instancji przyznały rację spółce. WSA w Warszawie i NSA podkreśliły, że delegowanie do UE ma szczególny charakter z uwagi na przepisy prawa unijnego – dyrektywa 96/71/WE wprost nakłada na pracodawcę obowiązek zapewnienia zakwaterowania i zwrotu kosztów podróży, a świadczenia te nie są elementem wynagrodzenia pracownika. NSA wskazał ponadto, że pracownicy korzystają z tych świadczeń wyłącznie w celu wykonywania obowiązków służbowych, nie mając swobody dysponowania nimi co oznacza, że leżą one przede wszystkim w interesie pracodawcy.

[Pokaż artykuł](#)

Kiedy można odliczyć wpłaty na IKZE

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Marcin Mroziuk 05-06-2026

Osoby, które w danym roku podatkowym dokonywały wpłat na indywidualne konta zabezpieczenia emerytalnego (IKZE), mogą odliczyć poniesione przez siebie wydatki od uzyskanego dochodu. Wątpliwości co do momentu skorzystania z preferencji pojawiają się, jeśli taki przelew jest wykonywany pod koniec grudnia. Wyjaśnił je dyrektor KIS w interpretacji z 8 maja 2026 r. (sygn. 0113-KD IPT2-3.4011.230.2026.2.SJ).

Sprawa dotyczyła podatniczki, która wykonała przelewy na IKZE przed końcem 2025 r., jednak wpłaty zostały zaksięgowane dopiero w styczniu 2026 r. Wątpliwości dotyczyły tego, czy może ona uwzględnić te wydatki w zeznaniu podatkowym za 2025 r.

Dyrektor KIS wyjaśnił, że w obrocie bezgotówkowym za dzień dokonania zapłaty uznaje się dzień obciążenia rachunku bankowego podatnika, co wynika z art. 60 par. 1 pkt 2 ordynacji podatkowej. Decydująca jest zatem data wypływu środków z konta podatniczki, a nie moment ich zaksięgowania przez instytucję prowadzącą IKZE.

[Pokaż artykuł](#)

VAT

Ulga na złe długi w VAT a sprzedaż wierzytelności. Fiskus żąda zbyt wiele

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 03-06-2026

Podatnik, który po skorzystaniu z ulgi na złe długi sprzedaje trudne do odzyskania wierzytelności za ułamek ich wartości nominalnej, nie musi oddawać cały wcześniej skorygowany VAT. Takie stanowisko potwierdził NSA w wyroku z 9 września 2025 r. (sygn. akt I FSK 1784/22).

Spór dotyczył spółki leasingowej i najmu, która wobec nieregulujących zobowiązań kontrahentów skorzystała z ulgi na złe długi, a następnie sprzedawała pakiety trudnych wierzytelności po cenach wielokrotnie niższych od ich wartości nominalnej. Dyrektor KIS stał na stanowisku, że sprzedaż wierzytelności – niezależnie od uzyskanej ceny – zobowiązuje do pełnego wycofania ulgi, gdyż wierzyciel definitywnie traci prawo do dochodzenia długu. Spółka argumentowała, że takie podejście narusza zasadę neutralności i proporcjonalności VAT.

WSA w Warszawie i NSA przyznały rację spółce. Sądy podkreśliły, że VAT powinien być proporcjonalny do rzeczywiście uzyskanego wynagrodzenia, a wykładnia literalna przepisu art. 89a ust. 4 uVAT, prowadząca do nieracjonalnych rezultatów, nie może być zaakceptowana. NSA wskazał przy tym, że obecne brzmienie przepisu jest efektem niedoskonałości legislacyjnej po nowelizacji z 2013 r., a z ekonomicznego punktu widzenia sposób zaspokojenia wierzytelności – czy przez zapłatę, czy przez jej zbycie – nie powinien mieć znaczenia dla wysokości korekty.

[Pokaż artykuł](#)

VAT od rozliczeń między centralą a oddziałem. Grupa VAT zmienia zasady gry

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 03-06-2026

NSA w wyroku z 28 maja 2026 r. (sygn. akt I FSK 1537/23) orzekł, że rozliczenia między polskim oddziałem a zagraniczną centralą należącą do grupy VAT podlegają opodatkowaniu VAT. Przynależność centrali do grupy VAT sprawia, że transakcje te przestają mieć charakter wewnętrzny i są traktowane jako dokonywane między odrębnymi podatnikami.

Spór dotyczył polskiego oddziału irlandzkiego zakładu ubezpieczeń, którego centrala należała do irlandzkiej grupy VAT. Oddział stał na stanowisku, że rozliczenia z centralą są czynnościami

wewnętrznymi niepodlegającymi VAT, skoro nie jest on samodzielnym podatnikiem i działa wyłącznie jako część zagranicznego przedsiębiorcy. Dyrektor KIS nie zgodził się z tym poglądem, wskazując że przynależność centrali do grupy VAT zmienia kwalifikację tych rozliczeń – zgodnie z art. 8c uVAT czynności wykonywane przez członka grupy VAT na rzecz podmiotu spoza grupy uznaje się za dokonane przez grupę VAT jako odrębnego podatnika.

Stanowisko fiskusa potwierdziły sądy obu instancji. NSA podkreślił, że skoro podatnikiem jest grupa VAT, a nie sama centrala, to świadczenia między polskim oddziałem a centralą należy uznać za wykonywane na rzecz grupy, a nie wyłącznie na rzecz centrali. Odrębność prawna grupy VAT jako podatnika – a nie formalna struktura przedsiębiorstwa – jest więc czynnikiem przesądzającym o opodatkowaniu takich rozliczeń.

[Pokaż artykuł](#)

Czy można odliczyć VAT od zakupów przed rejestracją

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Marcin Mroziuk 05-06-2026

Prawo do obniżenia podatku należnego powstaje u wszystkich podatników, jeżeli wykażą, że zakupy były związane z bieżącą lub przyszłą działalnością opodatkowaną. Odrębną kwestią jest natomiast moment skorzystania z tego prawa – po raz kolejny wyjaśnił dyrektor KIS w interpretacji z 27 maja 2026 r. (sygn. 0113-KDIP1-2.4012.364.2026.1.PRP).

Sprawa dotyczyła podatnika, który przed rejestracją jako czynny podatnik VAT zakupił tablet i rysik w ramach oferty edukacyjnej dla studentów. Faktura została wystawiona na dane osobowe nabywcy, bez NIP. Po rozpoczęciu działalności gospodarczej podatnik chciał odliczyć VAT z tej faktury, jednak sprzedawca odmówił wystawienia korekty z danymi firmowymi. Wnioskodawca był przekonany, że prawo do odliczenia w ogóle nie powstało – zależało mu na tym, gdyż VAT był ujęty jako koszt kwalifikowalny w ramach dotacji z urzędu pracy.

Dyrektor KIS wyjaśnił, że prawo do odliczenia VAT powstaje z chwilą uzyskania statusu podatnika i wykazania związku zakupu z działalnością opodatkowaną – niezależnie od momentu formalnej rejestracji. Brak NIP na fakturze nie jest przesłanką negatywną wymienioną w art. 88 ustawy o VAT, wyłączającą prawo do odliczenia. Organ podkreślił jednak, że samo powstanie prawa do odliczenia należy odróżnić od momentu jego realizacji – ta jest możliwa dopiero po rejestracji jako podatnik VAT czynny i złożeniu stosownej deklaracji.

[Pokaż artykuł](#)

Split payment – najpierw budził obawy, teraz chcą go stosować. Dlaczego?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Mariusz Szulc 07-06-2026

Czy można oznaczać każdą fakturę wyrazami „mechanizm podzielonej płatności”? Nie, taki obowiązek jest ograniczony przepisami – stwierdził dyrektor KIS w interpretacji z 19 maja 2026 r. (sygn. 0112-KDIL1-3.4012.185.2026.1.KM).

Spór dotyczył spółki, która chciała oznaczać każdą fakturę słowami „mechanizm podzielonej płatności”, obawiając się sankcji za nieumyślne pominięcie tego oznaczenia tam, gdzie jest ono wymagane. Za takim podejściem przemawiała też chęć uchronienia się przed solidarną odpowiedzialnością za VAT nierozliczony przez sprzedającego. Dyrektor KIS uznał stanowisko spółki za nieprawidłowe w zakresie twierdzenia o dopuszczalności oznaczania każdej faktury wskazując, że przepis art. 106e ust. 1 pkt 18a uVAT wiąże ten obowiązek wyłącznie z konkretnymi transakcjami.

W praktyce rozstrzygnięcie ma jednak ograniczone znaczenie, ponieważ organ jednocześnie

potwierdził, że dobrowolne użycie oznaczenia MPP nie jest naruszeniem prawa. Oznacza to, że mimo formalnego stwierdzenia, że stanowisko spółki jest nieprawidłowe, w praktyce dyrektor KIS pozwala na dobrowolny mechanizm podzielonej płatności.

[Pokaż artykuł](#)

DMS TAX Sp. z o. o.

Spółka Doradztwa Podatkowego

al. Lipowa 32

53-124 Wrocław

Spółka jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy KRS. Kapitał zakładowy wynosi 50.000 zł i jest w pełni opłacony. KRS 0000231073; REGON 020041354; NIP 894-28-25-006. Zarząd: Jacek Dobrucki; Henryk Suhecki.

Prezentowane w TaxPress treści stanowią wyłącznie streszczenie publikacji zamieszczanych na łamach różnych periodyków. Dokładamy wszelkich starań aby nawet potencjalnie nie naruszać praw autorskich związanych z omawianymi przez nas artykułami.