

Tygodniowy przegląd prasy podatkowej 27.04.2026 – 03.05.2026



W numerze:

CIT

- Ulga na złe długi: NSA o rozkładaniu płatności na raty
- Czy udziały w zagranicznej spółce wykluczają estoński CIT? NSA rozwiewa wątpliwości

PIT

- Ulga mieszkaniowa. Czy można rozliczyć zakup mebli?
- Zbycie udziałów. Co jest kosztem podatkowym?
- Jak stracimy butelkę, to kaucja może być podatkowym kosztem
- Problem ze sfinalizowaniem zakupu u dewelopera nie przekreśla ulgi mieszkaniowej

Ceny transferowe

- Safe harbour tylko według wzoru z obwieszczenia ministra finansów? Jest wyrok NSA

CIT

Ulga na złe długi: NSA o rozkładaniu płatności na raty

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 27-04-2026

60-dniowy termin zapłaty w relacjach między dużymi przedsiębiorcami a sektorem małych i średnich przedsiębiorstw ma charakter bezwzględny i obejmuje również płatności ratalne. Jest tak niezależnie od ustaleń umownych – orzekł NSA w sprawie dotyczącej stosowania przepisów o uldze na złe długi (wyrok z 9 kwietnia 2026 r., sygn. akt II FSK 1383/24).

Sprawa dotyczyła spółki komunalnej (dużego przedsiębiorcy), która nabywała infrastrukturę wodociągowo-kanalizacyjną od prywatnych inwestorów będących małymi i średnimi przedsiębiorcami. Ze względu na ograniczone możliwości finansowe spółka zawierała umowy przewidujące zapłatę w ratach rozłożonych na okres przekraczający 60 dni od doręczenia faktury. Spółka twierdziła, że 90-dniowy termin dla ulgi na złe długi może być liczony od umownych terminów płatności poszczególnych rat, nawet jeśli wykraczają poza 60 dni.

Dyrektor KIS, WSA w Warszawie i NSA zgodnie odrzuciły to stanowisko. Sądy wskazały, że celem przepisu jest ochrona słabszych uczestników obrotu gospodarczego przed narzucaniem im niekorzystnych warunków płatności przez większych kontrahentów. Rozłożenie płatności na raty nie może służyć obejściu tej ochrony – termin 60 dni liczony od doręczenia faktury obowiązuje dla każdej raty bez wyjątku. W konsekwencji spółka musi zwiększać podstawę opodatkowania o wartość zobowiązań nieuregulowanych w terminie, licząc 90 dni od ustawowego – nie umownego – terminu zapłaty.

[Pokaż artykuł](#)

Czy udziały w zagranicznej spółce wykluczają estoński CIT? NSA rozwiewa wątpliwości

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 30-04-2026

Chcąc wybrać estoński CIT, nie można posiadać udziałów w kapitale innej spółki. Ale czy wymóg ten dotyczy również udziałów w spółkach zagranicznych? Odpowiedź na to pytanie przyniósł najnowszy wyrok NSA z 28 kwietnia 2026 r. (sygn. akt II FSK 893/23).

Sprawa dotyczyła spółki mającej udziały w firmach z Czech i Słowacji, która uważała, że ograniczenie odnosi się tylko do spółek krajowych. Argumentowała, że przepisy uCIT nie wskazują wprost na spółki zagraniczne posiadające osobowość prawną.

Odmienne stanowisko zajął dyrektor KIS oraz sądy. W ich interpretacjach wskazano, że definicja „spółki” obejmuje wszystkie podmioty posiadające osobowość prawną – bez względu na kraj siedziby, jeśli przepisy nie wprowadzają ograniczenia terytorialnego.

W efekcie zarówno sąd I instancji, jak i NSA uznały, że posiadanie jakichkolwiek udziałów – również w spółkach zagranicznych – narusza warunki estońskiego CIT i uniemożliwia jego zastosowanie.

[Pokaż artykuł](#)

PIT

Ulga mieszkaniowa. Czy można rozliczyć zakup mebli?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Agnieszka Pokojaska 30-04-2026

Zasadniczo wydatków na wyposażenie mieszkania nie można rozliczyć w ramach ulgi mieszkaniowej w PIT. W niektórych przypadkach jednak można uwzględnić meble zamówione na wymiar. Potwierdza to m.in. interpretacja dyrektora KIS z 24 kwietnia 2026 r. (sygn. 0115-KDIT3.4011.71.2026.3.PSW).

Organy podatkowe podkreślają jednak, że nie wszystkie wydatki związane z urządzeniem mieszkania są wykluczone. Kluczowe jest rozróżnienie między wyposażeniem a elementami trwale związanymi z nieruchomością. Zwykłe meble wolnostojące nie spełniają warunków ulgi, ponieważ są traktowane jako wyposażenie.

Wyjątek dotyczy mebli wykonanych na wymiar, które są trwale zamontowane i funkcjonalnie związane z lokalem (np. zabudowy kuchenne). Takie elementy mogą być uznane za część nieruchomości, a więc za wydatek remontowy, który można uwzględnić w uldze. decydujące znaczenie ma trwałe połączenie z mieszkaniem. Jeśli go brak, wydatek nie kwalifikuje się do rozliczenia w ramach ulgi mieszkaniowej.

[Pokaż artykuł](#)

Zbycie udziałów. Co jest kosztem podatkowym?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 03-05-2026

Spory o ustalenie kosztów uzyskania przychodów przy zbyciu udziałów w spółkach nie tracą na aktualności. Najnowsze wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego (z 28 kwietnia 2026 r., sygn. akt II FSK 885/23, II FSK 1140/23 i II FSK 872/23) potwierdzają korzystną dla podatników linię orzeczniczą.

Spór dotyczył tego – w kontekście przekształcenia spółki komandytowej w spółkę z o.o. – czy kosztem przy sprzedaży udziałów powinna być wartość historycznych wkładów, czy wartość majątku spółki na dzień przekształcenia. Fiskus opowiadał się za podejściem historycznym, ale sądy uznały, że właściwa jest wartość bilansowa majątku na moment przekształcenia – bo to ona realnie odzwierciedla wartość udziałów w chwili ich „powstania” w nowej formie prawnej.

Podobnie korzystne stanowisko NSA zajął w sprawie udziałów objętych w drodze wymiany udziałów. Organy podatkowe i sąd I instancji twierdziły, że kosztem powinna być wartość historyczna udziałów wniesionych aportem. NSA uznał jednak, że należy przyjąć wartość rynkową z dnia wymiany udziałów. W praktyce oznacza to, że przy zbyciu udziałów podatnicy mogą częściej uwzględniać wyższe koszty podatkowe, co obniża dochód do opodatkowania.

[Pokaż artykuł](#)

Jak stracimy butelkę, to kaucja może być podatkowym kosztem

Źródło: RP.PL, Przemysław Wojtasik 30-04-2026

Zasadniczo kaucja za butelki nie stanowi kosztu podatkowego, ponieważ ma charakter zwrotny – przedsiębiorca może ją odzyskać po oddaniu opakowania. W momencie zapłaty nie jest więc wydatkiem definitywnym, a tylko takie wydatki mogą być co do zasady zaliczane do kosztów uzyskania przychodów.

Sytuacja zmienia się jednak wtedy, gdy kaucji nie da się odzyskać. Może to mieć miejsce np. gdy butelki zostaną zniszczone, zgubione albo nie zostaną zwrócone przez kontrahentów podczas

spotkań firmowych. W takim przypadku wydatek przestaje być zwrotny i staje się realnym kosztem poniesionym przez przedsiębiorcę.

Ministerstwo Finansów w [odpowiedzi](#) z 28 kwietnia potwierdza, że w takich okolicznościach nieodzyskana kaucja może zostać zaliczona do kosztów uzyskania przychodów, pod warunkiem spełnienia ogólnych zasad. Oznacza to, że wydatek musi mieć związek z działalnością gospodarczą (np. zakup napojów na potrzeby firmy), być racjonalny oraz odpowiednio udokumentowany.

[Pokaż artykuł](#)

Problem ze sfinalizowaniem zakupu u dewelopera nie przekreśla ulgi mieszkaniowej

Źródło: RP.PL, Aleksandra Tarka 29-04-2026

Wyrok WSA w Warszawie z 25 marca (sygn. III SA/Wa 2709/25) potwierdza, że problemy po stronie dewelopera nie powinny automatycznie pozbawiać podatnika prawa do ulgi mieszkaniowej w PIT.

Sprawa dotyczyła osoby, która sprzedała nieruchomość przed upływem 5 lat, ale chciała skorzystać z ulgi, przeznaczając środki na zakup nowego mieszkania. Podatnik zawarł umowę deweloperską i w ustawowym 3-letnim terminie wpłacił niemal całą kwotę na poczet zakupu. Do przeniesienia własności nie doszło jednak na czas, ponieważ deweloper miał problemy administracyjne niezależne od nabywcy.

Fiskus uznał, że brak aktu notarialnego w wymaganym terminie wyklucza ulgę, powołując się na przepisy, które wiążą ją z faktycznym nabyciem własności. Sąd nie podzielił tego stanowiska. Podkreślił, że kluczowe znaczenie ma to, czy podatnik rzeczywiście przeznaczył środki na własne cele mieszkaniowe i wywiązał się z umowy – a w tej sprawie tak właśnie było.

WSA wskazał, że opóźnienia wynikające z działań dewelopera lub organów administracji nie mogą obciążać podatnika. Jeżeli działał on zgodnie z umową i nie miał wpływu na brak finalizacji transakcji, to nie powinien tracić prawa do zwolnienia.

[Pokaż artykuł](#)

Ceny transferowe

Safe harbour tylko według wzoru z obwieszczenia ministra finansów? Jest wyrok NSA

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 03-05-2026

Nie można modyfikować sposób ustalania oprocentowania pożyczki między podmiotami powiązаныmi, jeżeli chce się skorzystać z mechanizmu safe harbour. Tak odpowiedział właśnie NSA w wyroku z 28 kwietnia 2026 r. (sygn. akt II FSK 1605/24).

Sprawa dotyczyła spółki, która chciała stosować uśrednioną stawkę WIBOR zamiast bieżącej wartości rynkowej, aby uprościć rozliczenia. Krajowa Informacja Skarbowa uznała jednak, że takie podejście jest niedopuszczalne – oprocentowanie musi być ustalone dokładnie według zasad wskazanych w obwieszczeniu ministra finansów, bez dodatkowych modyfikacji.

Stanowisko to podzielił także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy, podkreślając, że safe harbour jest wyjątkiem od zasady rynkowości cen transferowych, więc należy go interpretować ściśle. Nie ma więc możliwości stosowania własnych metod, takich jak uśrednianie stopy procentowej.

NSA potwierdził tę wykładnię, wskazując, że mechanizm safe harbour opiera się na bieżącym odzwierciedleniu warunków rynkowych. Każda ingerencja podatnika w sposób ustalania oprocentowania – nawet dla uproszczenia – wyklucza skorzystanie z tej preferencji.

[Pokaż artykuł](#)

DMS TAX Sp. z o. o.

Spółka Doradztwa Podatkowego

al. Lipowa 32

53-124 Wrocław

Spółka jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy KRS. Kapitał zakładowy wynosi 50.000 zł i jest w pełni opłacony. KRS 0000231073; REGON 020041354; NIP 894-28-25-006. Zarząd: Jacek Dobrucki; Henryk Suhecki.

Prezentowane w TaxPress treści stanowią wyłącznie streszczenie publikacji zamieszczanych na łamach różnych periodyków. Dokładamy wszelkich starań aby nawet potencjalnie nie naruszać praw autorskich związanych z omawianymi przez nas artykułami.