

Tygodniowy przegląd prasy podatkowej 20.04.2026 – 26.04.2026



W numerze:

PIT

- Dom wybudowany na dzierżawionym gruncie. Co z ulgą termomodernizacyjną?
- Firma dopłaca pracownikowi do tokenów? Ministerstwo Finansów: jest od tego PIT

VAT

- KSeF. Dyrektor KIS zmienił zdanie w sprawie niektórych korekt
- VAT z pustych faktur. Przedawnienie nie jest wstrzymywane automatycznie
- Przekazywane kontrahentom wizualizacje PDF to nie puste faktury

PCC

- Czy spółka komandytowo-akcyjna płaci PCC od pożyczki od wspólnika?

Postępowanie podatkowe

- Podejrzenie unikania opodatkowania. Czy KIS może odmówić wydania interpretacji indywidualnej?

PIT

Dom wybudowany na dzierżawionym gruncie. Co z ulgą termomodernizacyjną?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Agnieszka Pokojńska 20-04-2026

Ulgę termomodernizacyjną może odliczyć właściciel lub współwłaściciel domu jednorodzinnego. Natomiast, jeżeli podatnik wybudował dom z własnych pieniędzy na dzierżawionym gruncie, to nie należy mu się odliczenie? Potwierdził to dyrektor KIS w interpretacji z 9 kwietnia 2026 r. (sygn. 0115-KDIT3.4011.255.2026.2.AWO).

Ulgą termomodernizacyjną przysługują wyłącznie właścicielom lub współwłaścicielom budynków jednorodzinnych. Małżonkowie dzierżawią grunt od gminy od 1998 r. i za jej zgodą wybudowali na nim dom, który od początku pozostaje w ich wyłącznym faktycznym władaniu. Argumentowali, że umowa dzierżawy daje im tytuł prawny do dysponowania nieruchomością, co powinno uprawniać do odliczenia.

Dyrektor KIS nie podzielił tego stanowiska. Wyjaśnił, że zgodnie z polskim prawem budynek trwale związany z gruntem stanowi jego część składową – właścicielem zarówno gruntu, jak i posadowionego na nim budynku jest zawsze właściciel gruntu. Skoro grunt należy do gminy, to ona jest właścicielem domu, a prawo małżonków do korzystania z nieruchomości wynika wyłącznie z umowy dzierżawy. To wyklucza możliwość skorzystania z ulgi, niezależnie od tego, kto faktycznie poniósł koszty budowy i termomodernizacji.

[Pokaż artykuł](#)

Firma dopłaca pracownikowi do tokenów? Ministerstwo Finansów: jest od tego PIT USA

Źródło: RP.PL, Przemysław Wojtasik 23-04-2026

Ministerstwo Finansów w [wyjaśnieniach](#) z 20 kwietnia 2026 r. potwierdziło, że dofinansowanie przez pracodawcę dostępu do platformy benefitowej opartej na tokenach stanowi przychód pracownika ze stosunku pracy podlegający opodatkowaniu PIT.

Problem pojawił się po wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 2024 r., który uznał, że koszt zakupu dostępu do platformy w części finansowanej przez pracodawcę może być wyłączony z podstawy wymiaru składek ZUS. Pracodawcy zaczęli korzystać z tego rozwiązania jako formy benefitu pracowniczego. Zwolnienie ze składek ZUS nie oznacza jednak zwolnienia z PIT.

MF wyjaśniło, że definicja przychodu ze stosunku pracy jest szeroka i obejmuje także świadczenia częściowo odpłatne. Dofinansowanie dostępu do platformy tokenowej stanowi świadczenie nieodpłatne w części pokrytej przez pracodawcę, a jego wartość ustala się według ceny zakupu. Pracodawca jest zatem zobowiązany potrącić od tego świadczenia zaliczkę na PIT.

[Pokaż artykuł](#)

VAT

KSeF. Dyrektor KIS zmienił zdanie w sprawie niektórych korekt

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Mariusz Szulc 20-04-2026

Wystawca faktury ustrukturyzowanej, który w polu Podmiot3 podał błędne dane faktycznego odbiorcy, nie musi korygować jej „do zera” - stwierdził dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej. W związku z tym zmienił swoją wcześniejszą interpretację (Interpretacja indywidualna dyrektora KIS z 13 kwietnia 2026 r., sygn. 0113-KDIPT1-3.4012.1091.2025.3.JM).

Na fakturach wystawianych w KSeF pole Podmiot2 oznacza nabywcę, a pole Podmiot3 – faktycznego odbiorcę towaru lub usługi, który może być podmiotem odrębnym (np. szkoła jako odbiorca faktury wystawionej na gminę). Wypełnienie pola Podmiot3 nie jest obowiązkowe, ale pozwala fakturze trafić do właściwego odbiorcy. W lutym 2026 r. dyrektor KIS uznał, że błąd w tym polu wymaga korekty „do zera” – tak jak w przypadku błędnego NIP nabywcy w polu Podmiot2. Gmina, której interpretacja dotyczyła, zaskarżyła ją do sądu.

Po ponownej analizie dyrektor KIS wycofał się z tego stanowiska. Skoro dane nabywcy w polu Podmiot2 są prawidłowe, korekta „do zera” jest niezasadna – wystarczy faktura korygująca wskazująca jako przyczynę pomyłkę w polu Podmiot3. Co istotne, takiej korekty nie trzeba również wykazywać w plikach JPK_VAT. Inaczej jest przy błędnym NIP nabywcy – tam korekta „do zera” i wystawienie nowej faktury pozostają konieczne ze względu na uwarunkowania systemowe.

[Pokaż artykuł](#)

VAT z pustych faktur. Przedawnienie nie jest wstrzymywane automatycznie

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Katarzyna Jędrzejewska 20-04-2026

Nawet jeżeli fiskusowi uda się zawiesić bieg terminu przedawnienia należnego VAT, nie oznacza to, że automatycznie wstrzymane zostaje przedawnienie podatku, którego skarbowka domaga się na podstawie art. 108 uAT, czyli przepisu o tzw. pustych fakturach. Tak wynika z precedensowego wyroku NSA w wyroku z 2 kwietnia 2026 r. (sygn. akt. I FSK 1627/25).

Sprawa dotyczyła sytuacji, w której organy podatkowe wszczęły postępowanie karne skarbowe, powołując się na art. 76 par. 1 k.k.s. (dotyczący nienależnego zwrotu podatku), podczas gdy żądanie zapłaty dotyczyło podatku z pustych faktur. NSA orzekł, że w takim przypadku postanowienie o wszczęciu postępowania powinno wskazywać art. 62 par. 2 k.k.s., penalizujący wystawienie nierzetelnej faktury. Błędna podstawa prawna oznacza, że wszczęcie postępowania karnego skarbowego nie mogło skutecznie zawiesić biegu terminu przedawnienia obowiązku zapłaty podatku z art. 108 uVAT.

Wyrok odsonił też szerszy problem praktyczny – podatnicy dowiadują się z zawiadomienia jedynie tego, że postępowanie zostało wszczęte i że bieg przedawnienia uległ zawieszeniu, ale nie poznają jego podstawy prawnej. Informację tę uzyskują dopiero wtedy, gdy akta śledztwa zostaną włączone do akt postępowania podatkowego lub gdy wpłynie akt oskarżenia. Do tego momentu nie są w stanie zweryfikować, czy zawieszenie przedawnienia jest w ogóle skuteczne.

[Pokaż artykuł](#)

Przekazywane kontrahentom wizualizacje PDF to nie puste faktury

Źródło: PRAWO.PL, Marcin Szymankiewicz 22-04-2026

Wizualizacje faktur w formacie PDF, przekazywane kontrahentom przy korzystaniu z Krajowy System e-Faktur, nie są uznawane za tzw. puste faktury. Ministerstwo Finansów potwierdza, że jeśli faktura została wystawiona w KSeF i otrzymała swój numer, można dodatkowo przekazać jej wizualizację (np. PDF lub wydruk), o ile zawiera ona kod QR umożliwiający dostęp do dokumentu w systemie. Podobne stanowisko przedstawił Dyrektor KIS w interpretacji z 31 grudnia 2025 r. (sygn. 0114-KDIP1-3.4012.843.2025.1.KP).

Najważniejsze jest, aby taka wizualizacja nie stanowiła odrębnego dokumentu księgowego, lecz jedynie prezentację danych z faktury ustrukturyzowanej zapisanej w systemie. Wtedy nie dochodzi ani do wystawienia „pustej faktury”, ani do zdublowania dokumentu – co miałyby znaczenie na gruncie uVAT.

Dodatkowym warunkiem jest pełna zgodność wizualizacji z fakturą w KSeF – musi ona wiernie odzwierciedlać dane z pliku XML, być czytelna i nie zawierać żadnych rozbieżności. W praktyce PDF pełni jedynie funkcję pomocniczą, ułatwiając kontrahentowi zapoznanie się z treścią faktury poza systemem.

[Pokaż artykuł](#)

PCC

Czy spółka komandytowo-akcyjna płaci PCC od pożyczki od wspólnika?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 20-04-2026

Pożyczki udzielane spółce komandytowo-akcyjnej przez jej wspólników są zwolnione z podatku od czynności cywilnoprawnych – potwierdził to NSA w wyroku z 17 kwietnia 2026 r. (sygn. akt III FSK 277/24).

Dyrektor KIS odmówił zwolnienia, powołując się na art. 1a pkt 1 uPCC, który wprost zalicza SKA do spółek osobowych. Skoro SKA nie jest spółką kapitałową w rozumieniu prawa krajowego, przepis zwalniający z PCC pożyczki udzielane spółkom kapitałowym przez wspólników nie powinien – zdaniem fiskusa – mieć do niej zastosowania.

Sądy obu instancji odrzuciły to stanowisko, powołując się na wyrok TSUE z 2015 r., z którego wynika, że polska SKA powinna być traktowana jako spółka kapitałowa w rozumieniu unijnej dyrektywy dotyczącej podatków od gromadzenia kapitału. NSA potwierdził, że konsekwencją tego wyroku jest konieczność interpretowania pojęć użytych w ustawie o PCC z uwzględnieniem unijnego charakteru SKA – a zatem pożyczki wspólników korzystają ze zwolnienia. Sąd kasacyjny orzekał w ten sam sposób już wielokrotnie w poprzednich latach.

[Pokaż artykuł](#)

Postępowanie podatkowe

Podejrzenie unikania opodatkowania. Czy KIS może odmówić wydania interpretacji indywidualnej?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 21-04-2026

Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej nie może odmawiać wydania interpretacji indywidualnej wyłącznie na podstawie przypuszczenia, że dochodzi do unikania opodatkowania. Musi je uzasadnić – stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 1 kwietnia 2026 r. (sygn. akt II FSK 845/23).

Sprawa dotyczyła wspólniczki spółki partnerskiej, która planowała wycofać nieruchomości z majątku spółki do majątku prywatnego, a następnie wynajmując ją spółce. Dyrektor KIS odmówił wydania interpretacji, uznając że operacja może służyć unikaniu opodatkowania – niższe opodatkowanie najmu ryczałtem i generowanie kosztów po stronie spółki. Przepis ordynacji podatkowej pozwala odmówić interpretacji, gdy istnieje uzasadnione przypuszczenie zastosowania klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania.

WSA we Wrocławiu i NSA zgodnie uznały, że fiskus przekroczył swoje uprawnienia. Sądy podkreśliły, że samo przypuszczenie osiągnięcia korzyści podatkowej nie wystarczy – organ musi konkretnie wykazać sztuczność działania. Przesłanka „uzasadnionego przypuszczenia” powinna być interpretowana ściśle, a wycofanie nieruchomości ze spółki osobowej jest co do zasady dopuszczalne i może mieć uzasadnienie ekonomiczne. Zbyt szerokie stosowanie odmowy narusza prawo podatnika do uzyskania interpretacji w swojej sprawie.

[Pokaż artykuł](#)

DMS TAX Sp. z o. o.

Spółka Doradztwa Podatkowego

al. Lipowa 32

53-124 Wrocław

Spółka jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy KRS. Kapitał zakładowy wynosi 50.000 zł i jest w pełni opłacony. KRS 0000231073; REGON 020041354; NIP 894-28-25-006. Zarząd: Jacek Dobrucki; Henryk Suhecki.

Prezentowane w TaxPress treści stanowią wyłącznie streszczenie publikacji zamieszczanych na łamach różnych periodyków. Dokładamy wszelkich starań aby nawet potencjalnie nie naruszać praw autorskich związanych z omawianymi przez nas artykułami.