

Tygodniowy przegląd prasy podatkowej 16.03.2026 – 22.03.2026



W numerze:

CIT

- Wynagrodzenie za umorzenie udziałów nie (zawsze) jest ukrytym zyskiem
- Przejście na CIT estoński. Gdzie spółki popełniają błędy w sprawozdaniach finansowych?

PIT

- Czy zwrot za dojazdy do pracy jest z PIT?
- Skutki podatkowe rozwiązania umowy dożywocia

VAT

- Finansowanie inwestycji a odliczenie VAT. Kiedy transakcja nie jest pomocnicza?
- Komplikacja w czasach KSeF, czyli NIP oddziału przedsiębiorcy zagranicznego
- Nowe znaczki w JPK_VAT: trzeba stosować, ale nie wiadomo jak

CIT

Wynagrodzenie za umorzenie udziałów nie (zawsze) jest ukrytym zyskiem

Źródło: PRAWO.PL, Karolina Wartacz 20-03-2026

NSA w wyroku z 16 stycznia 2026 r. (sygn. akt II FSK 555/23) orzekł, że wynagrodzenie za umorzenie udziałów w spółce objętej estońskim CIT nie stanowi ukrytego zysku, jeśli pochodzi ze środków wniesionych przez wspólników przed wejściem spółki w ten reżim podatkowy.

Spór dotyczył tego, jak rozumieć pojęcie „wypłaty z zysku” w kontekście przepisów o ukrytych zyskach. Dyrektor KIS konsekwentnie uznawał, że każde wynagrodzenie za umorzenie udziałów podlega opodatkowaniu jako ukryty zysk – niezależnie od tego, z jakiego okresu pochodzą wypłacane środki. Większość wojewódzkich sądów administracyjnych stała jednak na stanowisku, że ukrytym zyskiem mogą być wyłącznie środki wypracowane w okresie stosowania estońskiego CIT, a objęcie nim wcześniej opodatkowanych dochodów prowadziłoby do niedopuszczalnego podwójnego opodatkowania.

NSA potwierdził to korzystne dla podatników podejście, wskazując przy tym, że gdyby każda wypłata z tytułu umorzenia udziałów była ukrytym zyskiem, fragment przepisu odnoszący się do wynagrodzenia „wypłaconego z zysku” byłby zbędny. Wyrok może mieć znaczenie nie tylko dla wypłat z kapitału zakładowego, ale również z kapitału zapasowego (agio).

Warto jednak mieć na uwadze, że opublikowany w marcu 2026 r. projekt nowelizacji ustawy o CIT rozszerza katalog ukrytych zysków i eliminuje przesłankę „związku z prawem do udziału w zysku”, co może zapowiadać jeszcze bardziej restrykcyjne podejście fiskusa w przyszłości.

[Pokaż artykuł](#)

Przejście na CIT estoński. Gdzie spółki popełniają błędy w sprawozdaniach finansowych?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Agnieszka Pokojska 22-03-2026

Spółki przechodzące na estoński CIT popełniają błędy nie tylko w sprawozdaniach sporządzanych przed wyborem tej formy opodatkowania, ale też w zakresie ujęcia skutków samej zmiany.

Spółki błędnie odnoszą skutki rabatu potransakcyjnego otrzymanego już w okresie estońskiego CIT bezpośrednio do wyniku podatkowego roku poprzedzającego wejście w ryczałt. Prawdłowo różnica między ujęciem bilansowym a podatkowym powinna zostać wykazana w korekcie wstępnej (załącznik CIT/KW), nie zaś jako korekta rozliczeń poprzedniego roku.

Spółki również nieprawidłowo tworzą aktywa i rezerwy na podatek odroczony w sprawozdaniu za ostatni rok przed wejściem w estoński CIT. Skoro zmiana formy opodatkowania jest już przesądzona w momencie sporządzania sprawozdania, istniejące różnice przejściowe nie zrealizują się w przyszłości – aktywa i rezerwy należy rozwiązać. Błędem jest też tworzenie rezerwy na podatek odroczony od zobowiązania wynikającego z korekty wstępnej, które – przy nieprzerwanych czterech latach estońskiego CIT – wygasa w całości i stanowi jedynie zobowiązanie warunkowe wymagające ujawnienia w informacji dodatkowej.

Spółki czasem też błędnie sporządzają i zatwierdzają odrębne sprawozdanie finansowe za okres poprzedzający przejście na estoński CIT w trakcie roku, a następnie składają je w KRS i dokonują podziału wykazanego w nim zysku. Zamknięcie ksiąg na dzień poprzedzający wejście w ryczałt ma wyłącznie skutki techniczne – nie jest rocznym sprawozdaniem finansowym i nie podlega zatwierdzeniu ani podziałowi zysku. Spółka powinna sporządzić jedno roczne sprawozdanie za pełne 12 miesięcy.

[Pokaż artykuł](#)

PIT

Czy zwrot za dojazdy do pracy jest z PIT?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 16-03-2026

Jeżeli pracodawca zwraca pracownikowi koszty dojazdu z miejsca zamieszkania do zakładu pracy i z powrotem, to podwładny uzyskuje przychód ze stosunku pracy. Wobec tego, wypłacając zwrot, należy pobrać zaliczkę na PIT – orzekł Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 12 marca 2026 r. (sygn. akt II FSK 775/23).

Sprawa dotyczyła spółki prowadzącej zakład przetwórstwa mięsa drobiowego w niewielkiej miejscowości, do której nie dociera transport publiczny. Pracownicy dojeżdżali własnymi samochodami z odległości nawet kilkudziesięciu kilometrów, a spółka zwracała im te koszty, chcąc ograniczyć rotację personelu i zapewnić ciągłość produkcji. Argumentowała, że zwrot leży wyłącznie w jej interesie jako pracodawcy, powołując się na wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 2014 r., zgodnie z którym świadczenia ponoszone w interesie pracodawcy nie są przychodem pracownika.

Dyrektor KIS, WSA w Łodzi i NSA zgodnie odrzuciły to stanowisko. Sądy wskazały, że wyrok TK dotyczył nieodpłatnych świadczeń rzeczowych, a nie wypłat pieniężnych. Pokrycie przez pracodawcę kosztów dojazdu oznacza dla pracownika realne przysporzenie majątkowe – unika on bowiem wydatku, który co do zasady go obciąża. NSA podkreślił przy tym, że lokalizacja zakładu może uzasadniać biznesową decyzję pracodawcy o zwrocie kosztów, ale nie zmienia faktu, że wypłacone kwoty są przychodem pracownika. Zwolnienie od podatku przysługuje jedynie wtedy, gdy obowiązek zwrotu kosztów dojazdu wynika wprost z przepisów odrębnych ustaw – w tym przypadku taki przepis nie istnieje.

[Pokaż artykuł](#)

Skutki podatkowe rozwiązania umowy dożywocia

Źródło: PRAWO.PL, Wiesława Moczydłowska 21-03-2026

Dyrektor KIS w interpretacji z 2 marca 2026 r. (sygn. 0112-KDSL1-1.4011.778.2025.2.MK) potwierdził, że rozwiązanie umowy dożywocia stanowi nowe nabycie nieruchomości w rozumieniu uPIT, a pięcioletni termin, po którym sprzedaż jest wolna od podatku, zaczyna biec od nowa – od końca roku, w którym doszło do rozwiązania umowy.

Sprawa dotyczyła rolnika, który kupił gospodarstwo w 1981 r., w 2014 r. przeniósł jego własność na córkę w ramach umowy dożywocia, a w 2024 r. córka rozwiązała tę umowę, przenosząc gospodarstwo z powrotem na ojca. Podatnik planował sprzedać nieruchomość, by sfinansować leczenie, i liczył na brak opodatkowania ze względu na wieloletnie posiadanie. Fiskus uznał jednak, że powrót własności w 2024 r. stanowi nowe nabycie i sprzedaż przed upływem pięciu lat od tego momentu podlega opodatkowaniu 19-proc. PIT.

Analogiczne skutki wywołuje cofnięcie darowizny – tam również termin pięcioletni liczy się od momentu jej odwołania. Inaczej jest natomiast przy podziale działki gruntu na mniejsze części czy przy podziale majątku wspólnego małżonków – w tych przypadkach nowe nabycie nie następuje i termin biegnie od pierwotnego nabycia nieruchomości.

[Pokaż artykuł](#)

VAT

Finansowanie inwestycji a odliczenie VAT. Kiedy transakcja nie jest pomocnicza?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 16-03-2026

Nie można uznać transakcji finansowych za pomocnicze, jeżeli stanowią one istotny element działalności gospodarczej podatnika, nawet gdy mają charakter tymczasowy. Tak orzekł Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 16 marca 2026 r. (sygn. akt I FSK 1210/23).

Sprawa dotyczyła spółki z grupy kapitałowej zajmującej się produkcją energii elektrycznej, uczestniczącej w projekcie budowy morskich farm wiatrowych na Bałtyku. Docelowo spółka miała kupować wytworzoną energię i sprzedawać ją dalej – działalność opodatkowana VAT. Do czasu uruchomienia produkcji spółka finansuje jednak budowę farm przez udzielanie oprocentowanych pożyczek – działalność zwolniona z VAT. Spółka twierdziła, że finansowanie ma charakter uboczny i tymczasowy, a jej zasadniczą działalnością będzie handel energią. W konsekwencji obrót z tytułu odsetek nie powinien – jej zdaniem – wpływać na proporcję odliczenia VAT od ponoszonych kosztów.

Dyrektor KIS, WSA w Warszawie i NSA zgodnie odrzucili to stanowisko. Sądy podkreśliły, że oceny charakteru danej działalności należy dokonywać na podstawie rzeczywistego stanu, a nie przyszłych planów. W początkowej fazie projektu spółka angażuje większość swoich aktywów właśnie w działalność finansową, a nie w sprzedaż energii – która jeszcze nie istnieje. NSA zaznaczył przy tym, że o pomocniczym charakterze transakcji nie decyduje ich liczba ani wartość, lecz to, czy stanowią one element prowadzonej działalności gospodarczej. Skoro udzielanie pożyczek jest zaplanowanym i niezbędnym elementem całego przedsięwzięcia, obrót z tego tytułu musi być uwzględniany przy obliczaniu proporcji odliczenia VAT.

[Pokaż artykuł](#)

Komplikacja w czasach KSeF, czyli NIP oddziału przedsiębiorcy zagranicznego?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Laura Nederlof 18-03-2026

Zagraniczni przedsiębiorcy prowadzący działalność w Polsce przez oddział mogą posiadać dwa numery NIP – jeden dla jednostki macierzystej (VAT, CIT), drugi dla oddziału jako płatnika PIT i składek. W kontekście KSeF rodzi to praktyczne problemy.

Ponieważ KSeF identyfikuje podmioty właśnie po numerze NIP, kontrahenci błędnie wystawiający faktury na NIP oddziału zamiast jednostki macierzystej narażają się na ryzyko, że faktury nie dotrą do właściwego odbiorcy. Przed wprowadzeniem KSeF taki błąd można było łatwo naprawić notą korygującą wystawioną przez nabywcę – teraz jest to niemożliwe. Jediną opcją jest faktura korygująca wystawiona przez sprzedawcę.

Jako rozwiązanie praktyczne wskazuje się możliwość złożenia dwóch zawiadomień ZAW-FA – osobno dla NIP jednostki macierzystej i osobno dla NIP oddziału. Pozwala to na odnalezienie w KSeF faktur błędnie wystawionych na NIP oddziału, choć samo w sobie nie eliminuje problemu nieprawidłowego numerowania faktur.

[Pokaż artykuł](#)

Jak stosować nowe znaczniki w JPK_VAT? Mamy wyjaśnienia Ministerstwa Finansów

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Radosław Kowalski 20-03-2026

Ministerstwo Finansów odpowiedziało na pytania DGP dotyczące stosowania nowych znaczników w JPK_VAT, rozstrzygając najważniejsze wątpliwości przed terminem złożenia pierwszego JPK_V7M według nowego wzoru (25 marca).

W kwestii odwrotnie opodatkowanych transakcji zagranicznych MF wskazało, że fakturę zagraniczną należy oznaczać znacznikiem BFK, a gdy faktura nie została wystawiona – transakcję rozlicza się na podstawie dokumentu wewnętrznego z oznaczeniem DI i WEW. To samo podejście stosuje się zarówno po stronie VAT należnego, jak i naliczonego.

MF wyjaśniło również, że podatnik, który odliczył VAT z faktury elektronicznej otrzymanej poza KSeF, nie musi dokonywać korekty historycznej po późniejszym nadaniu jej numeru KSeF – pierwotny wpis był poprawny w momencie jego dokonania. Natomiast celem wprowadzenia znaczników BFK i DI jest wyodrębnienie faktur, które z oczywistych przyczyn nie trafią do KSeF (elektronicznych i papierowych), oraz dokumentów niebędących fakturami – sam brak numeru KSeF nie przesądza bowiem jednoznacznie o charakterze dokumentu.

[Pokaż artykuł](#)

DMS TAX Sp. z o. o.

Spółka Doradztwa Podatkowego
al. Lipowa 32
53-124 Wrocław

Spółka jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy KRS. Kapitał zakładowy wynosi 50.000 zł i jest w pełni opłacony. KRS 0000231073; REGON 020041354; NIP 894-28-25-006. Zarząd: Jacek Dobrucki; Henryk Suhecki.

Prezentowane w TaxPress treści stanowią wyłącznie streszczenie publikacji zamieszczanych na łamach różnych periodyków. Dokładamy wszelkich starań aby nawet potencjalnie nie naruszać praw autorskich związanych z omawianymi przez nas artykułami.