

Tygodniowy przegląd prasy podatkowej 09.03.2026 – 15.03.2026



W numerze:

CIT

- Odsetki otrzymane przez fundację rodzinną. Kiedy z CIT, kiedy bez podatku?
- Ulga na ekspansję. Sądy coraz częściej orzekają na niekorzyść podatników
- Przełomowe orzeczenie NSA: podatnicy zyskują silny argument w sporach o rekompensaty

PIT

- Wypłata zysków z JDG po przekształceniu w spółkę. Co z PIT?

VAT

- Faktura wystawiona w marcu może być jeszcze poza KSeF

Podatek od nieruchomości

- Kontener mobilny. Podłączenie do instalacji nie wiąże trwale z gruntem
- Podatek od podziemnego garażu. NSA: wyższa stawka była prawidłowa

CIT

Odsetki otrzymane przez fundację rodzinną. Kiedy z CIT, kiedy bez podatku?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Agnieszka Pokojńska 09-03-2026

Fundacja rodzinna może, w ramach działalności dozwolonej, udzielać pożyczek. Co innego, gdy fundator wniósł do niej wierzytelność wynikającą z udzielonej pożyczki. Fundacja płaci wówczas CIT od odsetek, chyba że pożyczka została wniesiona na pokrycie funduszu założycielskiego. Tak wynika z interpretacji dyrektora KIS z 25 lutego 2025 r. sygn. 0111-KDIB1-2.4010.689.2025.1.BD.

Sprawa dotyczyła fundatora, który oprócz wniesienia środków pieniężnych planował przekazać do fundacji wierzytelność z tytułu pożyczki udzielonej powiązanej spółce. Uważał, że odsetki otrzymywane przez fundację nie będą opodatkowane. Fiskus się z tym nie zgodził, wskazując, że nabycie wierzytelności to coś innego niż udzielanie pożyczek, które jest dopuszczalne tylko wobec określonych podmiotów (np. spółek, w których fundacja ma udziały, lub beneficjentów).

W konsekwencji uznano, że odsetki z takiej wierzytelności stanowią dochód wykraczający poza dozwoloną działalność fundacji i podlegają opodatkowaniu CIT. Takie podejście potwierdził również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie. Wyjątek dotyczy sytuacji, gdy wierzytelność z tytułu pożyczki zostaje wniesiona do fundacji na pokrycie funduszu założycielskiego. W takim przypadku odsetki oraz spłata kapitału są neutralne podatkowo.

[Pokaż artykuł](#)

Ulga na ekspansję. Sądy coraz częściej orzekają na niekorzyść podatników

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka, Agnieszka Pokojńska 11-03-2026

Ulga na ekspansję nie jest tak powszechna, jak mogłoby się wydawać. Nie mogą z niej korzystać ci, którzy zlecają produkcję innym podmiotom, ani ci, którzy nie wprowadzili na rynek produktu „dotychczas nieoferowanego” – wynika z sądowych wyroków.

Przede wszystkim z ulgi wykluczone są firmy zlecające produkcję podwykonawcom. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 10 marca 2026 r. (sygn. akt II FSK 798/23) potwierdził, że preferencja przysługuje wyłącznie podatnikom, którzy sami wytwarzają sprzedawane produkty. Samo opracowanie receptury, koncepcji czy sprzedaż pod własną marką nie wystarcza – jeśli produkcja odbywa się u innego podmiotu, przedsiębiorca jest traktowany jako dystrybutor, a nie producent.

Drugim problematycznym warunkiem jest wprowadzenie do sprzedaży produktu „dotychczas nieoferowanego”. Fiskus (m.in. interpretacja z 23 sierpnia 2024 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.324.2024.1.JG) interpretuje to pojęcie bardzo wąsko – uznaje, że zmiany w składzie, technologii, opakowaniu czy wariantach produktu nie tworzą nowego produktu w rozumieniu przepisów. W efekcie wiele „nowości rynkowych” nie spełnia tego kryterium.

Sądy administracyjne nie są jednak w tym zakresie w pełni zgodne. Część orzeczeń dopuszcza szersze podejście, uznając za nowe produkty także różne kategorie towarów w ramach tej samej branży (np. inne rodzaje napojów), jeśli wcześniej nie były oferowane przez podatnika.

[Pokaż artykuł](#)

Przełomowe orzeczenie NSA: podatnicy zyskują silny argument w sporach o rekompensaty

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Arkadiusz Kalwik, Anna Dymek-Uberna 13-03-2026

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 17 lutego 2026 r. (sygn. akt II FSK 1007/25) oddalił skargę kasacyjną dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej i potwierdził, że rekompensaty dla sektorów energochłonnych z rządowego programu wsparcia kwalifikują się do zwolnienia z CIT jako dotacje.

Spór dotyczył kwalifikacji podatkowej tych środków. Fiskus konsekwentnie uznawał je za zwykły przychód pieniężny podlegający opodatkowaniu, argumentując, że nie spełniają definicji dotacji z ustawy o finansach publicznych, ponieważ nie finansują realizacji zadania publicznego, lecz jedynie rekompensują wzrost kosztów energii.

Odmienne stanowisko zajmowały sądy administracyjne, które wskazywały na autonomię prawa podatkowego. Podkreślały, że przepisy uCIT nie odsyłają do definicji dotacji z innych ustaw, a więc należy je interpretować zgodnie z ich celem – jako bezzwrotną pomoc publiczną mającą złagodzić skutki kryzysu energetycznego.

NSA przychylił się do tej korzystnej dla podatników wykładni. Zazaczył, że zwolnienia podatkowe należy interpretować ściśle – nie można ani rozszerzać, ani zawężyć ich zakresu poprzez dodatkowe warunki niewynikające wprost z przepisów. W szczególności nie można automatycznie stosować definicji z ustawy o finansach publicznych, skoro ustawodawca nie przewidział takiego odesłania. W efekcie sąd uznał, że rekompensaty mają charakter dotacji i są zwolnione z CIT. Podkreślił też, że ich opodatkowanie byłoby sprzeczne z celem programu, który miał realnie wspierać przedsiębiorstwa dotknięte kryzysem energetycznym, a nie częściowo odbierać im pomoc poprzez podatek.

[Pokaż artykuł](#)

PIT

Wypłata zysków z JDG po przekształceniu w spółkę. Co z PIT?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 15-03-2026

Wypłata zysków wypracowanych i opodatkowanych w ramach jednoosobowej działalności gospodarczej, które po przekształceniu w spółkę kapitałową są wykazywane w jej kapitale zapasowym, nie powoduje powstania przychodu z udziału w zyskach osób prawnych. Tak orzekł Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 10 marca 2026 r. (sygn. akt II FSK 784/23).

Sprawa dotyczyła JDG przekształconej najpierw w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, potem w spółkę komandytową, a na końcu w prostą spółkę akcyjną. Niewypłacone zyski z okresu JDG były na każdym etapie wykazywane jako kapitał zapasowy. Podatnik chciał je wypłacić i uważał, że skoro zostały już opodatkowane, wypłata nie rodzi nowego przychodu. Dyrektor KIS stwierdził jednak, że po przekształceniu majątek staje się majątkiem spółki, a wypłata na rzecz akcjonariusza podlega opodatkowaniu PIT.

Sądy obu instancji odrzuciły to stanowisko. WSA w Poznaniu i NSA zgodnie wskazały, że zyski wypracowane w JDG nie tracą swojego charakteru wskutek przekształceń i nie stają się zyskami osoby prawnej. Źródłem uprawnienia do wypłaty jest fakt ich wcześniejszego wypracowania i opodatkowania – nie status akcjonariusza. Przyjęcie stanowiska fiskusa prowadziłoby do niedopuszczalnego podwójnego opodatkowania tego samego dochodu.

[Pokaż artykuł](#)

VAT

Zwolnieni z VAT fakturują w KSeF. Fiskus nie chce już rachunków

Źródło: RP.PL, Przemysław Wojtasik 12-03-2026

Fiskus zmienił stanowisko w sprawie dokumentowania sprzedaży przez przedsiębiorców zwolnionych z VAT: rachunki nie mogą zastępować faktur, a faktury wystawiane dla klientów biznesowych muszą trafiać do KSeF. W związku z tym zmienił poprzednio wydaną korzystną interpretację (interpretacja zmieniająca z 5 marca 2026 r., sygn. DOP7.8101.6.2026.HEMD)

Przez wiele lat skarbowka tolerowała wystawianie rachunków zamiast faktur przez podatników zwolnionych z VAT. Jeszcze w październiku 2025 r. potwierdzała w interpretacjach, że rachunki nie muszą być wprowadzane do KSeF. Na początku 2026 r. zmieniła jednak zdanie – prawdopodobnie dlatego, że zorientowała się, iż wystawianie rachunków pozwalało uniknąć obowiązku korzystania z nowego systemu.

Zgodnie z nowym stanowiskiem fiskusa faktura ma pierwszeństwo przed rachunkiem i nie może być przez niego zastąpiona. Przedsiębiorca zwolniony z VAT, którego miesięczna sprzedaż przekracza 10 tys. zł brutto, musi od 1 kwietnia 2026 r. wystawiać faktury dla klientów biznesowych w KSeF. Jeśli sprzedaż jest niższa, obowiązek ten wejdzie w życie od 1 stycznia 2027 r. Faktur wystawianych dla konsumentów nie trzeba wprowadzać do KSeF.

[Pokaż artykuł](#)

Podatek od nieruchomości

Kontener mobilny. Podłączenie do instalacji nie wiąże trwale z gruntem

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Agnieszka Pokojaska 09-03-2026

Podłączenie do instalacji wodno-kanalizacyjnej i energetycznej nie przesądza o tym, że kontener mobilny jest budowlą. Potwierdził to prezydent Wrocławia w interpretacji indywidualnej z 16 stycznia 2026 r. (sygn. WPO DNT.310.1.12.2025). Tym samym odniósł się do kwestii nieporuszonej przez ministra finansów i gospodarki w interpretacji ogólnej z 2 stycznia 2026 r. (nr DPL2.8401.6.2025).

Z przepisów oraz interpretacji ogólnej ministra finansów wynika, że o „trwałym związaniu z gruntem” decyduje fizyczne przymocowanie obiektu, np. za pomocą kotew, śrub czy fundamentów. Same kontenery ustawione na podłożu, bez takiego technicznego połączenia, co do zasady nie są uznawane za budowle i nie podlegają podatkowi od nieruchomości w tej kategorii.

Prezydent Wrocławia doprecyzował, że podłączenie kabli czy rur do kontenera nie spełnia tego warunku, ponieważ nie zapewnia trwałego związania z gruntem. Kluczowe jest istnienie elementów konstrukcyjnych, które stabilizują obiekt i uniemożliwiają jego przemieszczenie pod wpływem czynników zewnętrznych. W praktyce oznacza to, że kontener mobilny będzie opodatkowany jako budowla tylko wtedy, gdy zostanie trwale zamocowany (np. zakotwiczony lub zabetonowany). W przeciwnym razie – nawet jeśli jest podłączony do mediów – nie powinien podlegać temu podatkowi.

[Pokaż artykuł](#)

Podatek od podziemnego garażu. NSA: wyższa stawka była prawidłowa

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Agnieszka Pokojńska 15-03-2026

Nie ma szans na odzyskanie części podatku od garażu znajdującego się w podziemiach budynku mieszkalnego. Jeżeli garaż był samodzielny przedmiotem własności, to był opodatkowany według wyższej stawki podatku od nieruchomości. Tak wynika z wyroku NSA z 12 marca 2026 r. (sygn. akt III FSK 185/25).

Sprawa dotyczyła garaży mających własną księgę wieczystą, traktowanych jako samodzielne lokale niemieszkalne. Mimo że znajdowały się w budynkach mieszkalnych, gminy stosowały wobec nich wyższą stawkę podatku – właściwą dla „pozostałych budynków”, a nie dla mieszkań.

Podatnicy kwestionowali takie podejście, jednak sądy – powołując się na wcześniejszą uchwałę NSA – uznały, że decydujące znaczenie ma odrębność prawna garażu, a nie jego położenie w budynku mieszkalnym. Sytuację zmienił dopiero wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 18 października 2023 r., który uznał takie zróżnicowanie za niezgodne z konstytucją. Jednak nowe zasady obowiązują dopiero od 1 stycznia 2025 r., więc za wcześniejsze lata wyższy podatek był stosowany prawidłowo.

[Pokaż artykuł](#)

DMS TAX Sp. z o. o.

Spółka Doradztwa Podatkowego

al. Lipowa 32

53-124 Wrocław

Spółka jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy KRS. Kapitał zakładowy wynosi 50.000 zł i jest w pełni opłacony. KRS 0000231073; REGON 020041354; NIP 894-28-25-006. Zarząd: Jacek Dobrucki; Henryk Suhecki.

Prezentowane w TaxPress treści stanowią wyłącznie streszczenie publikacji zamieszczanych na łamach różnych periodyków. Dokładamy wszelkich starań aby nawet potencjalnie nie naruszać praw autorskich związanych z omawianymi przez nas artykułami.