

Tygodniowy przegląd prasy podatkowej 02.02.2026 – 08.02.2026



W numerze:

CIT

- Estoński CIT. Czy przeniesienie środków z kapitału rezerwowego na zakładowy to ukryty zysk?
- Przełomowy wyrok NSA w sprawie fundacji rodzinnych

PIT

- Przedawniona pożyczka. Czy pożyczkobiorca zapłaci PIT?

VAT

- Wynajmujesz prywatny majątek? Zobacz, czy będziesz musiał wystawiać faktury w KSeF
- Nowe znaczki w JPK_VAT bez okresu przejściowego

Postępowanie podatkowe

- Skarga podpisana przez nieuprawnionego pełnomocnika? NSA wyjaśnił tego skutki
- Fiskus nie może karać podatników, którzy sami korygują swoje deklaracje. Wyrok NSA

CIT

Estoński CIT. Czy przeniesienie środków z kapitału rezerwowego na zakładowy to ukryty zysk?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Paweł Jastrzębowski 08-02-2026

Spółka akcyjna, opodatkowana estońskim CIT, podwyższyła kapitał zakładowy ze środków zgromadzonych na kapitale rezerwowym, pochodzących z zysku z poprzedniego roku. Czy to ukryty zysk? Na to pytanie odpowiedział Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z 20 stycznia 2026 r. (sygn. akt I SA/Gd 839/25).

Spółka argumentowała, że nie doszło ani do wypłaty dywidendy, ani do bezpośredniego przeznaczenia zysku na kapitał zakładowy, ponieważ środki zostały wcześniej przekazane na kapitał rezerwowy, a dopiero później przesunięte wewnętrznie. Jej zdaniem katalog ukrytych zysków powinien mieć charakter zamknięty, a taka operacja nie powinna rodzić obowiązku podatkowego.

Z tym stanowiskiem nie zgodził się dyrektor KIS, wskazując, że estoński CIT obejmuje także inne formy dystrybucji zysku, które są alternatywą dla dywidendy. Ukrytym zyskiem jest również równowartość zysku przeznaczonego – pośrednio – na podwyższenie kapitału zakładowego, jeżeli środki pochodzą z wypracowanego zysku.

WSA potwierdził tę wykładnię, podkreślając, że użycie w ustawie sformułowania „w szczególności” oznacza otwarty katalog ukrytych zysków. Sąd zwrócił też uwagę, że przepisy k.s.h. dopuszczają jedynie pośrednie finansowanie kapitału zakładowego z zysku, stąd ustawodawca posłużył się pojęciem „równowartości zysku”. Wyrok jest nieprawomocny.

[Pokaż artykuł](#)

Przełomowy wyrok NSA w sprawie fundacji rodzinnych

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Tomasz Lewicki, dr Mateusz Lewandowski 08-02-2026

Skoro ustawa o fundacji rodzinnej stanowi jedynie o podmiotach „o podobnym charakterze”, to fiskus nie może samodzielnie wiązać tego pojęcia z podobieństwem w zakresie opodatkowania – orzekł NSA w wyroku z 22 stycznia 2026 r. (sygn. akt II FSK 553/25).

Sprawa dotyczyła fundatora, który planował wnieść do fundacji rodzinnej udziały w zagranicznych spółkach osobowych transparentnych podatkowo. Fundator zakładał, że dochody osiągane za ich pośrednictwem będą objęte zwolnieniem z CIT jako mieszczące się w dozwolonej działalności fundacji. Dyrektor KIS odmówił zwolnienia, uznając, że „podobieństwo” musi obejmować także sposób opodatkowania.

NSA nie zgodził się z tym podejściem i wskazał, że ustawa o fundacji rodzinnej nie wprowadza testu podatkowego. O podobnym charakterze decydują cechy funkcjonalne i organizacyjne podmiotu oraz możliwość działania w sposób zbliżony do polskich spółek osobowych, a nie sam fakt transparentności podatkowej.

Sąd podkreślił również, że zwolnienie fundacji rodzinnej z CIT ma charakter zasady ogólnej, a wyjątki muszą wynikać wprost z ustawy. Nie można ich domniemywać ani konstruować w drodze wykładni rozszerzającej, zwłaszcza że ustawodawca świadomie zrezygnował z wprowadzenia takiego ograniczenia w trakcie prac legislacyjnych.

[Pokaż artykuł](#)

PIT

Przedawniona pożyczka. Czy pożyczkobiorca zapłaci PIT?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 02-02-2026

Przedawnienie zobowiązania z tytułu umowy pożyczki zawartej przez osobę fizyczną nie powoduje powstania przychodu, od którego musiałaby ona zapłacić podatek dochodowy. Tak orzekł Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 27 stycznia 2026 r. (sygn. akt II FSK 531/23).

Sprawa dotyczyła podatnika, który otrzymał od banku informację PIT-11 wykazującą jako przychód z innych źródeł przedawnione zobowiązanie z tytułu pożyczki. Bank uznał, że skoro dług uległ przedawnieniu, jego kwota stanowi przychód do wykazania w zeznaniu rocznym. Podatnik się z tym nie zgadzał, argumentując, że przedawnienie nie prowadzi ani do umorzenia zobowiązania, ani do jego wygaśnięcia. Prawo cywilne nadal traktuje pożyczkobiorcę jako dłużnika, z tą różnicą, że gdyby wierzyciel domagał się zapłaty, dłużnik nie ma obowiązku zapłaty pod groźbą przymusu. Twierdził więc, że nie uzyskał trwałego i definitywnego przysporzenia majątkowego stanowiącego przychód w rozumieniu uPIT.

Dyrektor KIS stał na stanowisku, że przedawnienie zobowiązania powoduje realną korzyść majątkową po stronie dłużnika – zmniejszenie jego zobowiązań, a tym samym powstanie podatkowego przychodu. Podatnik wygrał jednak w sądach obu instancji. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku podkreślił, że przedawnienie roszczenia nie prowadzi do wygaśnięcia długu, lecz jedynie pozbawia wierzyciela możliwości jego przymusowego dochodzenia. Zobowiązanie nadal istnieje, a dłużnik wciąż pozostaje dłużnikiem, więc nie można utożsamiać przedawnienia z umorzeniem długu, które mogłoby skutkować powstaniem przychodu podatkowego.

NSA zauważył, że samo przedawnienie nie oznacza jeszcze zmniejszenia długu podatnika, ponieważ wierzyciel nie zrzeka się roszczenia. Zakres pojęcia przychodu z działalności gospodarczej jest pod wieloma względami inny niż zakres ogólnego pojęcia przychodu. Sąd Wskazał, że przedawnione zobowiązanie stanowi wprawdzie przychód z działalności gospodarczej na podstawie art. 14 ust. 2 pkt 6 uPIT, ale nie można uznać, że jest to również przychód w rozumieniu art. 11 ust. 1 tej ustawy.

[Pokaż artykuł](#)

VAT

Wynajmujesz prywatny majątek? Zobacz, czy będziesz musiał wystawiać faktury w KSeF

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Katarzyna Jędrzejewska 08-02-2026

Wynajmujący prywatny majątek (np. mieszkanie, garaż czy lokal użytkowy) nie zawsze będzie musiał wystawiać faktury w KSeF. Kluczowe znaczenie ma to, czy korzysta ze zwolnienia z VAT oraz czy w ogóle ma obowiązek wystawienia faktury. Sam fakt uzyskiwania przychodów z najmu nie oznacza automatycznego wejścia w KSeF.

Podatnicy zwolnieni z VAT – zarówno przedmiotowo (np. najem mieszkań na cele mieszkaniowe), jak i podmiotowo (obróć do 240 tys. zł rocznie) – co do zasady nie muszą wystawiać faktur, nawet na żądanie najemcy, ponieważ najem jest czynnością wymienioną w art. 19a ust. 5 pkt 4 uVAT. Skoro nie ma obowiązku wystawienia faktury, nie powstaje też obowiązek korzystania z KSeF.

Obowiązek wystawiania faktur, a tym samym stosowania KSeF (od 1 kwietnia 2026 r. albo od 1 stycznia 2027 r. – w zależności od kwot), pojawi się dopiero wtedy, gdy wynajmujący nie korzysta ze zwolnień z VAT i musi dokumentować najem fakturą, np. przy wynajmie lokalu

niemieszkalnego firmie po przekroczeniu limitu obrotów. W takim przypadku konieczne będzie także posiadanie NIP.

Przy wynajmie na rzecz konsumentów (np. mieszkania na cele mieszkaniowe) nie ma obowiązku wystawiania faktur w KSeF, ani stosowania kasy fiskalnej, o ile spełnione są warunki zwolnienia. Nawet jeśli faktura jest wystawiana dobrowolnie, może być sporządzona poza KSeF i bez podawania NIP.

[Pokaż artykuł](#)

Nowe znaczki w JPK_VAT bez okresu przejściowego

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Radosław Kowalski 06-02-2026

Wraz z wprowadzeniem obowiązkowego KSeF zmieniły się także zasady oznaczania dokumentów w ewidencji VAT. Już w JPK_V7 za luty 2026 r. podatnicy muszą stosować nowe znaczki, mimo że wielu z nich nie będzie jeszcze wystawiać faktur w KSeF. Obowiązki ewidencyjne zostały więc oderwane od faktycznego momentu wejścia w system ustrukturyzowany.

Kluczowe znaczenie ma znaczek „BFK”, którym należy oznaczać każdą fakturę wystawioną lub otrzymaną poza KSeF, czyli papierową albo „zwykłą” elektroniczną. Dotyczy to zarówno sprzedaży, jak i zakupów – niezależnie od tego, czy podatnik miał już obowiązek wystawiania faktur w KSeF, czy nie. W praktyce oznacza to, że od lutego 2026 r. każda faktura inna niż ustrukturyzowana musi być oznaczona jako „BFK”.

Dodatkowe wątpliwości budzi znaczek „DI”, związany z fakturami wystawionymi offline i bez numeru KSeF. Jego zastosowanie może prowadzić do konieczności późniejszych korekt ewidencji po nadaniu numeru KSeF. W praktyce jednak – zwłaszcza przy fakturach pierwotnie wystawionych jako papierowe lub elektroniczne – bardziej racjonalne wydaje się stosowanie oznaczenia „BFK”.

Nowe obowiązki dotyczą również nabywców – otrzymując fakturę poza KSeF, powinni oni oznaczyć ją jako „BFK”, a po ewentualnym późniejszym wprowadzeniu jej do systemu dokonać korekty ewidencji, wykazując numer KSeF. Celem tych zmian jest umożliwienie fiskusowi pełnej kontroli transakcji po obu stronach obrotu.

[Pokaż artykuł](#)

Postępowanie podatkowe

Skarga podpisana przez nieuprawnionego pełnomocnika? NSA wyjaśnił tego skutki

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 02-02-2026

Czy podatnik może zostać wezwany do podpisania skargi, gdy zawiódł jego pełnomocnik? Na to pytanie odpowiedział właśnie Naczelny Sąd Administracyjny w uchwale z 2 lutego 2026 r. (sygn. akt III OPS 2/25). Jest ona wiążąca dla wszystkich składów orzekających.

Od lat sądy różnie interpretowały skutki podpisania skargi przez nieuprawnioną osobę. Część z nich uznawała, że w takiej sytuacji strona może zostać wezwana do podpisania skargi osobiście lub przez prawidłowego pełnomocnika, powołując się na prawo do sądu. NSA w postanowieniu z 26 stycznia 2011 r. (sygn. akt II FSK 2207/10) stwierdził, że odrzucenie skargi tylko z powodu nieuzupełnienia pełnomocnictwa w wyznaczonym terminie pozbawia stronę możliwości obrony swych praw przed sądem. Inne składy sędziowskie (m.in. postanowienie z 13 grudnia 2021 r. (sygn. akt II GZ 441/21) orzekały natomiast, że jeżeli ktoś zdecydował się działać przez pełnomocnika, to powinien ponosić skutki jego uchybień i nie powinien otrzymywać dodatkowej

szansy na uzupełnienie braków.

NSA skierował wniosek o podjęcie uchwały, aby położyć kres temu dwugłosowi. W uchwale, która właśnie zapadła, NSA opowiedział się za bardziej rygorystycznym podejściem. Stwierdził, że podpisanie skargi przez osobę, która nie przedstawiła pełnomocnictwa, stanowi podstawę do odrzucenia skargi, a taka osoba nie może zostać wezwana do samodzielnego podpisania skargi. Przyjęcie odmiennego stanowiska dawałoby stronie reprezentowanej przez profesjonalnego pełnomocnika dodatkową szansę na uzupełnienie braków formalnych, co stanowiłoby o nierówności stron reprezentowanych przez pełnomocników profesjonalnych i działających osobiście.

[Pokaż artykuł](#)

Fiskus nie może karać podatników, którzy sami korygują swoje deklaracje. Wyrok NSA

Źródło: RP.PL, Aleksandra Tarka 04-02-2026

Korekta deklaracji, która nie jest bezpośrednim efektem przeprowadzonych czynności sprawdzających, nie pozbawia podatnika prawa do obniżonej stawki odsetek za zwłokę. Tak orzekł NSA w wyroku z 13 listopada 2025 r. (sygn. akt I FSK 747/25).

Sprawa dotyczyła spółki, która po sygnale z Ministerstwa Finansów skorygowała rozliczenia VAT. Oprócz korekt wskazanych przez urzędników sama ujawniła i poprawiła dodatkowe błędy. Fiskus uznał jednak, że wszystkie korekty są „wynikiem” czynności sprawdzających i zażądał naliczenia podwyższonych odsetek od całej zaległości.

WSA w Warszawie, a następnie NSA, nie zgodziły się z takim podejściem. Sąd podkreślił, że możliwe jest rozdzielenie zaległości na część wynikającą z ustaleń organu oraz część skorygowaną samodzielnie przez podatnika i zastosowanie do nich różnych stawek odsetek.

NSA zwrócił uwagę, że celem obniżonej stawki odsetek jest zachęcanie podatników do dobrowolnego ujawniania i szybkiego regulowania zaległości. Rozszerzająca wykładnia przepisów, wykluczająca ulgę także dla dobrowolnych korekt, byłaby sprzeczna z tym celem.

[Pokaż artykuł](#)

DMS TAX Sp. z o. o.

Spółka Doradztwa Podatkowego
al. Lipowa 32
53-124 Wrocław

Spółka jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy KRS. Kapitał zakładowy wynosi 50.000 zł i jest w pełni opłacony. KRS 0000231073; REGON 020041354; NIP 894-28-25-006. Zarząd: Jacek Dobrucki; Henryk Suhecki.

Prezentowane w TaxPress treści stanowią wyłącznie streszczenie publikacji zamieszczanych na łamach różnych periodyków. Dokładamy wszelkich starań aby nawet potencjalnie nie naruszać praw autorskich związanych z omawianymi przez nas artykułami.