

Tygodniowy przegląd prasy podatkowej 05.01.2026 – 11.01.2026



W numerze:

CIT

- Czy wydatki związane z ugodą sądową to podatkowe koszty? Jest wyrok NSA
- Cash pooling. W którym momencie podatek u źródła?

PIT

- Przejazdy na polecenie pracodawcy. Musimy zapłacić PIT?
- Taksówka dla pracownika. Które wydatki są podatkowym kosztem?

VAT

- KSeF. Ministerstwo Finansów opublikowało projekt objaśnień
- Interpretacja uchylona po przedawnieniu. Jakie są szanse na odzyskanie nadpłaty?

Podatek od nieruchomości

- MF wypowiedział się na temat kontenerów mobilnych. Sprawdź, czy są one z podatkiem, czy nie

CIT

Czy wydatki związane z ugodą sądową to podatkowe koszty? Jest wyrok NSA

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałoszka 07-01-2026

Wydatki z tytułu ugody sądowej nie są kosztem podatkowym, jeżeli służyły jedynie minimalizacji strat wynikających z wcześniejszych decyzji gospodarczych podatnika – orzekł NSA w wyroku z 16 grudnia 2025 r. (sygn. akt II FSK 404/23). Wskazał, że nawet jeśli decyzja jest ekonomicznie racjonalna, nie oznacza to od razu, że wydatek z nią związany spełnia przesłanki z art. 15 ust. 1 uCIT, a więc służy osiągnięciu przychodu lub zabezpieczeniu jego źródła.

Sprawa dotyczyła spółki komunalnej, która po zakończeniu inwestycji budowlanej skorzystała z gwarancji ubezpieczeniowej wykonawcy, uznając, że zakład nie osiągnął wymaganej wydajności. Otrzymane środki stanowiły dla niej przychód podatkowy. Następnie syndyk wykonawcy zakwestionował zasadność wypłaty gwarancji, co doprowadziło do sporu zakończonego ugodą sądową i zwrotem części środków.

Spółka argumentowała, że wydatek wynikający z ugody pozwolił uniknąć dalszych kosztów i zabezpieczyć działalność operacyjną, dlatego powinien być kosztem podatkowym. Dyrektor KIS nie zgodził się z tym stanowiskiem, wskazując, że ryzyko gospodarcze obciąża podatnika i nie może być przenoszone na budżet państwa.

NSA podzielił stanowisko fiskusa i uchylił korzystny wyrok sądu I instancji. Podkreślił, że ograniczanie strat lub naprawianie skutków wcześniejszych decyzji nie jest tożsame z działaniem w celu osiągnięcia przychodu lub zabezpieczenia jego źródła, nawet jeśli decyzja o zawarciu ugody była ekonomicznie uzasadniona.

[Pokaż artykuł](#)

Cash pooling. W którym momencie podatek u źródła?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałoszka 11-01-2026

W systemie cash pooling obowiązek podatkowy powstaje w momencie wykonania zobowiązania odsetkowego, czyli zarówno przy umownym potrąceniu wzajemnych odsetek, jak i przy zapłacie pozostałej różnicy na rzecz agenta. Tak orzekł Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 17 grudnia 2025 r. (sygn. akt II FSK 471/23).

Sprawa dotyczyła spółki komunalnej, która po zakończeniu inwestycji budowlanej skorzystała z gwarancji ubezpieczeniowej wykonawcy, uznając, że zakład nie osiągnął wymaganej wydajności. Otrzymane środki stanowiły dla niej przychód podatkowy. Następnie syndyk wykonawcy zakwestionował zasadność wypłaty gwarancji, co doprowadziło do sporu zakończonego ugodą sądową i zwrotem części środków.

Spółka argumentowała, że wydatek wynikający z ugody pozwolił uniknąć dalszych kosztów i zabezpieczyć działalność operacyjną, dlatego powinien być kosztem podatkowym. Dyrektor KIS nie zgodził się z tym stanowiskiem, wskazując, że ryzyko gospodarcze obciąża podatnika i nie może być przenoszone na budżet państwa.

NSA podzielił stanowisko fiskusa i uchylił korzystny wyrok sądu I instancji. Podkreślił, że ograniczanie strat lub naprawianie skutków wcześniejszych decyzji nie jest tożsame z działaniem w celu osiągnięcia przychodu lub zabezpieczenia jego źródła, nawet jeśli decyzja o zawarciu ugody była ekonomicznie uzasadniona.

[Pokaż artykuł](#)

PIT

Przejazdy na polecenie pracodawcy. Musimy zapłacić PIT?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 10-01-2026

Zwrot kosztów przejazdów pracowników na polecenie pracodawcy nie jest podatkowym przychodem, jeżeli służy wyłącznie realizacji interesu pracodawcy, i to nawet gdy przejazdy odbywają się poza miejscowością wskazaną w umowie o pracę. Tak orzekł WSA w Białymstoku w wyroku z 17 grudnia 2025 r. (sygn. akt I SA/Bk 463/25).

Sprawa dotyczyła właściciela szkoły nauki jazdy, którego instruktorzy – na polecenie przełożonego – prowadzili zajęcia w innych miejscowościach i dojeżdżali tam prywatnymi samochodami. Pracodawca zwracał im koszty przejazdu, uznając, że jest to jedynie refundacja wydatków poniesionych w związku z realizacją obowiązków służbowych.

Dyrektor KIS uznał jednak, że zwrot kosztów stanowi nieodpłatne świadczenie będące przychodem pracownika, ponieważ pozwala mu uniknąć wydatku, który musiałby ponieść z własnych środków.

WSA nie podzielił tego stanowiska. Sąd wskazał, że przejazdy były wymuszone organizacją pracy i realizowały wyłącznie interes pracodawcy. Zwrot kosztów nie przynosił pracownikom żadnego realnego przysporzenia majątkowego, a jedynie rekompensował wydatki konieczne do wykonania poleceń służbowych. Wyrok jest nieprawomocny.

[Pokaż artykuł](#)

Taksówka dla pracownika. Które wydatki są podatkowym kosztem?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Agnieszka Pokojka 11-01-2026

Pracodawca może odliczyć od przychodu wydatki na przejazdy pracowników taksówką w czasie podróży służbowych, na przejazdy w tę i z powrotem z miejsca pracy na spotkanie z klientem, do serwisu samochodowego, na konferencję lub szkolenie oraz na dojazdy i powrót do domu z firmowych spotkań integracyjnych, w których udział jest obowiązkowy. Takie stanowisko przedstawił dyrektor KIS z 30 grudnia 2025 r. (sygn. 0114-KDIP2-2.4010.542.2025.3.PK).

Sprawa dotyczyła spółki, która zawarła umowę z firmą na świadczenie usług taksówkarskich. Chciała się upewnić, które wydatki na przejazdy pracowników może ująć jako koszty uzyskania przychodu, a których nie może odliczyć.

Dyrektor KIS wyjaśnił, że od przychodu nie można natomiast potrącić kosztów przejazdów na lotnisko, nawet w celu rozpoczęcia podróży służbowej, jeżeli lotnisko, praca i dom są w tej samej miejscowości. W takiej sytuacji pracownik powinien sam zapewnić sobie transport na lotnisko i pokryć wydatki z tym związane – stwierdził. Dodał, że nie ma znaczenia, czy pracownik dojedzie na lotnisko środkiem komunikacji miejskiej, taksówką, czy własnym samochodem.

[Pokaż artykuł](#)

VAT

KSeF. Ministerstwo Finansów opublikowało projekt objaśnień

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Agnieszka Pokojńska 06-01-2026

Opublikowany [projekt objaśnień](#) dotyczy stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej (SMPD) dla potrzeb Krajowego Systemu e-Faktur. Ministerstwo nie przewiduje natomiast wydania objaśnień podatkowych dotyczących KSeF w pozostałym zakresie.

W projekcie objaśnień MF wyjaśnia, że samo posiadanie w Polsce biura czy personelu pomocniczego nie przesądza o istnieniu SMPD uczestniczącego w dostawach towarów lub świadczeniu usług. Przykładowo, zagraniczna spółka, której polskie biuro zajmuje się wyłącznie sprawami administracyjnymi, PR lub obsługą reklamacji, nie musi stosować KSeF.

Resort wskazał także kluczowe przesłanki istnienia SMPD, odwołując się do orzecznictwa TSUE. Należą do nich: odpowiednie zaplecze personalne i techniczne, struktura umożliwiająca samodzielne świadczenie usług oraz wystarczająca stałość działalności. Jeżeli te warunki są spełnione – nawet przy działalności czasowej, jak np. budowa realizowana w Polsce – zagraniczny podmiot może zostać uznany za posiadający SMPD.

[Pokaż artykuł](#)

Interpretacja uchylona po przedawnieniu. Jakie są szanse na odzyskanie nadpłaty?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 11-01-2026

Podatnik nie może dochodzić zwrotu nadpłaty, jeżeli niekorzystna dla niego interpretacja indywidualna zostanie uchylona już po upływie terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego. Tak orzekł Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 8 stycznia 2026 r. (sygn. akt I FSK 240/23).

Sprawa dotyczyła spółki z siedzibą na Malcie, która świadczyła usługi internetowych zakładów wzajemnych na rzecz klientów z różnych państw UE, w tym z Polski, i rozliczała VAT w procedurze MOSS. Spółka twierdziła, że jej usługi powinny korzystać ze zwolnienia z VAT i że opodatkowanie ich w Polsce było nieprawidłowe.

Po uchyleniu negatywnej interpretacji indywidualnej spółka wystąpiła o zwrot ponad 9,8 mln zł nadpłaty. Organy podatkowe odmówiły jednak wszczęcia postępowania, wskazując, że zobowiązania podatkowe uległy już przedawnieniu, a uchylenie interpretacji nie ma wpływu na ten termin.

Stanowisko fiskusa podzieliły sądy administracyjne. WSA w Łodzi oraz NSA uznały, że po upływie terminu przedawnienia nie jest możliwe kształtowanie zobowiązań podatkowych, nawet jeżeli uchylenie interpretacji indywidualnej byłoby korzystne dla podatnika.

[Pokaż artykuł](#)

Podatek od nieruchomości

MF wypowiedział się na temat kontenerów mobilnych. Sprawdź, czy są one z podatkiem, czy nie

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Agnieszka Pokojńska 05-01-2026

Od kontenerów mobilnych osadzonych na niezintegrowanych z gruntem (np. za pomocą kotew stalowych), kostce brukowej lub betonowych bloczkach czy płycie betonowej nie płaci się podatku od nieruchomości. Tak wynika z interpretacji ogólnej ministra finansów i gospodarki z 2 stycznia 2026 r. (nr DPL2.8401.6.2025).

Problem pojawił się po zmianach przepisów obowiązujących od 1 stycznia 2025 r., które wprowadziły nowe definicje budynku i budowli. Choć Ministerstwo Finansów od początku deklarowało, że kontenery mobilne nie będą opodatkowane, organy gmin wydawały rozbieżne interpretacje – część z nich uznawała takie obiekty za budowle ze względu na zapewnienie im stabilności.

W interpretacji ogólnej MF wyjaśnił, że „trwałe związanie z gruntem” oznacza fizyczne połączenie obiektu z gruntem, np. poprzez zakotwienie, przykręcenie lub inne techniki budowlane. Sama masa obiektu lub jego ustawienie na utwardzonym podłożu nie spełnia tego warunku.

W konsekwencji kontenery biurowe, sanitarne, magazynowe czy transportowe, które nie są zakotwione ani przymocowane do gruntu, nie stanowią budowli i nie podlegają podatkowi od nieruchomości. Opodatkowanie będzie możliwe dopiero wtedy, gdy kontener zostanie trwale połączony z gruntem w sposób zapewniający mu stabilność i odporność na czynniki zewnętrzne.

[Pokaż artykuł](#)

DMS TAX Sp. z o. o.

Spółka Doradztwa Podatkowego

al. Lipowa 32

53-124 Wrocław

Spółka jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy KRS. Kapitał zakładowy wynosi 50.000 zł i jest w pełni opłacony. KRS 0000231073; REGON 020041354; NIP 894-28-25-006. Zarząd: Jacek Dobrucki; Henryk Suhecki.

Prezentowane w TaxPress treści stanowią wyłącznie streszczenie publikacji zamieszczanych na łamach różnych periodyków. Dokładamy wszelkich starań aby nawet potencjalnie nie naruszać praw autorskich związanych z omawianymi przez nas artykułami.