

**Tygodniowy przegląd prasy podatkowej
08.12.2025 – 14.12.2025**

W numerze:

CIT

- Ulga B+R. Czy produkcja próbna i sprzedaż testowa to badania i rozwój?
- Podatek u źródła: Stosowanie klauzuli look-through approach wciąż niepewne
- Pliki w chmurze. Co z podatkiem u źródła?
- Kiedy hipotetyczne odsetki są podatkowym kosztem? Wyjaśnił to NSA
- Spółki jawne przegrywają w NSA spory z fiskusem

PIT

- Spór o amortyzację lokali i budynków mieszkalnych. Co z biurem, siedzibą, kancelarią?

VAT

- Paragon za przejazd autostradą i bilet kolejowy będą wystawione poza KSeF. Co jeszcze?

CIT

Ulga B+R. Czy produkcja próbna i sprzedaż testowa to badania i rozwój?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 08-12-2025

Etapy związane z próbą produkcją i sprzedażą testowego produktu nie mają twórczego charakteru i nie służą zwiększeniu zasobów wiedzy. Nie są więc objęte ulgą B+R – orzekł Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 2 grudnia 2025 r. (sygn. akt II FSK 265/23).

Chodziło o nową technologię przemysłowej uprawy sałaty. Projekt obejmował etapy: od budowy linii pilotażowej i przeprowadzenia symulacji, przez testy w warunkach rzeczywistych, próbą produkcję i wprowadzenie niewielkiej partii produktu na rynek, aż po potwierdzenie efektów. Spółka twierdziła, że projekt w całości jest działalnością badawczo-rozwojową. Firma podkreślała, że prowadzi działalność twórczą w sposób systematyczny, zmierzając do zwiększenia zasobów wiedzy oraz ich zastosowania w praktyce.

Fiskus stwierdził jednak, że tylko część etapów projektu ma charakter badawczo-rozwojowy. Nie mają go fazy dotyczące produkcji próbnej i sprzedaży produktu. WSA natomiast przyznał rację spółce – uznał, że cały projekt ma na celu stworzenie od podstaw nowej, innowacyjnej technologii a wszystkie etapy mają charakter twórczy.

NSA potwierdził interpretację skarbowki – wskazał, że etapy związane z próbą produkcją, w tym sprzedaż produktu testowego, nie mieszczą się w ramach działalności badawczo-rozwojowej. Stwierdził, że działalność B+R oznacza działalność twórczą obejmującą badania naukowe lub prace rozwojowe podejmowaną w sposób systematyczny w celu zwiększenia zasobów wiedzy oraz wykorzystania ich do tworzenia nowych zastosowań. Wbrew twierdzeniom spółki i sądu I instancji faza rozruchu nie wymaga zastosowania nowych technik i nowych maszyn. Dlatego nie powinna być traktowana jako prace badawczo-rozwojowe. Jej podstawowym celem nie jest dalsze udoskonalenie wyrobów, lecz uruchomienie procesu produkcji

[Pokaż artykuł](#)

Podatek u źródła: Stosowanie klauzuli look-through approach wciąż niepewne

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Katarzyna Nosal, Bartosz Baran 08-12-2025

Można się było spodziewać, że spory z nią związane zakończą korzystne dla podatników i płatników lipcowe objaśnienia ministra finansów. Niestety, z ostatnich wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie (z 22 października 2025 r., sygn. akt I SA/Lu 350/25 i I SA/Lu 351/25) wynika, że nie zgadza się on z tym stanowiskiem resortu.

Sprawa dotyczyła dywidendy wypłaconej przez polską spółkę do udziałowca w Holandii, za którym stał podmiot z Luksemburga. Ten ostatni – jako rzeczywisty właściciel – wystąpił o zwrot podatku u źródła, powołując się na klauzulę look-through approach i zwolnienie z art. 22 ust. 4 ustawy o CIT. Organy podatkowe odmówiły, twierdząc, że warunek posiadania 10 proc. udziałów musi być spełniony bezpośrednio, a nie „kaskadowo” przez łańcuch spółek.

WSA w Lublinie podzielił stanowisko organów i podkreślił, że koncepcja look-through służy wyłącznie ustalaniu rzeczywistego właściciela, a nie omijaniu literalnego wymogu bezpośredniego udziału. Sąd uznał też, że objaśnienia MF rozszerzają przepisy w sposób nieuzasadniony i nie mogą być traktowane jako źródło prawa. W ocenie sądu przepływy dywidend przez podmioty pośredniczące mogą nawet wskazywać na sztuczne struktury optymalizacyjne.

Wyroki te znacząco zwiększają ryzyko podatkowe dla płatników. Pokazują, że powołanie się na

objaśnienia MF nie gwarantuje ochrony, a stosowanie klauzuli transparentności przy spełnianiu warunku posiadania udziałów może być kwestionowane. Jeśli ta linia orzecznicza się utrwali, podatnicy częściej będą spotykać się z odmową zwolnienia i koniecznością zapłaty WHT. Dlatego coraz częściej wskazuje się, że jedynym sposobem na usunięcie wątpliwości może być doprecyzowanie ustawy o CIT, tak aby kaskadowe spełnianie wymogu udziałowego było wprost dopuszczalne.

[Pokaż artykuł](#)

Pliki w chmurze. Co z podatkiem u źródła?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 09-12-2025

Zapadł kolejny niekorzystny dla podatników wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (z 2 grudnia 2025 r., sygn. akt II FSK 268/23) w sprawie opłat za możliwość zapisywania plików w chmurze. Nie oznacza to jednak, że to finał sporów z fiskusem w tej kwestii, bo w innych składach orzekających NSA zapadają wyroki dokładnie odwrotne. Część z nich uznaje bowiem, że skoro podatnik nie ma żadnego dostępu ani kontroli nad serwerem, to nie można mówić o użytkowaniu urządzenia przemysłowego

W tej sprawie spółka argumentowała, że płaci jedynie za usługę zapisu danych, nie korzysta z praw autorskich ani z samego serwera jako urządzenia. Dyrektor KIS uznał jednak, że opłaty za chmurę to należności za użytkowanie urządzeń przemysłowych, co oznacza konieczność poboru podatku u źródła.

WSA we Wrocławiu przyznał rację spółce, wskazując, że samo korzystanie z przestrzeni dyskowej nie jest tożsame z eksploatacją urządzenia. NSA uchylił jednak ten wyrok. Stwierdził, że „urządzenie przemysłowe” należy rozumieć szeroko – jako każde urządzenie wykorzystywane w działalności gospodarczej, nawet jeśli podatnik nie ma nad nim fizycznej kontroli.

W efekcie NSA uznał, że opłaty za możliwość zapisywania danych w chmurze są objęte podatkiem u źródła. Wyrok ten wpisuje się w linię orzeczeń korzystnych dla fiskusa, ale spór nadal pozostaje nierozstrzygnięty, bo inne składy NSA orzekają zupełnie odmiennie.

[Pokaż artykuł](#)

Kiedy hipotetyczne odsetki są podatkowym kosztem? Wyjaśnił to NSA

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 10-12-2025

Wspólnicy muszą wnieść dopłatę na rachunek spółki, by mogła ona skorzystać z preferencji przewidzianej w art. 15cb ust. 1 ustawy o CIT. Kompensata wierzytelności nie pozwala spełnić tego warunku – orzekł Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 4 grudnia 2025 r. (sygn. akt II FSK 299/23). To precedensowy wyrok.

Spółka przekonywała, że sposób dokonania dopłaty nie powinien mieć znaczenia dla prawa do odliczenia, bo ekonomicznie efekt jest taki sam – zwiększony kapitał własny. Dyrektor KIS stwierdził jednak, że wniesienie dopłaty wiąże się z realnym przepływem środków pieniężnych, a kompensata nim nie jest. Powołał się przy tym na art. 15cb ust. 6 CIT, który moment wniesienia dopłaty łączy z faktycznym wpływem na konto.

WSA w Szczecinie podzielił stanowisko organu, wskazując, że wyłącznie wpłata na rachunek bankowy pozwala zastosować preferencję. NSA to potwierdził, choć jeden z sędziów zgłosił zdanie odrębne, uznając, że przepisy obejmują także dopłaty rozliczone kompensatą. Mimo tego przeważało podejście restrykcyjne – bez realnego zasilenia środków nie ma prawa do hipotetycznych odsetek.

[Pokaż artykuł](#)

Spółki jawne przegrywają w NSA spory z fiskusem

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Mariusz Szulc 10-12-2025

Zapadł kolejny wyrok niekorzystny dla spółek jawnych, które wolałyby zachować transparentność podatkową. W najnowszym (z 28 listopada 2025 r., sygn. akt II FSK 252/23) sąd kasacyjny orzekł, że spółka, która nie złoży w terminie informacji o swoich wspólnikach, będzie podatnikiem CIT aż do dnia jej likwidacji lub wykreślenia z sądowego rejestru. Oznacza to, że nawet późniejsze usunięcie z grona wspólników wszystkich podmiotów innych niż osoby fizyczne nie przywraca jej transparentności podatkowej.

Stanowisko to potwierdza również wcześniejszy wyrok NSA z 13 listopada 2025 r. (sygn. akt II FSK 327/25), w którym podkreślono, że aby zachować status podmiotu niebędącego podatnikiem CIT, spółka jawna musi składać CIT-15J przed początkiem każdego roku obrotowego, nawet jeśli jej struktura właścicielska się nie zmienia. Obowiązek ten zostanie zniesiony dopiero od 2026 r., zgodnie z nowelizacją z 25 czerwca 2025 r.

Sądy administracyjne obu instancji konsekwentnie uznają, że przepisy nie przewidują możliwości „wyjścia” z CIT-u poprzez późniejsze dopełnienie formalności. Literalna wykładnia art. 1 ust. 5 ustawy o CIT przesądza, że raz nabyty status podatnika trwa do końca istnienia spółki. W praktyce prowadzi to do sytuacji, które część ekspertów określa jako absurdalne – spółka jawna musi płacić CIT nawet wtedy, gdy jej wspólnikami są wyłącznie osoby fizyczne, a pełna transparentność jest zagwarantowana.

W orzecznictwie pierwszej instancji pojawiają się jednak odmienne głosy. Nieprawomocne wyroki WSA w Opolu, Gdańsku i Łodzi sugerują, że spółka mogłaby odzyskać status podmiotu transparentnego, jeśli jej wspólnikami stałyby się wyłącznie osoby fizyczne. Nowsza linia NSA na ten moment nie podziela jednak tego podejścia.

[Pokaż artykuł](#)

PIT

Spór o amortyzację lokali i budynków mieszkalnych. Co z biurem, siedzibą, kancelarią?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Katarzyna Jędrzejewska 08-12-2025

Nie ma już raczej szans na wygraną przed sądem w sprawie amortyzacji mieszkań i domów oddanych w najem. Ale co z nieruchomościami mieszkalnymi, które przedsiębiorca przeznacza na własną działalność, np. adwokat na kancelarię prawną?

WSA we Wrocławiu (sygn. akt I SA/Wr 477/25) ponownie zakwestionował powszechnie przyjmowaną tezę, że od 2022 r. amortyzacja lokali mieszkalnych jest całkowicie niedopuszczalna. W najnowszym wyroku sąd uznał, że zakaz nie dotyczy mieszkań wykorzystywanych wyłącznie na potrzeby własnej działalności gospodarczej, np. kancelarii, biura czy siedziby firmy. Sprawa dotyczyła adwokata, który kupił lokal mieszkalny od dewelopera z zamiarem przeznaczenia go w całości na prowadzenie kancelarii. Fiskus odmówił prawa do amortyzacji, lecz sąd uchylił tę interpretację.

W ocenie WSA kluczowe znaczenie mają różnice pomiędzy art. 22c uPIT wprowadzającym zakaz amortyzacji a przepisem przejściowym Polskiego Ładu. Ten ostatni odnosi się wyłącznie do podatników osiągających przychody z najmu, dzierżawy i podobnych umów. Zdaniem sądu oznacza to, że zakaz dotyczy lokali mieszkalnych przeznaczonych na wynajem, a nie tych wykorzystywanych w działalności gospodarczej podatnika. WSA zwrócił też uwagę, że art. 22j ust. 1 pkt 3 uPIT – przewidujący minimalny okres amortyzacji budynków i lokali mieszkalnych – nie został uchylony, co potwierdza, że ustawodawca nie zamierzał całkowicie wyłączać tej kategorii z amortyzacji.

Sąd podkreślił również, że intencją ustawodawcy było ograniczenie inwestycji w mieszkania kupowane pod wynajem, co jasno wynika z uzasadnienia do nowelizacji. Zmiany miały przeciwdziałać wzrostowi cen nieruchomości, a nie pozbawiać przedsiębiorców prawa do rozliczania kosztów w sytuacji, gdy lokal jest miejscem faktycznego prowadzenia działalności. WSA odwołał się także do uchwały NSA z 2021 r., zgodnie z którą podatnik nie może być obciążany podatkiem dochodowym bez możliwości uwzględnienia kosztów uzyskania przychodu.

Wyrok wpisuje się w dotychczasową linię wrocławskiego sądu, choć nie jest prawomocny. Jednocześnie nie rozstrzyga całego sporu, ponieważ NSA w dotychczasowych orzeczeniach dotyczących mieszkań przeznaczonych na wynajem opowiadał się po stronie fiskusa. Wciąż czekają też na rozstrzygnięcie skargi kasacyjne w sprawach, w których podatnicy powołują się na naruszenie zasady ochrony praw nabytych.

[Pokaż artykuł](#)

VAT

Paragon za przejazd autostradą i bilet kolejowy będą wystawione poza KSeF. Co jeszcze?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Katarzyna Jędrzejewska 10-12-2025

Minister finansów 7 grudnia 2025 r. opublikował rozporządzenie (opublikowane w Dzienniku Ustaw pod poz. 1740) określające sytuacje, w których przedsiębiorcy nie będą musieli wystawiać faktur ustrukturyzowanych w KSeF. Regulacja wejdzie w życie 1 lutego 2026 r., czyli wraz ze startem obowiązkowego KSeF dla największych firm.

Przewidziano w niej kilka wyjątków, obejmujących m.in. faktury o ograniczonym zakresie danych wystawiane przy opłatach za przejazd autostradą, bilety jednorazowe dokumentujące przewozy różnymi środkami transportu, a także faktury związane z usługami kontroli ruchu lotniczego wystawiane przez EUROCONTROL.

Z obowiązku wyłączono również faktury dotyczące wybranych usług zwolnionych z VAT oraz te wystawiane przez nabywcę, gdy nie jest on zidentyfikowany numerem NIP na potrzeby danej czynności. Podobna zasada dotyczy sytuacji, w której upoważniony nabywca wystawia fakturę w imieniu sprzedawcy, ale ten również nie posługuje się NIP przy konkretnej transakcji.

Mimo tych wyłączeń rozporządzenie przewiduje możliwość dobrowolnego wystawiania faktur w KSeF. Będzie to dopuszczalne przy wewnątrzwspólnotowej dostawie towarów, jeżeli nabywca wystawiający fakturę w imieniu dostawcy posługuje się unijnym numerem identyfikacyjnym innym niż polski. Dzięki temu podatnicy mogą korzystać z KSeF również w transakcjach transgranicznych, nawet jeśli formalny obowiązek ich nie obejmuje.

[Pokaż artykuł](#)

DMS TAX Sp. z o. o.

Spółka Doradztwa Podatkowego
al. Lipowa 32
53-124 Wrocław

Spółka jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy KRS. Kapitał zakładowy wynosi 50.000 zł i jest w pełni opłacony. KRS 0000231073; REGON 020041354; NIP 894-28-25-006. Zarząd: Jacek Dobrucki; Henryk Suhecki.

Prezentowane w TaxPress treści stanowią wyłącznie streszczenie publikacji zamieszczanych na łamach różnych periodyków. Dokładamy wszelkich starań aby nawet potencjalnie nie naruszać praw autorskich związanych z omawianymi przez nas artykułami.