

Tygodniowy przegląd prasy podatkowej 24.11.2025 – 30.11.2025



W numerze:

CIT

- Estoński CIT. Kiedy wydatki na samochody to ukryty zysk?

PIT

- Spłata kredytu nie pomniejszy podatkowego przychodu ze sprzedaży mieszkania
- Kiedy pracownik ma przychód z jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych? NSA wydał wyrok

VAT

- Rozliczenia wewnątrzgrupowe pod lupą organów podatkowych i sądów
- Ministerstwo Finansów: rachunków nie trzeba wprowadzać do KSeF
- Ani towaru, ani zapłaty, fiskus żąda VAT

Postępowanie podatkowe

- Odroczenie obowiązku w zakresie JPK_Księgi? Jeszcze nic straconego

CIT

Estoński CIT. Kiedy wydatki na samochody to ukryty zysk?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 25-11-2025

Jeżeli z samochodów spółki korzystają osoby powiązane z udziałowcami w I grupie podatkowej, to połowa wydatków na te auta jest opodatkowana ryczałtem od dochodów spółek. Tak wynika z najnowszego wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 20 listopada 2025 r. (sygn. akt II FSK 397/23).

Chodziło o spółkę na estońskim CIT, która powierzyła pracownikom samochody służbowe na cele mieszane. Część tych pracowników znajdowała się w I grupie podatkowej (należące do rodziny udziałowców). Spółka uważała, że wydatki na te samochody nie powinny być ukrytym zyskiem. Fiskus się nie zgodził – uznał, że ukrytym zyskiem będzie 50 proc. wydatków ponoszonych na auta używane przez pracowników z rodzin udziałowców.

Ze skarbówką zgodził się WSA w Opolu (sygn. akt I SA/Op 279/22) – potwierdził, że jeżeli pojazd jest używany przez podmiot powiązany z udziałowcem i nie służy wyłącznie do działalności gospodarczej, to 50 proc. wydatków stanowi ukryty zysk, niezależnie od tytułu, na podstawie którego dana osoba korzysta z samochodu. Tego samego zdania był również NSA.

Mimo tego, WSA uchylił interpretację organu podatkowego. Wynikało to z faktu, że dyrektor KIS przez analogię potraktował wydatki spółki na samochody używane przez pozostałych pracowników – niepowiązanych z udziałowcami – jako wydatki niezwiązane z działalnością gospodarczą, a zatem również opodatkowane w połowie estońskim CIT. WSA uznał, że stosowanie analogii między wydatkami niezwiązanymi z działalnością gospodarczą a ukrytymi zyskami nie miało uzasadnienia, z czym zgodził się NSA.

[Pokaż artykuł](#)

PIT

Splata kredytu nie pomniejszy podatkowego przychodu ze sprzedaży mieszkania

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Paweł Jastrzębowski 24-11-2025

Kto otrzymał w darowiźnie mieszkanie, a następnie je sprzedaje, nie pomniejszy podatku dochodowego o spłatę kredytu hipotecznego. Wydatek ten nie mieści się w pojęciu kosztów odpłatnego zbycia – orzekł Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z 4 listopada 2025 r. (sygn. akt I SA/Gd 689/25).

Sprawa dotyczyła podatniczki, która sprzedała mieszkanie otrzymane dwa lata wcześniej w darowiźnie od rodziców. Nieruchomość była obciążona kredytem hipotecznym rodziców, który kobieta wraz z mężem przejęła jeszcze przed sprzedażą. Część zadłużenia została spłacona z uzyskanej ceny sprzedaży. Podatniczka twierdziła, że spłata ta powinna zostać uznana za koszt odpłatnego zbycia, ponieważ była związana z transakcją.

Z tym stanowiskiem nie zgodził się dyrektor KIS, wskazując, że kosztami odpłatnego zbycia są wyłącznie wydatki, bez których sprzedaż nie mogłaby dojść do skutku – np. taksa notarialna czy prowizja pośrednika. Spłata kredytu hipotecznego nie spełnia tych kryteriów, ponieważ sprzedaż nieruchomości z wpisaną hipoteką jest prawnie dopuszczalna i nie wymaga uprzedniego uregulowania długu.

WSA podtrzymał interpretację fiskusa. Sąd podkreślił, że aby wydatek został uznany za koszt odpłatnego zbycia, musi istnieć bezpośredni związek przyczynowo-skutkowy między sprzedażą

a jego poniesieniem. W przypadku kredytu hipotecznego taki związek nie zachodzi, bo spłata nie jest warunkiem przeprowadzenia transakcji. Wyrok jest nieprawomocny.

[Pokaż artykuł](#)

Kiedy pracownik ma przychód z jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych? NSA wydał wyrok

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Galuszka 25-11-2025

Przychód pracowników, którzy otrzymują jednostki uczestnictwa funduszy inwestycyjnych objęte okresami wstrzymania lub odroczenia, powstaje dopiero przy ich umorzeniu – wyjaśnił Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 20 listopada 2025 r. (sygn. akt II FSK 252/23). Dodał, że jest to przychód z pracy, a nie z kapitałów pieniężnych.

Sprawa dotyczyła towarzystwa funduszy inwestycyjnych, które wypłacało pracownikom część zmiennych składników wynagrodzenia w formie jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych, objętych obowiązkowymi okresami wstrzymania i odroczenia. Pracownicy nie mogli nimi dysponować aż do zakończenia odpowiednich okresów wstrzymania lub odroczenia. Dopiero w końcowym etapie mogli je umorzyć (spieniężyć). Towarzystwo uważało, że przychód pracownika powstanie dopiero w momencie umorzenia tych jednostek i że będzie to przychód z kapitałów pieniężnych.

Fiskus nie zgodził się z tą argumentacją – uznał, że przychód powstanie już w momencie przekazanie jednostek uczestnictwa, jako świadczenie w naturze w ramach stosunku pracy. Natomiast WSA (sygn. akt III SA/Wa 581/22) przyznał rację towarzystwu. Orzekł, że pracownicy osiągną przychód dopiero w momencie spieniężenia jednostek uczestnictwa i będzie to przychód z kapitałów pieniężnych.

Okazało się jednak, że nikt nie miał w pełni racji. NSA orzekł, że przychód rzeczywiście występuje w momencie umorzenie jednostek uczestnictwa, ale jego źródłem nie są kapitały pieniężne, lecz stosunek pracy.

[Pokaż artykuł](#)

VAT

Rozliczenia wewnątrzgrupowe pod lupą organów podatkowych i sądów

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Agnieszka Krzyżniak, Berenika Kulej 24-11-2025

Najnowsze orzecznictwo TSUE pokazuje, że granica między regulacjami VAT a zasadami cen transferowych staje się coraz mniej oczywista. Trybunał zwraca uwagę, że rozliczenia wewnątrzgrupowe należy analizować całościowo – zarówno z perspektywy CIT i polityki cen transferowych, jak i VAT – jednak nie oznacza to, że metodologia TP może być automatycznie przeniesiona na grunt podatku od towarów i usług. W praktyce oznacza to rosnące ryzyko podatkowe dla grup kapitałowych oraz konieczność wzmocnienia procesów dokumentacyjnych.

W przełomowej sprawie Arcomet Trybunał uznał, że korekty rentowności – dotąd traktowane zazwyczaj jako neutralne dla VAT – mogą podlegać opodatkowaniu, jeżeli wiążą się z konkretnym świadczeniem. To istotna zmiana, ponieważ do tej pory podatnicy w Polsce najczęściej dokumentowali je notami księgowymi. Po wyroku może okazać się, że korekta powinna być rozliczona fakturą VAT.

Z kolei w sprawie Högkullen TSUE ograniczył praktykę organów polegającą na szerokim doszacowywaniu podstawy opodatkowania. Trybunał wskazał, że nawet w ramach usług grupowych nie można traktować całego pakietu jako jednego świadczenia bez uprzedniej

weryfikacji, czy poszczególne elementy mają odpowiednik rynkowy. Dla podatników oznacza to mocniejszy akcent na analizy benchmarkingowe i udowodnienie rynkowości stosowanych modeli kalkulacji, takich jak „koszt plus”.

W sprawie Weatherford Trybunał przypominał również, że organy nie mogą oceniać racjonalności biznesowej nabytych usług, ale podatnik ma obowiązek wykazać ich rzeczywiste wykonanie i wykorzystanie.

Łącznie te wyroki pokazują kierunek, w jakim zmierza unijna wykładnia. Grupy kapitałowe powinny przeanalizować swoje modele rozliczeń i zadbać o pełną spójność dokumentacji TP oraz rozliczeń VAT, bo to właśnie na ich styku fiskus będzie w najbliższych latach koncentrował kontrole.

[Pokaż artykuł](#)

Ministerstwo Finansów: rachunków nie trzeba wprowadzać do KSeF

Źródło: RP.PL, Przemysław Wojtasik 25-11-2025

Ministerstwo Finansów potwierdziło, że rachunki wystawiane przez przedsiębiorców zwolnionych z VAT nie będą trafiać do KSeF. Do systemu trafiają wyłącznie faktury, także te wystawiane dobrowolnie, o ile dokumentują sprzedaż na rzecz innego podatnika. Podatnicy zwolnieni z VAT – zarówno podmiotowo, jak i przedmiotowo – nie mają obowiązku wystawiania faktur, chyba że zażąda tego nabywca. W takiej sytuacji dokument będzie musiał zostać wystawiony w KSeF, zgodnie z harmonogramem wejścia w życie obowiązkowego systemu w 2026 r.

MF przypomina, że podatnicy zwolnieni z VAT mogą wystawiać faktury o ograniczonym zakresie danych, zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem. Jednocześnie resort potwierdza, że jeśli nabywca nie oczekuje faktury, przedsiębiorca może udokumentować transakcję rachunkiem, zgodnie z art. 87 ordynacji podatkowej. Rachunek nie podlega wprowadzeniu do KSeF. Żaden przepis nie zabrania podatnikom stosować naprzemiennie faktur i rachunków przy sprzedaży zwolnionej, zależnie od tego, czego oczekuje klient.

Choć część przedsiębiorców może dzięki temu rozważać powrót do rachunków, nie oznacza to pełnego ominięcia KSeF. Sprzedawcy i tak będą musieli odbierać faktury zakupowe w systemie, a jeżeli nabywca będący przedsiębiorcą zażąda faktury, sprzedawca będzie zobowiązany wystawić ją w KSeF. Wyłączenie dotyczy sprzedaży na rzecz konsumentów, gdzie faktury – także te wystawiane dobrowolnie – pozostają poza obowiązkiem systemowym.

Ministerstwo wskazuje również na praktyczny przykład: w przypadku usług najmu świadczonych osobom prywatnym przedsiębiorca nie ma obowiązku wystawienia faktury, nawet jeśli konsument o nią poprosi. Może ją wystawić dobrowolnie, poza KSeF, lecz jeśli tego nie robi, powinien wystawić rachunek. Tego typu dokument również będzie pozostawał poza KSeF.

[Pokaż artykuł](#)

Ani towaru, ani zapłaty, fiskus żąda VAT

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Agnieszka Pokojńska, Katarzyna Jędrzejewska 25-11-2025

Polskie firmy regularnie padają ofiarą oszustów podszywających się pod zagranicznych kontrahentów. Schemat jest podobny: sprzedawca, działając w dobrej wierze, weryfikuje numer VAT nabywcy w systemie VIES, podpisuje umowę, wysyła towar do wskazanego magazynu za granicę, a dopiero później okazuje się, że odbiorcą była osoba nieuprawniona. W takich przypadkach przedsiębiorcy nie tylko tracą towar, ale często muszą dodatkowo zapłacić VAT według stawki krajowej, bo organy podatkowe kwestionują możliwość zastosowania stawki 0 proc. dla WDT.

W jednej z takich spraw WSA w Poznaniu (sygn. akt I SA/Po 492/24) przyznał rację polskiej spółce i uznał, że mimo kradzieży towaru ma ona prawo do zastosowania 0-proc. stawki VAT. Sąd podkreślił, że kluczowe jest działanie podatnika w dobrej wierze – na rzecz podmiotu, którego numer VAT UE został należycie zweryfikowany. Stanowisko to koresponduje z orzecznictwem TSUE, które wskazuje, że podatnik może utracić preferencję podatkową jedynie wtedy, gdy wiedział lub powinien był wiedzieć o oszustwie.

Jednocześnie inne wyroki pokazują, że ochrona podatnika nie jest automatyczna. Sądy wymagają wykazania należytej staranności – weryfikacji nie tylko numeru VAT UE, ale też realnego statusu kontrahenta, upoważnienia osób odbierających towar czy faktycznego miejsca dostawy. Brak takiej staranności prowadził do odmowy 0 proc. VAT w wielu podobnych sprawach, w których przedsiębiorcy ograniczyli się jedynie do podstawowej weryfikacji w VIES.

W konsekwencji, choć najnowszy wyrok WSA w Poznaniu jest korzystny dla podatników, to nie zmienia on ogólnej zasady: w sytuacjach, gdy towar znika wskutek oszustwa, kluczowe dla zachowania prawa do 0-proc. VAT jest udokumentowanie, że dostawca dochował podwyższonej staranności i nie mógł przewidzieć nadużycia. Chwilowy sukces w pojedynczej sprawie nie oznacza więc przewrotu w linii orzecniczej.

[Pokaż artykuł](#)

Postępowanie podatkowe

Odroczenie obowiązku w zakresie JPK_Księgi? Jeszcze nic straconego

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Katarzyna Jędrzejewska 26-11-2025

Kto do 25 listopada 2025 r. nie zdążył wybrać kwartalnej metody rozliczania VAT, może to uczynić do 25 lutego 2026 r., a nadal – dzięki temu – przesunie sobie o rok obowiązek elektronicznego prowadzenia ksiąg podatkowych i przesłania ich następnie w formie plików JPK. Tak wynika z odpowiedzi Ministerstwa Finansów na pytanie DGP.

Możliwość kwartalnego rozliczania VAT przysługuje małym podatnikom PIT i CIT oraz spółkom na estońskim CIT, o ile ich ubiegłoroczne przychody brutto nie przekroczyły 4 mln euro. Przepisy dotyczą obowiązku wysyłki ksiąg dla podmiotów, które składają JPK_VAT za okresy miesięczne – to oni wejdą w obowiązek JPK_Księgi od 2026 r. Podatnicy rozliczający VAT kwartalnie zostaną objęci tym wymogiem dopiero od 2027 r.

Z odpowiedzi MF wynika, że można to zrobić do 25 lutego 2026 r. „Jeżeli zatem, na podstawie przepisów ustawy o podatku VAT, zostanie skutecznie dokonany wybór kwartalnego rozliczenia podatku VAT w 2026 r., poprzez złożenie stosownego zawiadomienia do 25 lutego 2026 r., to dla celów podatku dochodowego, podmioty, które dokonają takiego wyboru, nie będą obowiązane od 1 stycznia 2026 r. do elektronicznego prowadzenia ksiąg podatkowych i ich przysyłania w formie plików JPK po zakończeniu roku. Podmioty te będą mogły prowadzić księgi na starych zasadach” – czytamy w odpowiedzi MF.

Jest ona zgodna z brzmieniem art. 99 ust. 3 ustawy o VAT, który stanowi, że deklaracje kwartalne można składać po uprzednim zawiadomieniu na piśmie naczelnika urzędu skarbowego, najpóźniej do 25. dnia drugiego miesiąca kwartału, za który będzie po raz pierwszy złożona kwartalna deklaracja podatkowa.

[Pokaż artykuł](#)

DMS TAX Sp. z o. o.

Spółka Doradztwa Podatkowego

al. Lipowa 32

53-124 Wrocław

Spółka jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy KRS. Kapitał zakładowy wynosi 50.000 zł i jest w pełni opłacony. KRS 0000231073; REGON 020041354; NIP 894-28-25-006. Zarząd: Jacek Dobrucki; Henryk Suchecki.

Prezentowane w TaxPress treści stanowią wyłącznie streszczenie publikacji zamieszczanych na łamach różnych periodyków. Dokładamy wszelkich starań aby nawet potencjalnie nie naruszać praw autorskich związanych z omawianymi przez nas artykułami.