

Tygodniowy przegląd prasy podatkowej 20.10.2025 – 26.10.2025



W numerze:

CIT

- Estoński CIT. Wydatki na samochód, którym jeździ wspólnik, to ukryty zysk
- Oświadczenia w zakresie podatku u źródła. Nie należy ich składać za wcześnie
- Skutki wykładni fiskusa: podwójna księgowość albo zamykanie oddziałów

PIT

- Fiskus chce PIT od przeniesienia nieruchomości za długi

VAT

- Zwrot podatku od nieruchomości to element czynszu. Jest z VAT
- Pożyczka nie jest usługą ciągłą dla celów VAT

Akcyza

- NSA: Miękkie hybrydy są z niższą stawką akcyzy

CIT

Estoński CIT. Wydatki na samochód, którym jeździ wspólnik, to ukryty zysk

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 20-10-2025

Gdy prezes spółki – będący zarazem jej udziałowcem – korzysta z udzielonego mu samochodu zarówno w celach służbowych, jak i prywatnych, to połowa wydatków związanych z użytkowaniem auta stanowi ukryty zysk. Tak orzekł Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 15 października 2025 r. (sygn. akt II FSK 125/23).

Sprawa dotyczyła spółki opodatkowanej ryczałtem od dochodów spółek, która nie prowadziła ewidencji przebiegu pojazdu używanego przez prezesa. Fiskus uznał, że skoro nie da się wykluczyć użytku prywatnego, to 50 proc. wydatków eksploatacyjnych należy uznać za ukryty zysk podlegający opodatkowaniu.

WSA w Gorzowie Wielkopolskim, a następnie NSA, przyznały mu rację. Sądy podkreśliły, że katalog świadczeń uznawanych za ukryte zyski ma charakter otwarty. Obejmuje on również świadczenia, które faktycznie stanowią formę dystrybucji zysków, mimo że nie mają postaci klasycznej dywidendy.

[Pokaż artykuł](#)

Oświadczenia w zakresie podatku u źródła. Nie należy ich składać za wcześnie

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Mariusz Szulc 23-10-2025

Oświadczenie zarządu w sprawie podatku u źródła powinno być złożone najwcześniej, gdy kwota należności wypłacanych za granicę do podmiotu powiązanego przekroczy 2 mln zł. Jeśli trafi do urzędu skarbowego wcześniej, będzie nieskuteczne. Taki wniosek płynie z trzech interpretacji wydanych przez szefa Krajowej Administracji Skarbowej (sygn. DOP12.8221.3.2025, DOP12.8221.14.2025 oraz DOP12.8221.12.2025).

Oświadczenie WH-OSC pozwala uniknąć mechanizmu pay and refund, zgodnie z którym polska spółka musi pobrać podatek według krajowej stawki (19% lub 20%), a dopiero potem wnioskować o jego zwrot. Skorzystanie z preferencji – zwolnienia lub obniżonej stawki – wymaga jednak potwierdzenia, że spełnione są wszystkie ustawowe warunki, co musi nastąpić na dzień dokonania wypłaty, a nie wcześniej.

Szef KAS zmienił w tym zakresie wcześniejsze, korzystne dla podatników interpretacje dyrektora KIS, które dopuszczały złożenie oświadczenia jeszcze przed przekroczeniem limitu. Wyjaśnił, że płatnik powinien mieć faktyczną wiedzę o spełnieniu przesłanek zastosowania preferencji – nie wystarczą przypuszczenia co do przyszłych zdarzeń.

W praktyce oznacza to, że firmy planujące wypłaty do zagranicznych podmiotów powiązanych muszą szczególnie uważnie monitorować moment przekroczenia limitu 2 mln zł. Dopiero wtedy mogą skutecznie złożyć oświadczenie WH-OSC i bezpiecznie zastosować zwolnienie lub niższą stawkę podatku u źródła.

[Pokaż artykuł](#)



Skutki wykładni fiskusa: podwójna księgowość albo zamykanie oddziałów

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Agnieszka Pokojńska 23-10-2025

Skarbowka uznała, że polskie spółki powinny ujmować w swoich księgach rachunkowych – a tym samym w plikach JPK_KR_PD – także rozliczenia zagranicznych oddziałów. Takie stanowisko wynika z interpretacji dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 3 października 2025 r. (sygn. 0111-KDWB.4010.100.2025.1. KKM)

Celem wprowadzenia JPK_CIT było umożliwienie fiskusowi automatycznej weryfikacji rozliczeń podatników poprzez zestawienie ksiąg rachunkowych i deklaracji CIT-8. Tymczasem oddziały zagraniczne podlegają opodatkowaniu w państwach swojej lokalizacji, a ich dane – zwłaszcza w przypadku zwolnienia z podatku w Polsce – nie mają praktycznego znaczenia dla polskich organów. Włączanie ich do JPK_CIT mogłoby wprowadzić jedynie chaos i powielanie danych.

Nowa interpretacja budzi więc sprzeciw doradców i biegłych rewidentów. Część firm – obawiając się zwiększonych obowiązków – rozważa nawet przekształcenie zagranicznych oddziałów w spółki zależne. Inne z kolei już prowadzą dla nich podwójną księgowość, zgodnie z lokalnymi przepisami i polskimi standardami rachunkowości.

Ekspertcy są zgodni, że przepisy wymagają doprecyzowania. W ich ocenie obowiązek raportowania w JPK_CIT powinien dotyczyć wyłącznie tych oddziałów, których dochody są opodatkowane w Polsce, a nie wszystkich zagranicznych jednostek polskich firm.

[Pokaż artykuł](#)

PIT

Fiskus chce PIT od przeniesienia nieruchomości za długi

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Agnieszka Pokojńska 22-10-2025

Zdaniem skarbowki nie ma znaczenia, czy właściciel nieruchomości sprzeda ją i z uzyskanych pieniędzy spłaci swój dług, czy od razu przeniesie jej własność na wierzyciela. Skutki są takie same – uważa fiskus, ale w zakresie PIT przegrywa w sądach. Takie stanowisko potwierdza najnowsza interpretacja Dyrektora KIS z 10 października 2025 r. (0115-KDIT2.4011.425.2025.2.DT). Od 2026 r. przepisy mają być doprecyzowane.

Fiskus uznaje, że świadczenie w miejsce wykonania (datio in solutum) jest odpłatną formą rozporządzenia majątkiem – wierzyciel otrzymuje bowiem inne świadczenie w zamian za umorzenie długu. Tym samym podatnik uzyskuje przychód, nawet jeśli jego aktywa faktycznie się nie zwiększają. Z taką wykładnią nie zgadzają się sądy administracyjne, które w wielu wyrokach – m.in. z 2022–2024 r. – orzekły, że datio in solutum nie stanowi przysporzenia majątkowego i nie powoduje powstania przychodu w PIT.

Ministerstwo Finansów przyznaje jednak, że orzecznictwo jest niejednolite, i chce doprecyzować przepisy. Od 2026 r. w ustawie o PIT ma się pojawić nowy art. 19 ust. 2a, zgodnie z którym przychód z odpłatnego zbycia w ramach zwolnienia z długu będzie równy wartości umorzonego zobowiązania lub wartości rynkowej nieruchomości – jeśli ta jest wyższa.

Nie wiadomo natomiast, czy nowe regulacje obejmą przypadki przekazania nieruchomości na rzecz gminy lub państwa w celu spłaty zobowiązań podatkowych (art. 66 ordynacji podatkowej). NSA już wcześniej orzekał, że taka czynność nie generuje przychodu, bo stanowi element procedury wygaszania zobowiązania podatkowego.

[Pokaż artykuł](#)

VAT

Zwrot podatku od nieruchomości to element czynszu. Jest z VAT

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Katarzyna Jędrzejewska 23-10-2025

Jeżeli najemca (dzierżawca) zwraca wynajmującemu koszt podatku od nieruchomości, to taki zwrot jest opodatkowany VAT, ponieważ stanowi element kalkulacyjny ceny usługi najmu lub dzierżawy. Tak wyjaśnił Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej w interpretacji z 13 października 2025 r. (sygn. 0111-KDIB3-1.4012.697.2025.1.MSO)

Spytano o to spółka, która jest właścicielem budynku biurowego i wynajmuje znajdujący się w nim lokal. Uważała, że w podstawie opodatkowania nie powinna uwzględniać kwoty podatku od nieruchomości, którą dostaje od najemcy. Argumentowała, że przeniesienie na najemcę kosztu podatku od nieruchomości będącej przedmiotem najmu, nie podlega opodatkowaniu VAT.

Nie zgodził się z nią dyrektor KIS. Potwierdził, że sam podatek od nieruchomości nie podlega VAT, ponieważ nie może być przedmiotem odsprzedaży ani innej czynności podlegającej opodatkowaniu. Jeżeli jednak strony umówią się, że wynajmujący nieruchomość przerzuca koszt podatku od nieruchomości na tego, kto z tej nieruchomości korzysta, wówczas jest to już element rozliczeń z najemcą, a w konsekwencji element cenotwórczy usługi najmu. W tej sytuacji opodatkowany nie jest sam podatek od nieruchomości, ale usługa, której elementem kalkulacyjnym jest koszt tego podatku – wyjaśnił dyrektor KIS. Dodał, że zwracany przez najemcę koszt podatku od nieruchomości jest opodatkowany na takich samych zasadach jak czynsz najmu.

[Pokaż artykuł](#)

Pożyczka nie jest usługą ciągłą dla celów VAT

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Paweł Jastrzębowski 23-10-2025

Pożyczki udzielane na dłużej niż rok nie stanowią usługi ciągłej w rozumieniu przepisów o VAT. Intencją pożyczkodawcy nie jest bowiem udostępnienie kapitału w ramach świadczeń częściowych, okresowych czy powtarzalnych – orzekł Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z 8 października 2025 r. (sygn. akt I SA/Gd 596/25).

Chodziło o spółkę, która pożycza pieniądze podmiotom powiązanym. Zdecydowała, że usługi finansowe w tym zakresie będą objęte VAT. Planowała, że pożyczki będą zawierane na dłużej niż rok oraz będą uruchamiane w jednej lub kilku transzach. Wątpliwości spółki dotyczyły momentu powstania obowiązku podatkowego w VAT od wynagrodzenia w postaci odsetek. Spółka uważała, że pożyczka to usługa jednorazowa, ponieważ kapitał zostaje udostępniony w określonym momencie, a nie w dłuższym horyzoncie czasowym, jak np. przy dostawach prądu czy internetu.

Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej uznał jednak, że skoro pożyczki będą udzielane na dłużej niż rok, to będą usługami świadczonymi w sposób ciągły. Tego rodzaju usługi uznaje się za wykonane z upływem każdego roku podatkowego, aż do momentu zakończenia ich świadczenia – wyjaśnił.

Interpretację tę uchylił WSA w Gdańsku. Sąd wskazał na wypracowane w sądowym orzecznictwie przesłanki dotyczące świadczenia usług ciągłych - ze świadczeniem ciągłym mamy do czynienia wtedy, gdy usługodawca realizuje usługę w taki sposób, że nie jest możliwe wyodrębnienie poszczególnych czynności pod kątem ich rozpoczęcia i zakończenia (np. usługi dostaw energii elektrycznej, ciepłej). Ponadto usługi są ciągłe, gdy transakcja obejmuje świadczenia cykliczne,

które - choć możliwe do wyodrębnienia - są powtarzalne z właściwą częstotliwością. Natomiast usługa pożyczki nie jest transakcją, która obejmowałaby czynności, w których nie jest możliwe wyodrębnienie ich rozpoczęcia czy zakończenia.

[Pokaż artykuł](#)

Akcyza

NSA: Miękkie hybrydy są z niższą stawką akcyzy

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałoszka 23-10-2025

Na ten wyrok czekała cała branża motoryzacyjna. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 23 października 2025 r. (sygn. akt I FSK 2037/24) uznał, że pojazdy typu *mild hybrid* (tzw. miękkie hybrydy) mają prawo do obniżonej stawki akcyzy. Sąd orzekł, że wystarczy, aby w aucie – oprócz silnika spalinowego – znajdował się silnik elektryczny wspomagający jego pracę. Nie jest konieczne, by pojazd mógł poruszać się wyłącznie przy użyciu napędu elektrycznego.

Sprawa miała duże znaczenie praktyczne, bo od 2022 r. fiskus sukcesywnie ograniczał możliwość stosowania 9,3-proc. stawki akcyzy. Najpierw wykluczono z niej mikrohybrydy, a następnie – po opinii Światowej Organizacji Celnej – również miękkie hybrydy. Organy podatkowe twierdziły, że preferencja dotyczy wyłącznie pojazdów, w których silniki spalinowy i elektryczny mogą pracować zamiennie.

Sądy administracyjne – m.in. w Warszawie, Gdańsku i Olsztynie – nie zgadzały się z tą interpretacją. W ich ocenie przepisy akcyzowe nie wymagają, aby napęd elektryczny samodzielnie wprawiał auto w ruch, a wystarczy, że oba silniki generują moc przekazywaną do układu napędowego. NSA potwierdził tę wykładnię, uchylając wcześniejsze decyzje fiskusa.

Wyrok NSA przesądza, że *mild hybrydy* korzystają z niższej akcyzy, tak jak inne pojazdy o napędzie spalinowo-elektrycznym. Jak podkreślił sąd, preferencja ta ma charakter środowiskowy i jej celem jest wspieranie rozwiązań ograniczających zużycie paliwa, a nie różnicowanie technologii napędu hybrydowego.

[Pokaż artykuł](#)

DMS TAX Sp. z o. o.

Spółka Doradztwa Podatkowego
al. Lipowa 32
53-124 Wrocław

Spółka jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy KRS. Kapitał zakładowy wynosi 50.000 zł i jest w pełni opłacony. KRS 0000231073; REGON 020041354; NIP 894-28-25-006. Zarząd: Jacek Dobrucki; Henryk Suhecki.

Prezentowane w TaxPress treści stanowią wyłącznie streszczenie publikacji zamieszczanych na łamach różnych periodyków. Dokładamy wszelkich starań aby nawet potencjalnie nie naruszać praw autorskich związanych z omawianymi przez nas artykułami.