

**Tygodniowy przegląd prasy podatkowej
29.09.2025 – 05.10.2025**



W numerze:

CIT

- Fiskus nie ustępuje ws. podatku, choć spółki od lat wygrywają z nim w sądach
- Fundowanie dodatkowych nagród w teleturnieju nie pozwoli zaoszczędzić na PIT

PIT

- Zmniejszenie udziału wspólnika w spółce komandytowej skutkuje opodatkowaniem

VAT

- Moment korekty VAT. Liczy się spełnienie warunków obniżki, a nie wystawienie faktury
- Przewoźnik nie zapłaci VAT od rekompensaty wypłacanej przez samorząd
- Kara za przedwczesne rozwiązanie umowy podlega VAT

Postępowanie podatkowe

- Od dziś można składać deklarację po kontroli celno-skarbowej

CIT

Fiskus nie ustępuje ws. podatku, choć spółki od lat wygrywają z nim w sądach

Źródło: RP.PL, Przemysław Wojtasik 03-10-2025

Fiskus twierdzi, że zaliczki na poczet zysku wypłacane komplementariuszowi spółki komandytowej powinny być opodatkowane na bieżąco i nie pozwala na uwzględnienie ulgi. Ustępuje jedynie w sprawach, w których przegrał przed sądami.

Spór wynika z tego, że od 2021 r. spółki komandytowe są podatnikami CIT. Organy podatkowe uważają, że przy wypłacie zaliczek na poczet zysku spółka powinna potrącać 19 proc. podatku i dopiero po zakończeniu roku można zastosować mechanizm pomniejszenia podatku komplementariusza o zapłacony CIT. Sądy mają jednak inne zdanie – wskazują, że obowiązek pobrania podatku powstaje dopiero po zakończeniu roku, kiedy znana jest faktyczna wysokość CIT spółki.

Takie stanowisko potwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 8 maja 2025 r. (sygn. akt II FSK 542/23). Orzekł, że spółka nie musi pobierać podatku przy zaliczkowych wypłatach zysku, a fiskus musiał zmienić swoje wcześniejsze podejście i wydać korzystną interpretację (sygn. 0113-KDIP2-3.4011.1060.2021.12.SJ).

[Pokaż artykuł](#)

Fundowanie dodatkowych nagród w teleturnieju nie pozwoli zaoszczędzić na PIT

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Mariusz Szulc 02-10-2025

Wartość dodatkowej nagrody pieniężnej, która pozwoli organizatorowi teleturnieju pokryć ciężar finansowy podatku należnego od głównej nagrody w konkursie, nie jest jego kosztem uzyskania przychodu – wynika z niedawnej interpretacji indywidualnej z 19 września 2025 r. (sygn. 0114-KDIP2-2.4010.382.2025.2.ASK).

Sprawa dotyczyła spółki medialnej, która organizując teleturniej chciała przejąć na siebie obowiązek pokrycia podatku od nagród przekraczających limit zwolnienia. Aby to zrobić, zamierzała ufundować dodatkową nagrodę pieniężną w wysokości 11,11 proc. wartości nagrody głównej, którą jako płatnik potrącałaby i wpłacała do urzędu skarbowego. Spółka argumentowała, że wydatek ten ma charakter promocyjny i wpływa na atrakcyjność programu, a więc powinien stanowić koszt uzyskania przychodów.

Dyrektor KIS nie podzielił tej argumentacji. Wskazał, że przejęcie przez spółkę ciężaru podatku uczestników nie ma ekonomicznego uzasadnienia i nie służy osiąganiu przychodów, lecz budowaniu pozytywnego wizerunku wobec uczestników. Tego rodzaju wydatki – zakwalifikowane jako reprezentacja – nie mogą być zaliczone do kosztów podatkowych na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 28 ustawy o CIT.

[Pokaż artykuł](#)

PIT

Zmniejszenie udziału wspólnika w spółce komandytowej skutkuje opodatkowaniem

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 30-09-2025

Zmniejszenie udziału kapitałowego wspólnika w spółce komandytowej poprzez zwolnienie go z obowiązku świadczenia pracy nie jest neutralne podatkowo. Tak orzekł Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 24 września 2025 r. (sygn. akt II FSK 34/23). Stwierdził, że w takiej sytuacji powstaje przychód, który zgodnie z art. 24 ust. 5 pkt 1a ustawy o PIT jest opodatkowany.

Sprawa dotyczyła komandytariusza, który jako wkład do spółki wniósł nie tylko środki pieniężne, lecz także zobowiązanie do świadczenia pracy. W związku z planowanym przekształceniem w spółkę z o.o. wspólnicy chcieli ograniczyć ten wkład, ponieważ w spółkach kapitałowych nie można wносить aportu w postaci pracy. Podatnik argumentował, że obniżenie wartości wkładu sprowadzi się jedynie do redukcji udziału w zysku, bez żadnego realnego przysporzenia majątkowego, a więc nie powinno powodować powstania przychodu do opodatkowania.

Z takim podejściem nie zgodził się Dyrektor KIS, a jego stanowisko potwierdził NSA. Sąd uznał, że zmniejszenie wkładu wspólnika oznacza w praktyce zmniejszenie jego udziału kapitałowego w spółce komandytowej, a to wprost wypełnia przesłanki z art. 24 ust. 5 pkt 1a ustawy o PIT. Tym samym po stronie komandytariusza powstaje przychód z kapitałów pieniężnych, który podlega opodatkowaniu PIT.

[Pokaż artykuł](#)

VAT

Moment korekty VAT. Liczy się spełnienie warunków obniżki, a nie wystawienie faktury

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 29-09-2025

Obowiązek korekty podatku naliczonego nie jest związany tylko z otrzymaniem faktury korygującej. Kluczowy jest moment uzgodnienia i spełnienia warunków obniżenia podstawy opodatkowania – wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 19 września 2025 r. (sygn. akt I FSK 1105/22).

Sprawa dotyczyła spółki z branży farmaceutycznej, która planowała ujednolicić zasady rozliczeń VAT i w tym celu zamierzała zawierać z kontrahentami porozumienia. Zgodnie z nimi obniżka podstawy opodatkowania miała być potwierdzana dopiero w momencie wystawienia faktury korygującej. Fiskus nie zgodził się z takim podejściem, wskazując, że od 2021 r. decydujące znaczenie ma data, w której strony uzgodniły warunki korekty i zostały one spełnione, a nie sama data faktury.

To stanowisko podzieliły sądy administracyjne. WSA w Łodzi (sygn. akt I SA/Łd 927/21) uznał, że obowiązek korekty podatku naliczonego powstaje w momencie, gdy warunki obniżki zostaną faktycznie zrealizowane. Faktura korygująca może wyznaczać ten moment jedynie wtedy, gdy stanowi jedyny dokument potwierdzający ustalenia stron. Taką interpretację potwierdził także NSA, utrzymując w mocy wyrok sądu I instancji.

[Pokaż artykuł](#)

Przewoźnik nie zapłaci VAT od rekompensaty wypłacanej przez samorząd

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Galuszka 29-09-2025

Rekompensaty wypłacane przez jednostki samorządu terytorialnego w celu pokrycia strat przedsiębiorców świadczących usługi transportu zbiorowego nie wchodzą do podstawy opodatkowania VAT – orzekł Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 19 września 2025 r. (sygn. akt I FSK 1150/22).

Dotyczy to podatnika, który zajmuje się świadczeniem usług transportowych. Zawarł on z powiatem umowę, w której zobowiązał się realizować przewozy na określonych liniach, według rozkładu jazdy i cennika ustalonego przez powiat. Przedsiębiorca zachowywał wpływy ze sprzedaży biletów, ale ich ceny ustalone przez powiat nie pokrywały kosztów jego działalności. Z tego względu powiat wypłacał rekompensaty stanowiące różnicę między kosztami realizowanych usług a przychodami przedsiębiorcy. Spółka uważała, że rekompensaty te nie powinny podlegać VAT. Nie zgodził się z tym dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej. Stwierdził, że rekompensata stanowi wynagrodzenie za usługi świadczone na rzecz powiatu i należy ją zaliczyć do podstawy opodatkowania VAT.

Podatnik wygrał w sądach. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie (sygn. akt I SA/Rz 184/22) orzekł, że rekompensata od powiatu nie jest wynagrodzeniem za świadczenie usług. Sąd zwrócił uwagę na to, że gdy wpływy pokrywają koszty i zapewniają „rozsądny zysk”, rekompensata w ogóle nie przysługuje. To dodatkowo potwierdza, że nie jest ona zapłatą za usługi – wskazał WSA. Wyrok ten utrzymał w mocy sąd kasacyjny. Przywołał wspomniane orzeczenie TSUE w sprawie C-615/23, w którym unijny trybunał stwierdził, że zryczałtowane dotacje od gminy, powiatu czy województwa na rzecz przedsiębiorstw świadczących usługi publicznego transportu zbiorowego są bez VAT.

[Pokaż artykuł](#)

Kara za przedwczesne rozwiązanie umowy podlega VAT

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Mariusz Szulc 02-10-2025

Kara umowna, którą najemca lub dzierżawca nieruchomości ma obowiązek zapłacić w zamian za przedwczesne rozwiązanie umowy z jego winy, jest opodatkowanym wynagrodzeniem za odpłatne świadczenie usług – stwierdził Szef Krajowej Administracji Skarbowej w zmienionej interpretacji indywidualnej z 25 września 2025 r. (sygn. DOP7.8101.10.2025.FMLM).

W interpretacji chodziło o spółkę państwową, która wynajmuje i dzierżawi nieruchomości komercyjne. W zawieranych umowach przewidziano obowiązek zapłaty kary umownej – stanowiącej kilkakrotność czynszu – w przypadku ich przedwczesnego rozwiązania z winy najemcy. Spółka argumentowała, że takie kary mają charakter odszkodowawczy i nie podlegają VAT. Pierwotnie zgodził się z tym Dyrektor KIS w interpretacji z 2020 r., jednak szef KAS uznał to stanowisko za błędne i odwołał się do aktualnego orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości UE.

TSUE w wyrokach m.in. z 2018 r. (C-295/17), 2020 r. (C-43/19) i 2024 r. (C-622/23) wskazał, że kwoty należne w razie wcześniejszego rozwiązania umowy należy traktować jako część wynagrodzenia za usługę, a nie jako odszkodowanie. Zdaniem szefa KAS oznacza to, że kary umowne w takich sytuacjach stanowią wynagrodzenie za usługę i powinny być objęte VAT.

[Pokaż artykuł](#)

Postępowanie podatkowe

Od dziś można składać deklarację po kontroli celno-skarbowej

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Agnieszka Pokojńska 01-10-2025

1 października 2025 r., weszły w życie przepisy, które pozwalają złożyć deklarację w ciągu 14 dni od dnia wszczęcia kontroli celno-skarbowej lub po niej. Umożliwiają też częściową korektę po otrzymaniu wyniku kontroli. Umożliwiają one też częściową korektę po otrzymaniu wyniku kontroli. Takie zmiany wprowadziła nowelizacja ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej oraz o VAT (Dz.U. z 2025 r. poz. 894).

Z przepisów przejściowych wynika, że zasadniczo nowe regulacje stosuje się do wszystkich toczących się kontroli celno-skarbowych. Jeśli jednak przed 1 października 2025 rozpoczął się termin na złożenie korekty (a można ją złożyć w ciągu 14 dni od wszczęcia kontroli celno-skarbowej albo od otrzymania wyniku kontroli), podatnicy będą ją składać na dotychczasowych zasadach.

[Pokaż artykuł](#)

DMS TAX Sp. z o. o.

Spółka Doradztwa Podatkowego
al. Lipowa 32
53-124 Wrocław

Spółka jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy KRS. Kapitał zakładowy wynosi 50.000 zł i jest w pełni opłacony. KRS 0000231073; REGON 020041354; NIP 894-28-25-006. Zarząd: Jacek Dobrucki; Henryk Suchecki.

Prezentowane w TaxPress treści stanowią wyłącznie streszczenie publikacji zamieszczanych na łamach różnych periodyków. Dokładamy wszelkich starań aby nawet potencjalnie nie naruszać praw autorskich związanych z omawianymi przez nas artykułami.