

Tygodniowy przegląd prasy podatkowej
22.09.2025 – 28.09.2025



W numerze:

CIT

- Spotkania integracyjne współpracowników nie są podatkowym kosztem
- Czy przedsiębiorstwo może być przedmiotem leasingu? NSA zdecydował

PIT

- Przekazanie składek na PPK po ustaniu zatrudnienia a PIT
- Odszkodowanie za podatkowy błąd księgowego jest bez PIT
- Czy ulga na robotyzację przysługuje na zakup urządzeń demonstracyjnych? NSA odpowiedział

VAT

- Ulga na złe długi. Cesja wierzytelności nie może służyć uniknięciu podatku
- Spółka wykonująca zadania własne województwa nie płaci VAT

Krajowa Administracja Skarbowa

- Sprzedajesz towar? Uważaj, fiskus dostał więcej pieniędzy na legalne prowokacje

CIT

Spotkania integracyjne współpracowników nie są podatkowym kosztem

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałoszka 22-09-2025

Wydatki na spotkania integracyjne z udziałem współpracowników prowadzących własną działalność gospodarczą mają charakter reprezentacyjny. Nie można więc ich odliczać od przychodu - orzekł Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 17 września 2025 r. (sygn. akt II FSK 23/23), uchylając pozytywny wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu (sygn. akt I SA/Wr 1167/21).

Chodziło m.in. o wydatki na: podróże, zakwaterowanie, posiłki, napoje (w tym alkoholowe) oraz atrakcje sportowe i turystyczne. Spółka (z branży IT) chciała je zaliczać do kosztów uzyskania przychodów, bo – jak tłumaczyła – mają one poprawić komunikację w zespołach, zwiększyć efektywność pracy oraz wzmocnić więzi pracowników i współpracowników z firmą. Służą więc osiągnięciu przez nią przychodów.

Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że wydatki na spotkania integracyjne współpracowników spółki są wydatkami na reprezentację. W związku z tym nie można ich zaliczyć do kosztów uzyskania przychodu, bo zabrania tego art. 16 ust. 1 pkt 28 ustawy o CIT.

[Pokaż artykuł](#)

Czy przedsiębiorstwo może być przedmiotem leasingu? NSA zdecydował

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałoszka 25-09-2025

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 17 września 2025 r. (sygn. akt II FSK 617/25), potwierdził, że przepisy ustawy o CIT dopuszczają leasing podatkowy całego przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części, a powstała w ten sposób wartość firmy podlega amortyzacji przez korzystającego.

Sprawa dotyczyła umowy zawartej pomiędzy dwiema spółkami, w ramach której jedna z nich oddała drugiej do odpłatnego używania całe przedsiębiorstwo obejmujące m.in. nieruchomości, maszyny, zapasy, licencje i pracowników. Umowa została skonstruowana jak leasing finansowy – na czas określony, z opłatą wstępną i ratami, a po jej zakończeniu przewidziano możliwość przejęcia przedsiębiorstwa przez korzystającego. Strony wskazywały, że transakcja generuje dodatnią wartość firmy, a odpisów amortyzacyjnych dokonuje korzystający.

WSA w Warszawie (sygn. akt III SA/Wa 1955/24), a następnie NSA, wskazały, że przepisy CIT przewidują amortyzację wartości firmy powstałej w wyniku nabycia przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części w drodze leasingu. NSA podkreślił, że leasing przedsiębiorstwa mieści się w definicji podatkowej, a korzystający może amortyzować powstałą dodatnią wartość firmy.

[Pokaż artykuł](#)

PIT

Przekazanie składek na PPK po ustaniu zatrudnienia a PIT

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Marcin Mroziuk 22-09-2025

Stosunek pracy z pracownikiem będącym uczestnikiem pracowniczych planów kapitałowych zostanie rozwiązany 30 września br. W tym samym dniu pracownikowi zostanie wypłacone całe przysługujące mu wynagrodzenie wraz z wszystkimi jego składnikami. Od tej wypłaty zostaną naliczone składki na PPK – zarówno finansowane przez pracownika, jak i przez pracodawcę, które zostaną przekazane do instytucji finansowej prowadzącej PPK do 15 października br. W październiku jedynym przychodem pracownika ze stosunku pracy będzie wartość wpłaty do PPK finansowanej przez pracodawcę. Czy w związku z tym pracodawca powinien w październiku zastosować pracownicze koszty uzyskania przychodu?

Tak, pracodawca w miesiącu, w którym jedynym przychodem pracownika ze stosunku pracy będzie wartość wpłaty do PPK finansowanej przez pracodawcę, powinien zastosować pracownicze koszty uzyskania przychodu przy obliczaniu zaliczki na podatek dochodowy oraz ująć je w rocznej informacji PIT-11. Tak wynika z interpretacji indywidualnej dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej w z 9 września 2025 r. (sygn. 0113-KD IPT2-3.4011.621.2025.1.AK).

[Pokaż artykuł](#)

Odszkodowanie za podatkowy błąd księgowego jest bez PIT

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Mariusz Szulc 24-09-2025

Odszkodowanie, które przedsiębiorca dostaje od biura rachunkowego za popełniony przez nie błąd skutkujący brakiem terminowej zapłaty VAT, nie jest firmowym przychodem – potwierdził dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej w interpretacji z 17 września 2025 r. (sygn. 0115-KD IT1.4011.509.2025.1.JG).

Zwrócił uwagę na to, że zapłacony zaległy VAT wraz z odsetkami za zwłokę nie będą zaliczane do kosztów uzyskania przychodu, a odszkodowanie, które kobieta otrzyma od biura, będzie odpowiednikiem poniesionych przez nią wydatków z tego tytułu. Jako podstawę prawną wskazał art. 23 ust. 1 pkt 43 lit. a i lit. b ustawy o PIT, z których wynika, że co do zasady VAT naliczony i należny nie są zaliczane do kosztów uzyskania przychodu. Z kolei zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 18 ustawy o PIT kosztem podatkowym nie są odsetki za zwłokę z tytułu nieterminowych wpłat należności budżetowych oraz innych należności, do których stosuje się przepisy ordynacji podatkowej.

„To oznacza, że otrzymane od biura rachunkowego kwoty, będące odpowiednikiem poniesionych wydatków, nie będą przychodem z działalności gospodarczej w myśl art. 14 ust. 3 pkt 3a ustawy o PIT” – podsumował dyrektor KIS.

[Pokaż artykuł](#)

Czy ulga na robotyzację przysługuje na zakup urządzeń demonstracyjnych? NSA odpowiedział

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałoszka 23-09-2025

Nabycie robotów przemysłowych lub innych maszyn i urządzeń wymienionych w art. 52jb ust. 2 pkt 1 lit. a-b ustawy o PIT, które producent wykorzystywał wcześniej wyłącznie do prezentacji, należy traktować jak zakup fabrycznie nowych robotów – orzekł Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 17 września 2025 r. (sygn. akt II FSK 2139/23). Można je więc rozliczyć w ramach ulgi na robotyzację.

Podatnik We wniosku o interpretację wyjaśnił, że planuje kupić roboty przemysłowe oraz inne maszyny i urządzenia wymienione w art. 52jb ust. 2 pkt 1 lit. a-b ustawy o PIT. Część z nich była wcześniej wykorzystywana przez producenta, ale wyłącznie do celów demonstracyjnych. Podatnik uważał, że takie użycie nie zmienia charakteru robotów jako fabrycznie nowych, ponieważ nie były one eksploatowane zgodnie z przeznaczeniem, a jedynie prezentowane jako towar. Fiskus nie zgodził się z tym – twierdził, że roboty te nie mogą być traktowane jako fabrycznie nowe.

Jednak podatnik wygrał w sądach. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (sygn. akt III SA/Wa 2751/22) potwierdził, że roboty używane przez sprzedawcę wyłącznie do celów demonstracyjnych nie tracą statusu fabrycznie nowych urządzeń. Samo demonstrowanie maszyn nie oznacza ich faktycznego używania w działalności przemysłowej, a zatem podatnik ma prawo do skorzystania z ulgi – wyjaśnił sąd. Wykładnię tę podtrzymał NSA.

[Pokaż artykuł](#)

VAT

Ulga na złe długi. Cesja wierzytelności nie może służyć uniknięciu podatku

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałoszka 23-09-2025

„Jeżeli spółka zbyła wierzytelność objętą wcześniej ulgą na złe długi, to musi zwiększyć podatek należny proporcjonalnie do kwoty, jaką uzyskała z tytułu cesji” – stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 16 września 2025 r., sygn. akt I FSK 1403/22.

Sprawa dotyczyła spółki, która skorzystała z ulgi na złe długi, obniżając podstawę opodatkowania i podatek należny, gdy kontrahent nie zapłacił w terminie. Następnie sprzedała wierzytelności innym podmiotom, otrzymując wynagrodzenie niższe od ich wartości nominalnej. Fiskus uznał, że spółka powinna zwiększyć VAT należny o całą wartość nominalną, niezależnie od ceny cesji.

WSA w Warszawie (sygn. akt III SA/Wa 2146/21) uchylił tę interpretację, wskazując, że prowadziłaby do naruszenia zasady neutralności VAT i mogłaby zmuszać podatników do płacenia podatku wyższego niż realnie uzyskane przychody. Jednocześnie sąd podkreślił, że całkowite zwolnienie z obowiązku korekty dawałoby spółce nieuzasadnioną korzyść. Dlatego obowiązek zwiększenia podstawy opodatkowania i podatku należnego istnieje, ale tylko w zakresie kwoty faktycznie uzyskanej ze sprzedaży wierzytelności. To stanowisko podtrzymał NSA.

[Pokaż artykuł](#)

Spółka wykonująca zadania własne województwa nie płaci VAT

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Galuszka 22-09-2025

Zapadł wyrok kluczowy dla wszystkich samorządów wojewódzkich w Polsce. NSA orzekł, że kwoty, które dostaje spółka w związku z powierzeniem jej realizacji zadań własnych województwa, nie są opodatkowane.

Spór dotyczył spółki powołanej przez województwo do zarządzania środkami finansowymi na rozwój regionu. Fiskus twierdził, że działa ona jak podatnik VAT i świadczy odpłatne usługi, bo rekompensata od samorządu stanowi de facto zapłatę. Spółka broniła stanowiska, że wykonuje wyłącznie zadania publiczne, nie na rzecz konkretnych odbiorców, i w związku z tym nie prowadzi działalności gospodarczej w rozumieniu ustawy o VAT.

NSA w poszerzonym, siedmioosobowym składzie przyznał rację spółce. Wskazał, że jej aktywność stanowi element realizacji polityki publicznej województwa, a nie działalność gospodarczą nastawioną na zysk. Skoro brak jest ryzyka charakterystycznego dla przedsiębiorców, spółka nie jest podatnikiem VAT. Wyrok z 22 września 2025 r. (sygn. akt I FSK 678/21) może być istotnym punktem odniesienia dla innych podobnych spraw.

[Pokaż artykuł](#)

Krajowa Administracja Skarbowa

Sprzedajesz towar? Uważaj, fiskus dostał więcej pieniędzy na legalne prowokacje

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Mariusz Szulc 25-09-2025

Od 25 września 2025 r. pracownicy i funkcjonariusze Krajowej Administracji Skarbowej mogą wydać nawet 5 tysięcy złotych na jedno nabycie sprawdzające. Wcześniej limit wynosił 2 tysiące złotych.

Zmiana wynika z ogłoszonego dzień wcześniej zarządzenia Ministra Finansów i Gospodarki (Dz. Urz. MFiG z 2025 r. poz. 18). Przypomnijmy, że KAS może dokonywać nabycia sprawdzającego od 2022 r. na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 7a i art. 33 ust. 1 pkt 1a ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej.

Jest to rodzaj legalnej prowokacji, w ramach której pracownik lub funkcjonariusz KAS może przyjść incognito i kupić towar bądź usługę, aby sprawdzić, czy sprzedawca rejestruje transakcję w kasie i wyda paragon fiskalny. Jeśli kupujący nie stwierdzi nieprawidłowości, sporządza tylko notatkę służbową. Jeśli je dostrzeże, spisuje protokół i nakłada na nierzetelnego sprzedawcę mandat karny. Pracownik lub funkcjonariusz KAS, który dokonuje nabycia sprawdzającego otrzymuje w tym celu specjalną kartę płatniczą, której limit wynosił do wczoraj 2 tysiące złotych. Limit ten jednak wzrósł.

[Pokaż artykuł](#)



DMS TAX Sp. z o. o.

Spółka Doradztwa Podatkowego

al. Lipowa 32

53-124 Wrocław

Spółka jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy KRS. Kapitał zakładowy wynosi 50.000 zł i jest w pełni opłacony. KRS 0000231073; REGON 020041354; NIP 894-28-25-006. Zarząd: Jacek Dobrucki; Henryk Suhecki.

Prezentowane w TaxPress treści stanowią wyłącznie streszczenie publikacji zamieszczanych na łamach różnych periodyków. Dokładamy wszelkich starań aby nawet potencjalnie nie naruszać praw autorskich związanych z omawianymi przez nas artykułami.