

**Tygodniowy przegląd prasy podatkowej
30.01.2017 – 05.02.2017****W numerze:****CIT**

- CIT: ceny pod lupą fiskusa
- Spóźnienie z własnej winy wyklucza odliczenie kosztu

VAT

- Rejestr VAT: Fiskus usuwa firmy po cichu
- Fiskus najpierw oddawał VAT, teraz chce go zabrać

PIT

- Urząd skarbowy sporządzi za podatnika PIT-37 za 2016 r.
- Raty za skradzione auto w kosztach

Postępowanie

- VAT a rozwiązanie spółki cywilnej po wniesieniu odwołania

CIT

CIT: Ceny pod lupą fiskusa

Źródło: Rzeczpospolita, Aneta Błazejewska-Gaczyńska 03-02-2017

Autorka przypomina, że w ubiegłym roku fiskus zaostrzył kontrole w zakresie cen transferowych. Cytuje dane, z których wynika, że w 2016 roku było ich niemal dwukrotnie więcej niż w roku poprzednim. Szczególnym zainteresowaniem organów objęte są firmy wykazujące straty, ponieważ tacy podatnicy nie zapłacą CIT. Aneta Błazejewska-Gaczyńska tłumaczy, że kontrolerzy zwracają szczególną uwagę np. na centra usług wspólnych, które m.in. świadczą usługi informatyczne dla swoich grup kapitałowych oraz na oprocentowania pożyczek udzielanych w ramach grup kapitałowych. Podatnicy powinni zatem zwrócić szczególną uwagę na poprawne sporządzenie dokumentacji cen transferowych – nie tylko dlatego, że wymaga tego ustawa, lecz również ze względu na jej znaczenie dowodowe w trakcie kontroli. Co więcej, podczas samej kontroli autorka radzi wyczerpująco zaprezentować kontrolerom analizę dokumentów, ponieważ zdarza się, że są one analizowane bardzo powierzchownie przez urzędników, co może skutkować dodatkowym wymiarem podatku.

[Pokaż artykuł](#)

Spóźnienie z własnej winy wyklucza odliczenie kosztu

Źródło: Rzeczpospolita, Przemysław Wojtasik 03-02-2017

Przemysław Wojtasik omawia interpretację indywidualną wydaną przez Izbę Skarbową w Katowicach (nr 2461-IBPB-1-1.4510. 373.2016.1.BK), dotyczącą możliwości zaliczenia do kosztów uzyskania przychodu kar za opóźnienie w dostawie towarów. Podatniczka, którą była spółka będąca dostawcą lotniczych części zamiennych, we wniosku o interpretację zapytała, czy kwoty uiszczone kontrahentom z tytułu kar za niewywiązanie się z postanowień umowy można uznać za koszt uzyskania przychodu. Wskazała, że niewywiązanie się z postanowień umownych, mogące polegać m.in. na opóźnieniu w dostawie towarów, jest sankcjonowane niezależnie od tego, czy nastąpiło z przyczyn zależnych od spółki. Argumentowała, że w art. 16 ust. 1 pkt 22 ustawy o CIT nie ujęto kar umownych za opóźnienie w dostawie towarów, a artykuł mówi o tym, jakie kary nie mogą być kosztem w CIT.

Organ wskazał jednak, że każdy z wydatków należy oceniać indywidualnie, zwłaszcza pod kątem tego, czy nieprawidłowości z których wynika obowiązek płatności zostały spowodowane przez przedsiębiorcę. Nieuwzględnienie kar za opóźnienie w dostawie towarów w art. 16 ust. 1 pkt 22 ustawy o CIT nie oznacza zatem automatycznie, że kwoty wydatkowane na takie kary można zaliczyć do podatkowych kosztów. Dyrektor Izby Skarbowej wskazał, że taki wydatek można rozliczyć w kosztach jedynie w sytuacji, w której podmiot zobowiązany do uiszczenia kary dochował należytej staranności w wykonaniu zobowiązania. Nie można natomiast odliczyć kwot, których obowiązek zapłaty wynikał z celowego działania podatnika.

[Pokaż artykuł](#)

Rejestr VAT: Fiskus usuwa firmy po cichu

Źródło: Rzeczpospolita, Monika Pogroszewska 01-02-2017

Artykuł Moniki Pogroszewskiej był najgłośniejszym tekstem podatkowym minionego tygodnia. Autorka dotarła do danych, z których wynika, że tylko w styczniu tego roku fiskus wykreślił z rejestru VAT aż 5088 firm bez zawiadomienia ich o tym fakcie. Możliwość wykreślenia w pewnych okolicznościach podatnika z rejestru VAT jest nową bronią jaką otrzymała skarbowka w walce przeciwko przestępcom organizującym tzw. karuzele podatkowe. Ze względu na zawieszenie działalności wykreślono z rejestru 1350 firm, a za składanie tzw. zerowych deklaracji bez VAT – 1600. 65 podmiotów zostało wykreślonych za podanie fałszywych danych, natomiast 140 nie stawiło się na wezwanie fiskusa. Ponadto, prawie 1000 firm zostało wykreślonych za niezłożenie deklaracji VAT. Autorka podaje, że najbardziej kontrowersyjne jest jednak wykreślenie z rejestru 900 firm z powodu niemożności skontaktowania się z ich przedstawicielami.

Cytowany ekspert tłumaczy, że brak sprecyzowania przesłanek usunięcia firmy z rejestru decyduje o tym, że urzędnicy będą mogli to robić w zasadzie w sposób uznaniowy. Co więcej, na organy nie nałożono obowiązku informowania podatnika o wykreśleniu z rejestru, a więc może zdarzyć się tak, że przedsiębiorca nie będzie nawet wiedział, że nie jest już podatnikiem VAT. Może spowodować to wiele problemów. Kontrahenci, którzy odliczą VAT z faktury wystawionej przez „nieistniejącego” podatnika mogą zapłacić 100% sankcję VAT. Wykreślony przedsiębiorca w zasadzie nie może również w żaden sposób się odwołać. Możliwość przywrócenia rejestracji też jest niejasna. Autorka przypomina również, że od początku marca kontrolerzy celno-skarbowi zyskają nowe uprawnienie – będą mogli działać poza swoim województwem i wchodzić do siedzib firm bezimiennych upoważnień, a podatnicy nie będą mogli składać zastrzeżeń do protokołu kontroli.

[Pokaż artykuł](#)

Fiskus najpierw oddawał VAT, teraz chce go zabrać

Źródło: Rzeczpospolita, Mateusz Maj 30-01-2017

Mateusz Maj zwraca uwagę na ogromny problem, jaki czekać może tych, którzy nabyli nieruchomości komercyjne, zapłacili VAT i odliczyli go od swoich należności wobec fiskusa. Przez lata Minister Finansów potwierdzał, że takie działanie jest właściwe, jednak ostatnio zmienił swoje stanowisko, wskazując że do sprzedaży nieruchomości komercyjnych nie stosuje się przepisów o VAT. Organy domagają się oddania odliczonego podatku (zwykle 23%), nieraz nawet z odsetkami. Cytowany przez autora ekspert tłumaczy, że Minister przez wiele lat potwierdzał interpretacje, z których wynikało że sprzedaż centrów handlowych i budynków biurowych należy traktować jako poszczególne składniki majątku; a zatem sprzedawca powinien wystawić fakturę VAT, a nabywca odliczyć VAT od swojego podatku i ewentualnie wykazać VAT do zwrotu. Ekspert tłumaczy, że zdarza się, że organy odmawiają zwrotu VAT w takiej sytuacji. Co do zasady, interpretacja indywidualna chroni podmiot, który zawniósł o jej wydanie, jednak nie w sytuacji, w której opis stanu faktycznego odbiega od rzeczywistości. Urzędnicy potrafią zatem odmówić ochrony udzielonej przez interpretację, jeśli np. nabywca nie wskazał w interpretacji, że przejmie konto na Facebooku, czy nawet regulamin wskazujący gdzie w budynku można palić. Argumentują wtedy, że tak naprawdę nabywca nabył zorganizowaną część przedsiębiorstwa i bezpodstawnie odliczył VAT. Zdarza się, że fiskus nakazuje oddanie kwoty podatku, który zwrócono.

[Pokaż artykuł](#)

PIT

Urząd Skarbowy sporządzi za podatnika PIT-37 za 2016 r.

Źródło: Gazeta Podatkowa, Redakcja Gazety Podatkowej 22-12-2016

Dobra wiadomość dla podatników. Najprawdopodobniej już w tym roku nie trzeba będzie samodzielnie wypełniać PIT-ów. Rada Ministrów skierowała do Sejmu projekt nowelizacji ustawy o PIT, który przewiduje, że każdy, kto uzyskał w ubiegłym roku podatkowym dochody wyłącznie od płatników lub organów rentowych, będzie mógł zawnioskować do Urzędu Skarbowego o sporządzenie PIT-37 za 2016 roku. We wniosku (składanym od 15 marca do 15 kwietnia 2017) można także zawnioskować o uwzględnienie wybranej ulgi lub przekazanie na wybrany cel 1% podatku. Urząd przygotuje PIT-37, bazując na wniosku podatnika oraz informacjach otrzymanych od płatnika bądź organu rentowego. Wniosek trzeba jednak złożyć w formie elektronicznej, przez Internet za pośrednictwem skrzynki podawczej, Portalu Podatkowej czy banku. O złożeniu przygotowanego przez Urząd wniosku podatnik zostanie poinformowany emailem. Będzie mógł również zaakceptować lub odrzucić przygotowane w ten sposób rozliczenie.

[Pokaż artykuł](#)

Raty za skradzione auto w kosztach

Źródło: Rzeczpospolita, Mateusz Maj 01-02-2017

W artykule poruszono temat możliwości zaliczenia do podatkowych kosztów w PIT kwoty rozliczonej z firmą leasingową po kradzieży leasingowanego samochodu. Izba Skarbowa w Warszawie wydała w tym zakresie korzystną dla podatnika interpretację (nr 1462-IPPB1.4511.1108.2016.2.AM). Sprawa dotyczyła osoby leasingującej od dwóch różnych firm auto dostawcze i naczepę i wykorzystującej je jedynie do prowadzenia działalności gospodarczej. Leasingobiorca był również zarejestrowanym podatnikiem VAT. Pewnego dnia pojazdy zostały skradzione. Ubezpieczyciel odmówił podatnikowi odszkodowania, argumentując, że zostawił on w aucie dokumenty rejestracyjne. Wnioskodawca chciał wiedzieć, czy może zaliczyć do kosztów uzyskania przychodu raty zapłacone po kradzieży samochodu, a także odliczyć VAT, wskazując przy tym, że skradzione pojazdy służyły osiągnięciu przez firmę przychodów. Izba potwierdziła stanowisko podatnika. Wytłumaczyła, że ponieważ ustawa o PIT nie reguluje bezpośrednio analogicznej sytuacji, należy zastosować ogólne przepisy o PIT, które nakazują zaliczyć do kosztów uzyskania przychodu wydatki mające na celu osiągnięcie przychodu albo zachowanie lub zabezpieczenie źródła przychodów. Potwierdziła także, że leasingobiorca może odliczyć VAT.

[Pokaż artykuł](#)

Postępowanie

VAT a rozwiązanie spółki cywilnej po wniesieniu odwołania

Źródło: Rzeczpospolita, Aleksandra Tarka 31-01-2017

Aleksandra Tarka omawia uchwały, jakie w ubiegłym tygodniu wydał w siedmioosobowym składzie NSA (sygn. akt I FPS 5/16 I, FPS 6/16). W obu sprawach, w których je wydano sporne zagadnienie miało związek ze spółką cywilną. W sprawie, w której wydano pierwszą z uchwał, wspólnicy spółki cywilnej rozwiązali spółkę po wniesieniu odwołania od decyzji wymiarowej wydanej przez organ pierwszej instancji, kończąc w ten sposób byt prawny spółki, zanim sprawa została rozstrzygnięta przez organ drugiej instancji. Sąd, który rozpatrywał sprawę miał wątpliwości co do tego, czy w opisanej sytuacji należy uznać, że

rozwiązanie spółki cywilnej po wniesieniu odwołania spowoduje umorzenie postępowania odwoławczego, czy uchylenie decyzji organu pierwszej instancji i umorzenie postępowania w sprawie. Jeżeli przyjęto by pierwsze z rozwiązań, decyzja wymiarowa pozostałaby w obrocie prawnym, a wspólnicy nie mogliby zaskarżyć jej do WSA. NSA przychylił się właśnie do tego rozwiązania, uznając, że w sprawie, która dotyczy podatku VAT, należy umorzyć postępowanie odwoławcze jeśli rozwiązano spółkę cywilną po wniesieniu odwołania od decyzji wydanej przez organ pierwszej instancji.

Druga z uchwał dotyczyła natomiast odpowiedzialności podatkowej w PIT byłych wspólników spółki cywilnej. Sąd zastanawiał się, czy należy prowadzić jedno postępowanie z udziałem wszystkich czy dla każdego osobne. NSA potwierdził, że należy zastosować pierwsze z rozwiązań.

[Pokaż artykuł](#)

DMS TAX Sp. z o.o.

Spółka Doradztwa Podatkowego

ul. Kutnowska 1-3

53-135 Wrocław

Spółka jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy KRS. Kapitał zakładowy wynosi 50.000 zł i jest w pełni opłacony. KRS 0000231073; REGON 020041354; NIP 894-28-25-006. Zarząd: Jacek Dobrucki; Dawid Michalak; Henryk Suhecki.