

**Tygodniowy przegląd prasy podatkowej  
17.10.2016 – 23.10.2016****W numerze:****CIT**

- CIT: Wydatki na sąsiedztwo to darowizna, która nie jest kosztem
- CIT: przygotowanie dokumentacji cen transferowych

**VAT**

- MF rezygnuje z wprowadzenia kaucji rejestracyjnej w VAT
- Zwrot VAT: wniosek po wydaniu postanowienia o przedłużeniu terminu bez rozpoznania

**PIT**

- Likwidacja stawki liniowej uderzy w spółki osobowe
- Pomoc od rodziny w firmie zwolniona z PIT

**Postępowanie**

- Klauzula rozstrzygania wątpliwości na korzyść podatników w praktyce

## CIT

### **CIT: Wydatki na sąsiedztwo to darowizna, która nie jest kosztem**

---

**Źródło: Rzeczpospolita, Aleksandra Tarka 19-10-2016**

Aleksandra Tarka omawia wyrok NSA z 13 września br. (sygn. akt II FSK 2186/14), dotyczący sporu dewelopera z fiskusem. Spółka deweloperska zamierzała odnowić elewację położonego w sąsiedztwie budynku z lat sześćdziesiątych, który wyraźnie kontrastował z planowaną przez nią inwestycją. Zamierzała również sfinansować renowację dachu i chodnika wokół budynku. Wystąpiła o interpretację, pytając czy nakłady na modernizację budynku i terenu wokół niego może zaliczyć do kosztów podatkowych, argumentując, że ponieważ w efekcie przeprowadzonych prac poprawi się wygląd bezpośredniego sąsiedztwa inwestycji, przełoży się to na zainteresowanie sprzedawanymi lokalami, co wpłynie pozytywnie na jej przychód ze sprzedaży mieszkań. Fiskus jednak odmówił, powołując się na art. 16 ust. 1 pkt 14 ustawy o CIT. Sprawa trafiła do WSA, który przyznał rację spółce. Podkreślił, że celem świadczenia na rzecz właścicieli sąsiadującej nieruchomości jest zamiar maksymalizacji zysku przez spółkę, dlatego nie można stosować wyłączenia z art. Art. 16 ust. 1 pkt 14 ustawy o CIT. NSA przyznał jednak rację organom. Stwierdził, że ustawa o CIT restrykcyjnie traktuje darowizny. Można zaliczyć je do kosztów zupełnie wyjątkowo, tylko jeśli są one przeznaczone na ściśle określone i społecznie preferowane cele. Odwołał się do Kodeksu Cywilnego, zgodnie z którym motyw lub pobudka świadczenia darczyńcy na rzecz obdarowanego nie mają znaczenia dla oceny jako darowizny – nie ma zatem znaczenia, że spółka dokonała darowizny na rzecz osób trzecich w intencji zwiększenia przychodu ze sprzedaży lokali.

[Pokaż artykuł](#)

### **CIT: przygotowanie dokumentacji cen transferowych**

---

**Źródło: Rzeczpospolita, Blanka Wojciechowska 19-10-2016**

Blanka Wojciechowska omawia interpretację Izby Skarbowej w Katowicach (nr IBPB-1-2/4510-430/16/JW), dotyczącą obowiązku przygotowania dokumentacji cen transferowych. Pewna spółka zapytała, czy aby ocenić istotność wpływu transakcji lub innych zdarzeń na wysokość dochodu (straty), powinna zsumować ich wartość (jeśli wszystkie zostaną przeprowadzone w 2017 roku) jako wartość transakcji lub zdarzeń jednego rodzaju zgodnie z art. 9a ust. 1d ustawy o CIT. Wskazała dokładnie, w jakich transakcjach z podmiotami powiązаныmi może uczestniczyć w przyszłym roku. Argumentowała, że wszystkie wskazane transakcje będą osobnym rodzajem transakcji lub innych zdarzeń zgodnie z art. 9a ust. 1d ustawy o CIT, a zatem powinna udokumentować tylko rodzaje transakcji przekraczające progi z art. 9a ust. 1d ustawy o CIT. Organ wskazał jednak, że tylko „inne zdarzenia” muszą być jednego rodzaju. Natomiast jeśli chodzi o transakcje, to nie muszą być one jednego rodzaju i podatnik jest obowiązany do zsumowania wszystkich wskazanych transakcji dla celów sporządzanej dokumentacji. Ekspert wskazuje, że podatnik powinien zatem zsumować wszelkie transakcje z podmiotami powiązаныmi, niezależnie od ich rodzaju, aby określić czy istnieje wobec nich obowiązek dokumentacyjny przewidziany przez regulacje dotyczące cen transferowych. Stanowisko fiskusa zdaje się niezasadne, ponieważ prowadzi potencjalnie do konieczności dokumentowania przez podatników niezwiązanych ze sobą transakcji, należy jednak na bieżąco śledzić opinie organów w tym zakresie.

[Pokaż artykuł](#)

## MF rezygnuje z wprowadzenia kaucji rejestracyjnej w VAT

**Źródło: Rzeczpospolita, PAP, jaga 17-10-2016**

W poprzednich numerach DMS TAX Press pisaliśmy o planach wprowadzenia przez dużą nowelizację ustawy o VAT kaucji przy rejestracji dla celów VAT, której wysokość miałyby sięgać nawet do 200 tys. zł. W tym tygodniu okazało się jednak, że Ministerstwo Finansów chce zrezygnować z tego pomysłu. W poniedziałek opublikowano wersję projektu ustawy, z której wykreślone zostały przepisy dotyczące kaucji rejestracyjnej. Równocześnie zaostrożono odpowiedzialność pełnomocników za zaległości podatkowe zarejestrowanych przez nie firm. Autorzy wskazują również, że projekt zakłada utrzymanie obecnych stawek VAT do końca 2018 roku i dalsze przepisy uszczelniające system podatkowy. Ustawa rozszerza mechanizm odwróconego obciążenia VAT na wiele usług budowlanych, wprowadza zmianę zasad zwrotów VAT w 25-dniowym terminie oraz obowiązek składania deklaracji VAT wyłącznie drogą elektroniczną. Co więcej, przewidziano zmianę regulacji odnoszących się do odpowiedzialności solidarnej nabywcy za zobowiązanie podatkowe dostawcy i kaucji gwarancyjnej. Projekt podtrzymuje również proponowane wcześniej rozwiązania dotyczące odmowy rejestracji dla celów VAT niektórych podatników. Resort nie zrezygnował także z powrotu do 30% i 100% sankcji VAT oraz z podwyższenia zwolnienia podmiotowego z VAT do 200 tys. zł.

[Pokaż artykuł](#)

## Zwrot VAT: wniosek po wydaniu postanowienia o przedłużeniu terminu bez rozpoznania

**Źródło: Rzeczpospolita, Aleksandra Tarka 19-10-2016**

W artykule poruszono temat wyroku WSA w Białymstoku (sygn. akt I SA/Bk 815/16). Spółka zaskarżyła decyzję organu podatkowego, który uznał, że zwrot VAT, o który się ubiegała jest nienależny. Kiedy firma w 2014 roku wykazała nadwyżkę daniny, fiskus wszczął kontrolę podatkową, przedłużając termin na dokonanie zwrotu do czasu zakończenia kontroli. Kiedy po decyzji organu spółka zażądała raz jeszcze zwrotu, organ odpowiedział, że ponieważ termin raz przedłużono i uznano zwrot za nienależny, nie można obecnie ani przedłużyć postępowania ani raz jeszcze ubiegać się o zwrot. Sprawa trafiła do WSA, który odrzucił skargę spółki. Aleksandra Tarka tłumaczy, że sąd uznał, że wniosek o zwrot VAT naliczonego, który został złożony już po wydaniu postanowienia o przedłużeniu terminu zwrotu podatku przez organ, nie może zostać uznany za wniosek wszczynający postępowanie. Zaskarżonego pisma informującego podatnika o niemożności ubiegania się obecnie o zwrot ani przedłużenia postępowania, nie można też traktować jako postanowienie. Nie przysługuje na nie zatem ani skarga do sądu ani zażalenie.

[Pokaż artykuł](#)

## PIT

### Likwidacja stawki liniowej uderzy w spółki osobowe

**Źródło: Rzeczpospolita, Przemysław Wojtasik 19-10-2016**

Autor porusza temat zapowiadanej reformy PIT, o której pisaliśmy w zeszłym tygodniu. Wskazuje, że jeśli zapowiadane zmiany wejdą w życie, to od początku 2018 roku spółka cywilna, jawna i komandytowa staną się mało opłacalnymi formami prowadzenia działalności. Cytowany przez Przemysława Wojtasika ekspert tłumaczy, że wielu przedsiębiorców zakłada te spółki po to, aby skorzystać z liniowej 19% stawki PIT. Gdyby założyli spółkę kapitałową, podatek dochodowy musieliby zapłacić od przychodów spółki i od wypłacanej dywidendy, a zatem obciążenie podatkowe wynosiłoby ponad 34%. Ponadto, takie formy działalności opłacają się także ze względu na łatwość założenia i względną elastyczność. Jeśli jednak

wejdzie w życie reforma, prawdopodobnie bardziej opłacalne stanie się zakładanie spółek kapitałowych, zwłaszcza że w przyszłym roku CIT dla małych spółek wynosić będzie 15%. Niektórzy prawdopodobnie będą też dzielić swoje spółki osobowe, aby przychód osiągnąć przez każdą z nich mieścić się w jak najniższym progu.

[Pokaż artykuł](#)

### **Pomoc od rodziny w firmie zwolniona z PIT**

**Źródło: Rzeczpospolita, Przemysław Wojtasik 20-10-2016**

Przemysław Wojtasik tłumaczy jak zakwalifikować pomoc członków rodziny w prowadzeniu działalności. Niekiedy powstają wątpliwości, czy takie działanie należy zaliczyć do przychodu i odprowadzić od niego podatek. Z art. 14 ust. 2 pkt 8 ustawy o PIT wynika jednak, że nieodpłatne świadczenia otrzymane od osób zaliczanych do I i II grupy podatkowej nie są objęte obowiązkiem ich wykazywania i są zwolnione z PIT. Należy jednak pamiętać o tym, że w specyficznych przypadkach fiskus może mieć na ten temat odmienne zdanie. Autor przytacza interpretację Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach (nr IBPBI/1/415-276/14/BK), z której wynika, że podatnikowi, który zlecał synowi określone zadania w zakresie zawierania umów (nie płacąc mu) nie przysługuje wskazane zwolnienie, ponieważ między przedsiębiorcą a jego synem zawarta została umowa zlecenia. Wprawdzie Minister Finansów zmienił później to stanowisko, należy jednak pamiętać o potencjalnych problemach, które mogą powstać w bardziej złożonych przypadkach.

[Pokaż artykuł](#)

## **Postępowanie**

### **Klauzula rozstrzygnięcia wątpliwości na korzyść podatników w praktyce**

**Źródło: Rzeczpospolita, Monika Pogroszewska 17-10-2016**

Z początkiem bieżącego roku wszedł w życie art. 2a Ordynacji Podatkowej, według którego niedające się usunąć wątpliwości co do treści prawa podatkowego rozstrzyga się na korzyść podatnika. Ponieważ zastosowanie klauzuli budziło sporo wątpliwości, posłanka Anna Nemś wniosła w tej sprawie interpelację poselską, pytając dlaczego organy uchylają się od stosowania zasady. Monika Pogroszewska omawia odpowiedź Wiceministra Finansów.

Reprezentując stanowisko resortu, wiceminister stwierdził, że zasada jest stosowana, a w ciągu roku odnotowano 13 przypadków zastosowania klauzuli w wydanych decyzjach. Wskazał również, że w sprawach podległych Służbie Celnej odnotowano 4 takie przypadki, a w sprawach prowadzonych przez UKS-y nastąpiło kilka kolejnych. Autorka zwraca jednak uwagę, że Ministerstwo nie odpowiedziało na pytanie „Rzeczpospolitej” o przynajmniej jeden konkretny przypadek zastosowania klauzuli. Co więcej, wiceminister stwierdził że urzędnicy bardzo rzadko napotykać niedające się usunąć wątpliwości. Wygląda więc na to, że organy co do zasady nie mają żadnych wątpliwości co do zastosowania przepisów prawa podatkowego.

[Pokaż artykuł](#)

**DMS TAX Sp. z o.o.**

Spółka Doradztwa Podatkowego

ul. Kutnowska 1-3  
53-135 Wrocław

Spółka jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy KRS. Kapitał zakładowy wynosi 50.000 zł i jest w pełni opłacony. KRS 0000231073; REGON 020041354; NIP 894-28-25-006. Zarząd: Jacek Dobrucki; Dawid Michalak; Henryk Suhecki.