

**Tygodniowy przegląd prasy podatkowej  
25.01.2016 – 30.01.2016****W numerze:****CIT**

- Wyrok NSA w precedensowej sprawie o prawo fiskusa do wydania decyzji
- Koszty w CIT: Spółka odliczy polską i fińską podatek

**VAT**

- Taka sama stawka VAT tylko na towary podobne
- Rozliczenia między członkami konsorcjum nie są opodatkowane VAT
- Kiedy nabywca może pytać o interpretację VAT

**PIT**

- Wydatki związane z oddelegowaniem i pracownicze przychody
- Darowizny: Fiskus ponosi konsekwencje błędnych informacji

**Postępowanie podatkowe**

- Przedawnienie podatku jako powód nadania decyzji rygoru wykonalności

## CIT

### Wyrok NSA w precedensowej sprawie o prawo fiskusa do wydania decyzji

**Źródło: Rzeczpospolita, Aleksandra Tarka, 27-01-2016**

W niniejszym artykule autor omawia wyrok NSA z dnia 26 stycznia 2016 r. (II FSK 2922/14). Sprawa dotyczyła banku, któremu fiskus wydał decyzję w przedmiocie określenia wysokości dochodu niepowodującego powstania zobowiązania podatkowego. Rozstrzygnięcie to zostało jednak wydane po upływie terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego, w związku z czym bank twierdził, że fiskus nie mógł wydać takiej decyzji. Sprawa trafiła najpierw do WSA, w opinii którego stanowisko organu było prawidłowe. Sąd wskazał, że decyzję wydano w trybie art. 21b Ordynacji podatkowej, a zatem jest to specyficzna decyzja, której przedmiotem nie jest zobowiązanie podatkowe, ale kwota dochodu. Wprawdzie WSA podkreślił, że zobowiązanie podatkowe banku za 2006 r. przedawniło się z końcem grudnia 2012 r., to jednak w sprawie nie mogło dojść do przedawnienia, gdyż decyzja nie określa zobowiązania, ale wysokość dochodu. W związku z tym, że nie istniało zobowiązanie, nie mogło przedawnić się. Ostatecznie jednak NSA rozstrzygnął sprawę na korzyść banku. Sąd kasacyjny odwołał się do uchwały NSA z września 2014 r. wskazując, że po upływie terminu przedawnienia organ nie może rozstrzygać w sprawie dochodu.

[\[pobierz artykuł\]](#)

### Koszty w CIT: Spółka odliczy polską i fińską podatek

**Źródło: Rzeczpospolita, Aleksandra Tarka, 27-01-2016**

W niniejszym artykule autor omawia wyrok WSA w Gdańsku z dnia 5 stycznia 2016 r. (I SA/Gd 1161/15). Spółka prowadziła sprzedaż wysyłkową e-papierosów w Polsce oraz w Finlandii. Z tytułu sprzedaży na terenie RP spółka rozpoznawała przychody oraz koszty w wysokości netto. Jej wątpliwości dotyczyły jednak rozliczeń z tytułu sprzedaży prowadzonej w Finlandii. Zdaniem spółki, polski VAT jest tożsamy z podatkiem od wartości dodanej, który obowiązuje w innych państwach unijnych. W związku z tym nie będzie on ani przychodem w rozumieniu uCIT (podatek należny), ani kosztem (podatek naliczony). Kosztami uzyskania przychodów powinny więc być kwoty netto bez podatku od wartości dodanej. Organ był innego zdania stwierdzając, że polskiego podatku VAT nie można utożsamiać z unijnym podatkiem od wartości dodanej dla celów CIT. Zdaniem fiskusa, zarówno w przychodach, jak i w kosztach spółka powinna uwzględniać wartości z faktur w kwotach brutto. Sprawa trafiła do WSA w Gdańsku, który uwzględnił skargę spółki. Sąd podkreślił, „że mechanizm i konstrukcja prawna podatku określanego w prawie krajowym jako VAT, a w prawie unijnym jako podatek od wartości dodanej, są identyczne”.

[\[pobierz artykuł\]](#)

## VAT

### Taka sama stawka VAT tylko na towary podobne

**Źródło: Rzeczpospolita, Aleksandra Tarka, 28-01-2016**

Autor artykułu analizuje wyrok NSA z dnia 16 listopada 2015 r. (I FSK 759/14). Spółka sprzedawała m.in. napoje owocowe o zawartości soku poniżej 20%, napoje o smaku owocowym niezawierające soku, opodatkowane VAT stawką 23%. W swojej ofercie spółka posiadała także soki z owoców objęte stawką VAT w wysokości 5%. Pytanie wnioskodawczyni dotyczyło tego, czy wszystkie w/w napoje i soki może opodatkowywać 5 –procentową stawką VAT bezpośrednio na podstawie dyrektywy unijnej. Jej zdaniem, wszystkie konkurencyjne względem siebie towary powinny być opodatkowane taką samą stawką VAT. Traktowanie w różny sposób tych produktów powoduje naruszenie zasady neutralności VAT oraz równego traktowania. Organ nie podzielił jednak tego poglądu wskazując, że omawiane towary nie są

względem siebie ani podobne, ani konkurencyjne. Spółka wprawdzie skierowała sprawę na drogę sądową, ale zarówno WSA, jak i NSA oddaliły ją. Sądy zgodnie podkreśliły, że wszystkie w/w produkty pomimo wspólnej funkcji (zaspakajanie pragnienia) różnią się od siebie w sposób istotny, więc nie mogą być opodatkowane w ten sam sposób.

[\[pobierz artykuł\]](#)

## **Rozliczenia między członkami konsorcjum nie są opodatkowane VAT**

**Źródło: Rzeczpospolita, Michał Hędrzak, 25-01-2016**

Autor artykułu analizuje wyrok WSA w Gliwicach z dnia 15 grudnia 2015 r. (III SA/GI 1493/15). W ramach umowy konsorcjum dwie uczelnie publiczne realizowały projekt budowy. Po jego zakończeniu inwestycja miała częściowo należeć do lidera i częściowo do partnera. Przedsięwzięcie było finansowane ze środków unijnych oraz własnych członków konsorcjum. Dofinansowanie otrzymywał lider, a partner przekazywał środki własne na jego rachunek. Lider zapytał fiskusa, czy przekazanie mu środków przez partnera skutkuje powstaniem obowiązku podatkowego w VAT. Wnioskodawca wskazał, że cały projekt realizowany jest wspólnie, a we wzajemnych rozliczeniach nie ma mowy o wykonywaniu usług za wynagrodzeniem. Zatem wkład partnera przekazany liderowi nie powinien być opodatkowany VAT. Organ uznał jednak ten pogląd za błędny wskazując, że w omawianej sprawie mamy do czynienia ze świadczeniem usług za wynagrodzeniem, a lider może odliczyć VAT w części dotyczącej partnera. Sprawa trafiła do WSA, który uchylił zaskarżoną interpretację. Zdaniem sądu, organ nie wziął pod uwagę faktu, że pomiędzy stronami istniało porozumienie zakładające realizację wspólnego przedsięwzięcia.

[\[pobierz artykuł\]](#)

## **Kiedy nabywca może pytać o interpretację VAT**

**Źródło: Rzeczpospolita, Aleksandra Tarka, 26-01-2016**

W niniejszym artykule autor omawia wyrok NSA z dnia 21 stycznia 2016 r. (I FSK 1807/14). W omawianej sprawie mężczyzna prowadził spór sądowy z gminą w sprawie opłaty za użytkowanie wieczyste. Po ich ustanowieniu podatnik zwrócił się z wyrkiem sądowym do organu o wystawienie faktury VAT. Mężczyzna otrzymał ją na pierwszą opłatę oraz na opłatę roczną, ale kwoty te były powiększone o 23 % VAT. Podatnik wystąpił więc do fiskusa z wnioskiem o interpretację pytając, czy określona w wyroku sądowym opłata wstępna i roczna jest kwotą brutto i uwzględnia VAT. Organ odmówił jednak wydania rozstrzygnięcia wskazując, że problem nie dotyczy zastosowania prawa podatkowego w indywidualnej sprawie wnioskodawcy, ale sfery opodatkowania innego podmiotu, tj. gminy. WSA w Warszawie uwzględnił skargę mężczyzny wskazując, że wprawdzie to nie skarżący dokonał dostawy towaru, jednak zobowiązanie rzutuje na jego prawa w zakresie obciążenia VAT z tytułu faktury wystawionej przez urząd gminy. Ostateczne rozstrzygnięcie NSA okazało się niekorzystne dla mężczyzny. Sąd kasacyjny zauważył, że skarżący nie wskazał, iż jest podatnikiem VAT. O interpretację w zakresie VAT może wprawdzie wystąpić nabywca usługi, ale musi mieć prawo do odliczenia.

[\[pobierz artykuł\]](#)

## **PIT**

### **Wydatki związane z oddelegowaniem i pracownicze przychody**

**Źródło: Gazeta Podatkowa, Redakcja Gazety Podatkowej, 25-01-2016**

Niniejszy artykuł stanowi analizę interpretacji Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 17 listopada 2015 r. (IBPB-2-2/4511-526/15/MM). Spółka świadczyła usługi w zakresie automatyki przemysłowej na terenie różnych krajów, a jej pracownicy musieli być obecni na terenie realizacji wszystkich projektów. Umowy o pracę zatrudnionych stanowiły, że miejscem wykonywania pracy jest siedziba spółki. Podróże pracowników po świecie wymagały zawierania z załogą ramowych umów oddelegowania, w których wskazany był czas trwania wyjazdu oraz miejsce wykonywania usług. W związku z tym spółka ponosiła różnego rodzaju wydatki, w tym koszty dojazdów oraz zakwaterowania. Były one ponoszone bezpośrednio przez spółkę, a także przez pracowników, którzy później otrzymywali ich zwrot po

przedstawieniu stosownych faktur lub rachunków wystawionych na spółkę. Wnioskodawczyni miała wątpliwości, czy ponoszone przez nią koszty oddelegowania pracowników będą dla zatrudnionych przychodem ze stosunku pracy. Zdaniem spółki, jeżeli spełnianie świadczeń na rzecz pracowników podejmowane jest w interesie pracodawcy, wykluczone jest powstanie przychodu po stronie pracowników. Organ w pełni podzielił pogląd wnioskodawczyni.

[\[pobierz artykuł\]](#)

## **Darowizny: Fiskus ponosi konsekwencje błędnych informacji**

**Źródło: Dziennik Gazeta Prawna, Jakub Pawłowski, 27-01-2016**

Autor artykułu analizuje wyrok NSA z dnia 22 stycznia 2016 r. (II FSK 2775/13). Małżonkowie przekazywali od wielu lat darowizny na rzecz parafii odliczając je od dochodu. Pieniądże otrzymywał w gotówce proboszcz, który wystawiał pokwitowanie ich przyjęcia. Podobnie rzecz miała miejsce w 2006 r., w którym doszło do zmiany przepisów, zgodnie z którymi prawo do odliczenia darowizny przysługiwało jedynie przy wpłatach na rachunek bankowy. Naczelnik urzędu skarbowego zakwestionował więc odliczenie podatników, a stanowisko to podtrzymała izba skarbową. Małżonkowie argumentowali jednak, że wypełniając zeznanie roczne kierowali się wskazaniem z broszury informacyjnej wydawanej co roku przez Ministerstwo Finansów. Darowiznę przekazywali co roku, a informator nie wskazywał, że sposób dokonywania odliczenia był tego roku inny niż w poprzednich latach. Skargę podatników uwzględnił WSA, a ostateczne rozstrzygnięcie NSA było także korzystne dla nich. Sądy zgodnie podkreśliły, że naruszona została zasada zaufania do organów podatkowych. Ponadto zaakcentowano, że broszura wprawdzie nie stanowi źródła prawa, ale z uwagi na jej opracowanie przez Ministerstwo Finansów ma duże znaczenie praktyczne.

[\[pobierz artykuł\]](#)

## **Postępowanie podatkowe**

### **Przedawnienie podatku jako powód nadania decyzji rygoru wykonalności**

**Źródło: Gazeta Podatkowa, Redakcja Gazety Podatkowej, 28-01-2016**

Autor artykułu omawia wyrok NSA z dnia 15 grudnia 2015 r. (II FSK 2903/13). Na krótko przed upływem terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego fiskus nadał decyzji określającej wysokość podatku dochodowego z tytułu odpłatnego zbycia mieszkania rygor natychmiastowej wykonalności. Organ stwierdził, że decyzja nie zostanie zrealizowana, a podatnik przedłużał dotychczasowe postępowanie podatkowe składając odwołanie oraz nie wpłacając dobrowolnie kwoty podatku. Podatnik zakwestionował jednak takie działanie, gdyż jego zdaniem ma ono na celu obejście przepisów dotyczących przedawnienia zobowiązania podatkowego. Fiskus przystąpił do wykonywania czynności w zakresie wymiaru podatku po ponad 4 latach od sprzedaży mieszkania, więc nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności na krótko przed upływem terminu przedawnienia stanowiło próbę uniknięcia negatywnych skutków bezczynności urzędników. Wprawdzie WSA stanął po stronie podatnika wskazując, że organ nie uprawdopodobnił, iż podatek nie zostanie zapłacony. Ostatecznie jednak NSA przyznał rację fiskusowi wskazując, że jego postępowanie było zgodne z prawem.

[\[pobierz artykuł\]](#)

#### **DMS TAX Sp. z o.o.**

Spółka Doradztwa Podatkowego

ul. Kutnowska 1-3

53-135 Wrocław

Spółka jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy KRS. Kapitał zakładowy wynosi 50.000 zł i jest w pełni opłacony. KRS 0000231073; REGON 020041354; NIP 894-28-25-006. Zarząd: Jacek Dobrucki; Dawid Michałak; Henryk Suchecki.