

**Tygodniowy przegląd prasy podatkowej
19.10.2015 – 24.10.2015****W numerze:****CIT**

- Kiedy wydatki na audyt są podatkowym kosztem
- Dywidenda bez CIT - warunki zwolnienia

VAT

- Detektyw nie jest potrzebny, żeby firma mogła odjąć podatek
- Zagraniczna firma odliczy podatek od zakupów od innej firmy
- Badania profilaktyczne pracowników są zwolnione z VAT

PIT

- Studia podyplomowe z angielskiego to nie koszt podatkowy notariusza
- Dzień poniesienia kosztu PIT a ujęcie w księgach rachunkowych

Postępowanie podatkowe

- TK: Dwie kary za ten sam czyn dopuszczalne przez konstytucję

CIT

Kiedy wydatki na audyt są podatkowym kosztem

Źródło: Rzeczpospolita, Przemysław Wojtasik, 19-10-2015

W niniejszym artykule autor omawia interpretację Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 23 września 2015 r. (IBPB-1-3/4510-120/15/MO). Spółka zajmowała się wynajmem powierzchni użytkowych. Jej udziałowcem była inna spółka, wobec której toczyło się postępowanie upadłościowe i którą syndyk wystawił na sprzedaż w drodze przetargu. Wnioskodawczyni wyjaśniła, że wszystkie spółki zależne, podmiotu wystawionego na sprzedaż mają pokryć wydatki na jej audyt (due diligence). Były to m.in. koszty w zakresie przygotowania dokumentów do udostępnienia potencjalnym oferentom, wsparcia w negocjowaniu i przygotowaniu umowy, koszty ekspertów uczestniczących w wizjach lokalnych budynków oraz opłaty za utworzenie wirtualnego portalu informacyjnego. Wnioskodawczyni uważała, że może zaliczyć do firmowych kosztów przypadającą na nią część wydatków poniesionych na „due diligence”. Mają one bowiem na celu nabycie udziałów przez nowego inwestora, a transakcja ta daje spółce możliwość rozwoju jej działalności. Organ uznał jednak ten pogląd za błędny. Zdaniem fiskusa, wydatki na „due diligence” nie są związane z działalnością prowadzoną przez spółkę, gdyż nie będzie ona stroną transakcji.

[\[pobierz artykuł\]](#)

Dywidenda bez CIT - warunki zwolnienia

Źródło: Rzeczpospolita, Mateusz Maj, 22-10-2015

W niniejszym artykule autor omawia wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 września 2015 r. (VIII SA/Wa 1147/14). W 2013 r. spółka otrzymała dywidendę od dwóch spółek zależnych, w których posiadała 100% udziałów objętych w grudniu 2012 r. Podmioty wypłacające dywidendę nie pobrały od niej podatku powołując się na zwolnienie z art. 22 uCIT. Zgodnie z tym przepisem, zwolnienie przysługuje, jeżeli spółka otrzymująca dywidendę posiada w spółce wypłacającej co najmniej 10% udziałów przez okres co najmniej dwóch lat. Można je zastosować także, jeżeli nie minęło jeszcze dwa lata od uzyskania odpowiedniego udziału, ale pewne jest, że ten warunek spełni się w przyszłości. W niniejszej sprawie przesłanka ta nie została spełniona, gdyż wcześniej spółka otrzymująca dywidendę połączyła się z dwiema pozostałymi spółkami. Fiskus uznał, że skoro wnioskodawczyni nie posiadała udziałów przez wymagany okres, zwolnienie nie przysługuje. Nie ma znaczenia przyczyna skrócenia czasu posiadania udziałów. Sprawa trafiła do WSA, który przyznał rację skarżącej powołując się na cel wprowadzenia dyrektywy w sprawie wspólnego systemu opodatkowania w spółkach dominujących i zależnych. Ograniczenie zwolnienia miało zapobiec sprzedawaniu udziałów.

[\[pobierz artykuł\]](#)

VAT

Detektyw nie jest potrzebny, żeby firma mogła odjąć podatek

Źródło: Dziennik Gazeta Prawna, Łukasz Zalewski, 23-10-2015

Autor artykułu analizuje jeden z wyroków Trybunału Sprawiedliwości UE (C-277/14). Sprawa dotyczyła polskiej firmy PPUH Stehcamp, która odliczyła VAT z faktur za paliwo. Organ stwierdził jednak, że faktury były wystawione przez podmiot nieistniejący. Sprzedawca nie mógł dokonać transakcji, gdyż nie był zarejestrowany jako podatnik VAT i nie składał deklaracji. Ponadto podmiot wpisany na fakturach jako sprzedawca nie posiadał koncesji na obrót paliwami, a w miejscu jego siedziby znajdował się jedynie zdewastowany budynek. Zdaniem fiskusa, spółka nie miała więc prawa do odliczenia. Nie pomógł spółce również fakt, że podatniczka otrzymała od sprzedawcy odpis z rejestru handlowego oraz zaświadczenia o nadaniu numeru NIP i regon. Sprawa trafiła ostatecznie do Trybunału, który stwierdził, że

„nie można odmawiać prawa do odliczenia VAT temu, kto nie wiedział i nie mógł wiedzieć, iż sprzedawca popełnił przestępstwo”. Organy skarbowe nie mogą wymagać od podatników, aby szczegółowo sprawdzali kontrahentów, gdyż nie należy to do ich zadań. Jak określił autor artykułu, przedsiębiorca „nie musi się więc zamieniać w detektywa i śledzić kontrahenta”.

[\[pobierz artykuł\]](#)

Zagraniczna firma odliczy podatek od zakupów od innej firmy

Źródło: Rzeczpospolita, Mateusz Maj, 20-10-2015

Autor artykułu analizuje wyrok WSA w Warszawie z dnia 19 października 2015 r. (III SA/Wa 130/15). Sprawa dotyczyła zagranicznej firmy, która handlowała w Polsce swoimi towarami. Spór w sprawie dotyczył art. 17 uVAT w brzmieniu obowiązującym do końca marca 2013 r. Jeżeli sprzedawca nie miał w Polsce siedziby oraz stałego miejsca prowadzenia działalności, VAT rozliczał nabywca, jeżeli posiadał na terenie RP siedzibę lub stale prowadził biznes. Ten jednak również nie posiadał w Polsce siedziby ani stałego miejsca prowadzenia działalności. Towary jednak znajdowały się na terenie RP, więc transakcja musiała być opodatkowana w Polsce. Sprzedawca doliczył więc VAT do ceny sprzedaży i odprowadził go do urzędu skarbowego. Urząd kontroli skarbowej (UKS) zakwestionował prawo nabywcy do odliczenia VAT, gdyż zdaniem fiskusa sprzedawca nie był podatnikiem w tym przypadku. Sprawa trafiła do WSA, który uwzględnił skargę spółki. Sąd wskazał, że „interpretacja prezentowana przez organ podatkowy prowadziłaby do wykluczenia sprzedaży z opodatkowania VAT, co nie jest zgodne z zasadą powszechności opodatkowania”. Spółka mogła więc rozliczyć podatek VAT.

[\[pobierz artykuł\]](#)

Badania profilaktyczne pracowników są zwolnione z VAT

Źródło: Gazeta Podatkowa, Redakcja Gazety Podatkowej, 22-10-2015

W niniejszym artykule autor omawia wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 6 sierpnia 2015 r. (I SA/Go 276/15). Spółka wykonywała badania profilaktyczne pracowników potrzebne do wydania orzeczenia stwierdzającego brak przeciwwskazań do wykonywania pracy na określonym stanowisku. Spółka przeprowadzała m.in. badania psychologiczne dla stanowisk wymagających pełnej sprawności ruchowej (np. operator ciężkiego sprzętu), stosując zwolnienie z VAT z art. 43 ust. 1 pkt 19 uVAT. Z kolei badania w zakresie psychologii transportu, których obowiązek przeprowadzenia nie wynika z kodeksu pracy, spółka uznawała za niepodlegające zwolnieniu. Były to m.in. badania dla osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień w zakresie prawa jazdy poszczególnych kategorii. Odnosząc się do powyższego fiskus uznał jednak, że wykonywane przez wnioskodawczynię badania nie mają na celu ochrony zdrowia, więc nie mogą być objęte zwolnieniem z VAT. Sprawa trafiła do WSA w Gorzowie Wielkopolskim, który uwzględnił skargę. Zdaniem WSA, „wykonywanie badań przez każdego pracownika jest sposobem na zapewnienie, aby ze względu na stan zdrowia nie wykonywał on określonych czynności”. Służą one zatem profilaktyce i ratowaniu zdrowia.

[\[pobierz artykuł\]](#)

PIT

Studia podyplomowe z angielskiego to nie koszt podatkowy notariusza

Źródło: Rzeczpospolita, Mateusz Adamski, 19-10-2015

Niniejszy artykuł stanowi analizę interpretacji Izby Skarbowej w Łodzi z dnia 29 września 2015 r. (IPTPB1/4511-384/15-2/AG). Sprawa dotyczyła notariusza, który postanowił rozpocząć studia podyplomowe mające przygotować go do egzaminu na tłumacza przysięgłego z języka angielskiego. Wydatki związane ze studiami (czesne, książki, opłata za egzamin) podatnik zamierzał zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów w prowadzonej kancelarii. Zdaniem wnioskodawcy, ma on do tego prawo. W uzasadnieniu wniosku podatnik wskazał, że ustawa prawo o notariacie wskazuje, że wprawdzie notariusz dokonuje swoich czynności w języku polskim, ale na żądanie strony może także dokonać tych czynności w języku obcym, wykorzystując w tym celu swoją znajomość języka obcego wykazaną w sposób określony dla tłumaczy przysięgłych. Wydatki na studia podyplomowe będą mieć związek z prowadzoną działalnością, gdyż uprawnienia tłumacza wpłyną na zwiększenie

przychodów firmowych. Organ nie podzielił jednak tego stanowiska. Zdaniem izby skarbowej, wydatki na studia podyplomowe służą podnoszeniu ogólnego poziomu wiedzy. Nie spełniają one kryterium celowości i dlatego nie są związane z prowadzoną działalnością.

[\[pobierz artykuł\]](#)

Dzień poniesienia kosztu PIT a ujęcie w księgach rachunkowych

Źródło: Rzeczpospolita, Aleksandra Tarka, 21-10-2015

Autor artykułu analizuje wyrok WSA w Kielcach z dnia 18 września 2015 r. (I SA/Ke 450/15). Sprawa dotyczyła podatnika prowadzącego ewidencję według zasad określonych w ustawie o rachunkowości. Przedsiębiorca planował wydatki inne niż bezpośrednio związane z przychodami, dotyczące remontu budynku, maszyn oraz na usługi marketingowe. Będą to inne należności niż te ujęte w księgach jako rezerwy. Ponadto, do polityki rachunkowości firma planowała dodać zapis, że w/w koszty będą mogły być rozliczone w czasie, jeżeli ich wysokość będzie większa niż określony procent obrotów lub sumy bilansowej. Pytanie wnioskodawcy dotyczyło tego, czy może ująć w/w koszty jednorazowo w rachunku podatkowym bez względu na fakt rozliczania ich w czasie w księgach rachunkowych. Organ uznał, że nie ma takiej możliwości. Zdaniem fiskusa, sporne wydatki powinny być zaliczone do kosztów w dniu, na który ujęto je jako koszt w księgach rachunkowych, na podstawie ustawy o rachunkowości. Sprawa trafiła do WSA w Kielcach, który przyznał rację skarżącemu. Zdaniem sądu, „faktyczna data zapisu w księgach rachunkowych nie może zmieniać kwalifikacji danego wydatku i wpływać na moment rozliczenia go jako kosztu”.

[\[pobierz artykuł\]](#)

Postępowanie podatkowe

TK: Dwie kary za ten sam czyn dopuszczalne przez konstytucję

Źródło: Dziennik Gazeta Prawna, Patryk Słowik, 22-10-2015

Autor artykułu omawia wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 21 października 2015 r. (P 32/12). Sprawa dotyczyła podatniczki ukaranej grzywną w wysokości 900 zł za urządzenie gier na automatach poza kasynem na podstawie art. 107 § 4 kodeksu karnego skarbowego (KKS). Następnie kobietę obciążono karą administracyjną w wysokości 12 tys. zł na podstawie art. 89 ustawy o grach hazardowych, który nie pozwala zastosować ani wyższej, ani niższej kwoty kary. Sprawa trafiła do WSA w Gliwicach, który miał wątpliwości, czy przepisy pozwalające na podwójne ukaranie za ten sam czyn są zgodne z konstytucją. Ostatecznie stanowisko musiał zająć Trybunał Konstytucyjny, który orzekł, że „nie należy mówić o naruszeniu zasady proporcjonalności wywodzonej z art. 2 konstytucji w sytuacji, w której ktoś ukarany grzywną zostaje następnie ukarany administracyjnie”. Zdaniem Trybunału, z konstytucji nie wynika zakaz łączenia kar administracyjnych z penalnymi. Obie kary nie mają charakteru odwetowego, gdyż tę cechę można przypisać tylko karze wynikającej z KKS. Ta kwestia była kluczowa dla Trybunału.

[\[pobierz artykuł\]](#)

DMS TAX Sp. z o.o.

Spółka Doradztwa Podatkowego

ul. Kutnowska 1-3

53-135 Wrocław

Spółka jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy KRS. Kapitał zakładowy wynosi 50.000 zł i jest w pełni opłacony. KRS 0000231073; REGON 020041354; NIP 894-28-25-006. Zarząd: Jacek Dobrucki; Dawid Michałak; Henryk Suchecki.