

**Tygodniowy przegląd prasy podatkowej  
04.08.2014 – 09.08.2014****W numerze:****CIT**

- Spółka nie ujmie w kosztach odpisów od nieużywanej maszyny
- Zaniżenie podatku wymaga szczegółowego udowodnienia

**VAT**

- Rozszerzająca wykładnia zakresu zwolnień z VAT niedopuszczalna
- Urząd musi wytłumaczyć, dlaczego nie oddaje VAT
- Nie trzeba wystawiać faktury VAT, bo nie było usługi odpłatnej

**PIT**

- Wartość pakietu wciąż z daniną
- Fiskus nie dostanie daniny od wspólników przekształcanego podmiotu

**Postępowanie podatkowe**

- Choć były rozbieżności, nie dotyczyły tego samego

## CIT

### Spółka nie ujmie w kosztach odpisów od nieużywanej maszyny

**Źródło: Rzeczpospolita, Marek Zdziech, 07-08-2014**

W niniejszym artykule autor omawia wyrok WSA w Warszawie z dnia 8 lipca 2014 r. (III SA/Wa 278/14). Spółka świadczyła usługi za pomocą automatów do gier zręcznościowych od których odpisy amortyzacyjne zaliczała do kosztów uzyskania przychodów (KUP). Zdarzały się sytuacje, kiedy urząd celny dokonywał zajęcia maszyn w celu sprawdzenia, czy działają zgodnie z przepisami. Wówczas spółka traciła nad nimi kontrolę, jednakże nie zawieszała amortyzacji podatkowej. Spółka postanowiła zapytać fiskusa, czy może zaliczyć do (KUP) odpisy amortyzacyjne od maszyn, którymi nie będzie dysponować przez określony czas oraz stratę z likwidacji nie w pełni umorzonego środka trwałego. Zdaniem spółki, w obu przypadkach będzie mogła powiększyć swoje koszty, gdyż wykorzystywanie na potrzeby prowadzonej działalności maszyny zgodnie z uCIT oznacza możliwość jej użycia, a nie fizyczne używanie. Ponadto likwidacja środka trwałego nie będzie skutkiem zmiany rodzaju prowadzonej działalności. Organ uznał jednak ten pogląd za błędny. Sprawa trafiła do WSA, który podtrzymał stanowisko izby skarbowej. Sąd wskazał, że brak dostępu do maszyn uniemożliwia ich amortyzację, a strata z likwidacji maszyn nie może być zaliczona do KUP.

[\[pobierz artykuł\]](#)

### Zaniżenie podatku wymaga szczegółowego udowodnienia

**Źródło: Dziennik Gazeta Prawna, Katarzyna Bajak, 05-08-2014**

Przedmiotem artykułu jest analiza trzech wyroków WSA w Rzeszowie z dnia 16 lipca 2014 r. (III SA/Wa 3136/13, III SA/Wa 3137/13, III SA/Wa 3135/13). Spółka posiadała automaty do gier o niskich wygranych znajdujące się w lokalach innych podmiotów. Spółka zleciła firmie zewnętrznej przeprowadzanie przeglądów i naprawę sprzętu. Z kolei zleceniobiorca zawarł stosowne umowy na naprawę sprzętu z podwykonawcami. W toku przeprowadzanej kontroli urzędnicy fiskusa ustalili jednak, że podwykonawcy nie świadczyli w rzeczywistości żadnych usług, a naprawy maszyn dokonywali pracownicy spółki. Stąd też organ wyłączył z podstawy opodatkowania CIT koszty fikcyjnych umów. Spółka wniosła skargę do WSA argumentując, że część usług była faktycznie świadczona przez firmę zewnętrzną. Składający zeznania właściciele lokalu nie wiedzieli o dokonywanych naprawach. Ponadto skarżąca wskazywała na brak wnikliwości organu, gdyż każdy automat posiadał zamontowany GPS, który informował o konieczności dokonania naprawy. Stąd też należało posłużyć się tym systemem, aby ustalić, czy automaty wymagały naprawy. Choć WSA orzekł, że spółka zaniżyła podstawę opodatkowania, to jednak jego zdaniem organ nie zaangażował się odpowiednio w wyjaśnienie stanu faktycznego, czego skutkiem było uchylene decyzji fiskusa.

[\[pobierz artykuł\]](#)

## VAT

### Rozszerzająca wykładnia zakresu zwolnień z VAT niedopuszczalna

**Źródło: Rzeczpospolita, Maciej Rembowski, 07-08-2014**

Autor artykułu analizuje wyrok WSA w Gdańsku z dnia 16 lipca 2014 r. (I SA/Gd 646/14). Spółka planowała sprzedać prawo wieczystego użytkowania gruntu oraz budynek posadowiony na nim. Nieruchomość składała się z trzech kondygnacji, z których dwie (z wyłączeniem piwnicy) spółka wynajmowała od 2007 r., kiedy to nastąpiło pierwsze zasiedlenie nieruchomości po jej ulepszeniu przez spółkę. Podatniczka zapytała fiskusa, czy sprzedaż budynku objęta będzie w całości zwolnieniem z VAT. Zdaniem spółki, transakcja będzie zwolniona z VAT, gdyż pomiędzy pierwszym zasiedleniem a dostawą minęły dwa lata. Nie ma przy tym znaczenia fakt, że spółka wynajmuje jedynie 2/3 powierzchni budynku, gdyż kondygnacje nie są formalnie wydzielone i niemożliwym było by ustalenie podstawy

opodatkowania dla każdej z nich oddzielnie. Organ uznał jednak, że ze zwolnienia z VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 10 uVAT może korzystać tylko ta część budynku, która była wynajmowana. Dostawa piwnicy nie będzie zwolniona z opodatkowania, gdyż odbędzie się w ramach pierwszego zasiedlenia. Pogląd ten w pełni podzielił WSA.

[\[pobierz artykuł\]](#)

## **Urząd musi wytłumaczyć, dlaczego nie oddaje VAT**

**Źródło: Rzeczpospolita, Maj, 08-08-2014**

Autor artykułu analizuje wyrok WSA w Białymstoku z dnia 16 lipca 2014 r. (I SA/Bk 217/14). Spółka cywilna wystąpiła do fiskusa z wnioskiem o zwrot VAT za grudzień 2013 r. w przyspieszonym terminie 25 dni. Spółka istniała od lipca do grudnia 2013 r. Organ stwierdził jednak, że zasadność zwrotu wymaga dodatkowej weryfikacji i termin zwrotu został przedłużony do czasu jej zakończenia. Fiskus ustalił, że sprzedający spółce towary, ich odbiorcy oraz firmy transportowe były powiązane osobowo, stąd też należało ustalić, jaki udział w całym procederze miała spółka. Urzędnicy dziwili się także, dlaczego spółka osiągająca w krótkim czasie sukces gospodarczy została zlikwidowana. Z kolei wspólnicy zlikwidowanej już spółki wskazywali, że jej działalność przejęła inna spółka. Nie istniały w sprawie żadne powiązania osobowe a pozytywna dla spółki weryfikacja rozliczeń nie może stanowić podstawy do odraczenia terminu zwrotu VAT. Sprawa trafiła do WSA w Białymstoku, który uchylił postanowienie organu o odmowie dokonania zwrotu. Zdaniem sądu, fiskus „powinien wskazać powody odmowy dokonania zwrotu i przedstawić istniejące wątpliwości”.

[\[pobierz artykuł\]](#)

## **Nie trzeba wystawiać faktury VAT, bo nie było usługi odpłatnej**

**Źródło: Rzeczpospolita, Sławomir Stalmach, 08-08-2014**

W niniejszym artykule autor omawia wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 10 lipca 2014 r. (I SA/Rz 390/14). Spółka świadczyła na rzecz mieszkańców gminy usługi zdrowotne. Na potrzeby prowadzenia działalności dzierżawiła od gminy nieruchomości. Zgodnie z postanowieniami umownymi, spółka miała wyremontować budynki płacąc przy tym niższy czynsz aż do zbilansowania. Po końcowym rozliczeniu okazało się jednak, że całkowite koszty remontu przewyższały całość opłat za czynsz. Stąd też gmina wypłaciła spółce nadpłaconą różnicę. Spółka zapytała więc fiskusa, czy powinna wystawić fakturę VAT, aby udokumentować zwrot kosztów za remont, czy też wystarczy wystawienie noty księgowej. Zdaniem wnioskodawczyni, wystarczające będzie wystawienie noty księgowej, gdyż rozliczenia między gminą i spółką były neutralne dla podatku VAT. Jednakże organ uznał ten pogląd za błędny wskazując, że dokonywanie przez spółkę nakładów w wydzierżawionych nieruchomościach stanowi przeniesienie za wynagrodzeniem kosztów inwestycji na właściciela nieruchomości. Jest to czynność opodatkowana VAT, więc spółka powinna wystawić fakturę. Sprawa trafiła do WSA w Rzeszowie, który uchylił interpretację organu. Zdaniem sądu, gmina zwracając koszty remontu (zgodnie z umową dzierżawy) nie dokonywała zapłaty za wydatki remontowe spółki.

[\[pobierz artykuł\]](#)

## **PIT**

### **Wartość pakietu wciąż z daniną**

**Źródło: Rzeczpospolita, Aleksandra Tarka, 05-08-2014**

Niniejszy artykuł stanowi analizę wyroku NSA z dnia 1 sierpnia 2014 r. (II FSK 1970/12). Spółka zapewniała obecnym i byłym pracownikom dodatkową darmową opiekę medyczną uiszczając co miesiąc opłaty niepublicznym zakładom opieki zdrowotnej, z którymi miała podpisane umowy. Spółka chciała wiedzieć, czy u osób mogących korzystać z nieodpłatnej opieki medycznej powstaje przychód w PIT. Fiskus uznał, że samo pozostawienie do dyspozycji aktualnej i byłej załogi usług medycznych generuje przychód podlegający opodatkowaniu PIT. Wprawdzie spółka próbowała dochodzić swoich racji na drodze sądowej, ale pogląd organu podtrzymały sądy administracyjne obu instancji. NSA podkreślił, że wartość abonamentu medycznego to nieodpłatne świadczenie będące rodzajem „swoistej polisy i nie ma znaczenia, czy pracownik skorzysta z opieki czy nie”. Sąd kasacyjny wskazał

dotatkowo, że na rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie nie miał wpływu wyrok Trybunału Konstytucyjnego w sprawie nieodpłatnych świadczeń z 8 lipca 2014 r. (K 7/13). Wprawdzie zwraca on uwagę na konieczność wyrażenia zgody przez pracownika, jednakże z opisanego stanu faktycznego wynikało, że beneficjenci wyrazili ją.

[\[pobierz artykuł\]](#)

## **Fiskus nie dostanie daniny od wspólników przekształcanego podmiotu**

**Źródło: Rzeczpospolita, Aleksandra Tarka, 05-08-2014**

Niniejszy artykuł stanowi analizę wyroku WSA w Bydgoszczy z dnia 15 lipca 2014 r. (I SA/Bd 674/14). Podatnik był wspólnikiem spółki z o.o., która miała być przekształcona w spółkę osobową. Spółka z o.o. posiadała kapitał zapasowy w postaci zysków z lat ubiegłych. Do dnia przekształcenia kapitał zapasowy nie zostanie wypłacony, a spółka osobowa ma otrzymać wszystkie kapitały spółki z o.o., a także zyski z bieżącego roku nieprzekazane na inne kapitały. Podatnik zapytał fiskusa, czy w wyniku przekształcenia przychodem z udziału w zyskach osób prawnych będą tylko zyski niepodzielone z roku bieżącego. Zdaniem wnioskodawcy zysk przekazany na kapitał zapasowy przy przekształcaniu w spółkę osobową nie będzie opodatkowany. Jednakże organ uznał ten pogląd za błędny wskazując, że zyskami niepodzielnymi są także zyski wypracowane przez spółkę i nierozdzielone między wspólników, lecz przekazane na kapitał zapasowy. Podatnik wniósł skargę do WSA w Bydgoszczy, który przyznał rację skarżącemu. Zdaniem WSA, każdy dozwolony przepisami KSH podział zysku „wyklucza zastosowanie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy o PIT w przypadku przekształcenia spółki kapitałowej w osobową”.

[\[pobierz artykuł\]](#)

## **Postępowanie podatkowe**

### **Choć były rozbieżności, nie dotyczyły tego samego**

**Źródło: Rzeczpospolita, Aleksandra Tarka, 07-08-2014**

Autor artykułu analizuje wyrok NSA z dnia 6 sierpnia 2014 r. (I FSK 1389/13). Izba gospodarcza zraszająca firmy ciepłownicze wystąpiła do fiskusa z wnioskiem o wydanie interpretacji ogólnej w zakresie opodatkowania VAT nieodpłatnego przekazania odpadów. Izba wskazała, że sprawa ta dotyczyła wielu podmiotów, a kwestie związane z nieodpłatnym przekazywaniem odpadów budzą wątpliwości na tle wydawanych interpretacji indywidualnych. W tej konkretnej sprawie nie została wydana dotąd interpretacja indywidualna. Fiskus uznał jednak, że aby wydać interpretację ogólną, wskazać należy na niejednolite stosowanie przepisów prawa podatkowego w określonych aktach prawnych w identycznych stanach faktycznych oraz prawnych. Z kolei rozstrzygnięcia wskazane we wniosku o interpretację dotyczyły odmiennych stanów faktycznych. Niekorzystne rozstrzygnięcie podtrzymał WSA oraz NSA. Zdaniem NSA, w omawianej sprawie powinna być wydana interpretacja indywidualna, a nie ogólna. W sprawie chodziło bowiem nie tylko o różne rodzaje odpadów, ale także o różne podmioty, którym miały być one przekazywane.

[\[pobierz artykuł\]](#)

#### **DMS TAX Sp. z o.o.**

Spółka Doradztwa Podatkowego

ul. Kazimierza Wielkiego 1  
50-077 Wrocław

Spółka jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy KRS. Kapitał zakładowy wynosi 50.000 zł i jest w pełni opłacony. KRS 0000231073; REGON 020041354; NIP 894-28-25-006. Zarząd: Jacek Dobrucki; Dawid Michalak; Henryk Suchecki.