

## Tygodniowy przegląd prasy podatkowej 28.07.2014 – 02.08.2014



### W numerze:

#### CIT

- Organizacja konferencji a koszty podatkowe
- Luka na korzyść podatnika

#### VAT

- Przy zmianie leasingobiorcy nie dochodzi do sukcesji podatkowej
- Preferencja nie dla każdej czynności
- Diler musi notować jazdy testowe klientów

#### PIT

- Wszystkie zyski to przychody z działalności gospodarczej
- Zawieszenie działalności a termin wyboru formy opodatkowania

#### Postępowanie podatkowe

- Nie ma przepisu, nie ma skutków

## CIT

### Organizacja konferencji a koszty podatkowe

---

**Źródło: Gazeta Podatkowa, Agata Cieśla, 28-07-2014**

W niniejszym artykule autor omawia wyrok WSA w Poznaniu z dnia 5 czerwca 2014 r. (I SA/Po 1275/13). Chcąc budować i pogłębiać relacje z kontrahentami spółka zlecała przeprowadzanie dla nich szkoleń produktowych i konferencji. Miały one na celu zaznajomienie klientów z produktami oferowanymi przez spółkę. Część z nich odbywała się za granicą. Podatniczka miała wątpliwości, czy może zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów (KUP) wydatki na organizację szkoleń, w tym koszty noclegów i zakwaterowania uczestników spotkań. Organ wskazał wnioskodawczyni, że przedmiotowe wydatki należy zaliczyć do kosztów reprezentacji, które są wyłączone z KUP. Spółka nie zgadzając się z rozstrzygnięciem organu wniosła skargę do WSA w Poznaniu, ale ten podtrzymał pogląd organu. Zdaniem sądu, omawiane wydatki nie zostały poniesione w celu reklamy spółki, gdyż reklama z założenia powinna dotrzeć do jak najszerszego grona odbiorców, a w szkoleniach produktowych brali udział tylko kontrahenci spółki. Ponadto sąd wskazał, że sam fakt sprzedaży towarów za granicą nie uzasadnia organizacji szkolenia w krajach atrakcyjnych turystycznie, które nie były głównymi rynkami zbytu spółki.

[\[pobierz artykuł\]](#)

### Luka na korzyść podatnika

---

**Źródło: Rzeczpospolita, Aleksandra Tarka, 31-07-2014**

Przedmiotem artykułu jest analiza wyroku NSA z dnia 30 lipca 2014 r. (II FSK 2046/12). Spółdzielnia przystąpiła do spółki komandytowej w roli komandytariusza wnosząc do niej wkład niepieniężny. Aktualnie planowane jest obniżenie wkładów, czego skutkiem będzie wypłata określonych kwot. Spółdzielnia miała wątpliwości, w jakiej wysokości powstanie u niej przychód. Zdaniem wnioskodawczyni, przychód będzie równy różnicy między wartością środków wypłacanych z tytułu wycofania części wkładu a sumą wartości niewypłaconych spółdzielni dochodów spółki komandytowej opodatkowywanych na bieżąco oraz wartości zawracanego wkładu. Spółdzielnia wskazała, że choć omawiana sytuacja nie została bezpośrednio uregulowana w przepisach, to nie można uznać, że zasada jednokrotności opodatkowania ma zastosowanie do wystąpienia ze spółki osobowej, a nie ma zastosowania do częściowego wycofania wkładów. Jednakże organ nie podzielił tego stanowiska wskazując, że otrzymane przez spółkę środki będą przychodem w całości. Spółka skierowała sprawę na drogę sądową, a rację przyznały jej sądy administracyjne obu instancji. Sądy zgodnie potwierdziły, że w przepisach istnieje luka konstrukcyjna, która działa na korzyść podatnika.

[\[pobierz artykuł\]](#)

## VAT

### Przy zmianie leasingobiorcy nie dochodzi do sukcesji podatkowej

---

**Źródło: Rzeczpospolita, Elżbieta Wójcik, 31-07-2014**

Autor artykułu analizuje wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 czerwca 2014 r. (III SA/Wa 284/14). Spółka przejęła w drodze aportu inne przedsiębiorstwo, w tym samochody używane na podstawie umów leasingu operacyjnego. Były to samochody zarejestrowane jako ciężarowe, do których nie odnosiło się ograniczenie w zakresie odliczania podatku VAT do 60%. Spółka przejęła prawa i obowiązki dotychczasowego leasingobiorcy, a pojazdy były wykorzystywane do wykonywania czynności opodatkowanych. W związku z tym spółka zapytała fiskusa, czy przysługuje jej prawo do odliczenia VAT w pełnej wysokości. Zdaniem wnioskodawczyni, ma ona do tego prawo, gdyż zmiana leasingobiorcy nie powoduje zmiany

treści umowy leasingu operacyjnego. Jednakże organ uznał ten pogląd za błędny. Zdaniem fiskusa, wniesienie apotem przedsiębiorstwa do spółki prawa handlowego nie powoduje sukcesji praw i obowiązków na gruncie prawa podatkowego, gdyż brak w tym zakresie stosownych przepisów w Ordynacji podatkowej. Wprawdzie spółka wniosła skargę do WSA, ale ten w pełni podzielił pogląd poprzedniego organu.

[\[pobierz artykuł\]](#)

## **Preferencja nie dla każdej czynności**

**Źródło: Rzeczpospolita, Aleksandra Tarka, 01-08-2014**

Autor artykułu analizuje jeden z wyroków NSA (I FSK 1246/13). Bank należał do międzynarodowej grupy finansowej działającej w wielu krajach, w ramach której jej członkowie udostępniali sobie wzajemnie narzędzia związane ze świadczeniem usług. Wnioskodawca wskazał, że korzysta z rozwiązań w zakresie procedur i procesu zarządzania ryzykiem opracowanych przez bank austriacki. W związku z tym polski bank zapytał fiskusa, czy usługa świadczona przez zagraniczny podmiot jest objęta zwolnieniem z VAT. Zdaniem wnioskodawcy omawiana usługa będzie zwolniona z VAT, gdyż polega na wsparciu działalności banku w świadczeniu usług finansowych na rzecz klientów. Niestety poglądu tego nie podzielił organ podatkowy wskazując, że w uVAT nie znajduje się przepis, na podstawie którego zwolnione z VAT były by usługi zarządzania ryzykiem. Wprawdzie bank zaskarżył niekorzystną interpretację, jednakże stanowisko fiskusa potwierdził zarówno WSA, jak i NSA. Sąd kasacyjny zaznaczył, że czynności wchodzące w skład usługi zarządzania ryzykiem były niezbędne dla skarżącego, ale nie miały związku z udzielaniem konkretnego kredytu. Stąd też nie były związane z usługą finansową, zwolnioną z opodatkowania.

[\[pobierz artykuł\]](#)

## **Diler musi notować jazdy testowe klientów**

**Źródło: Rzeczpospolita, Mateusz Maj, 01-08-2014**

W niniejszym artykule autor omawia interpretację Izby Skarbowej w Bydgoszczy z dnia 7 lipca 2014 r. (ITPP2/443-461/14/AP). Sprawa dotyczyła firmy, która prowadziła działalność w zakresie dalszej odsprzedaży nowych oraz używanych samochodów osobowych, wykorzystywanych przed sprzedażą do jazd próbnych (pojazdy demonstracyjne). Zgodnie z regulaminem firmowym, samochody te nie mogą być wykorzystywane do celów niezwiązanych z prowadzoną działalnością. Podatniczka zapytała fiskusa, czy może odliczać cały VAT od zakupu w/w pojazdów i paliwa do nich. Ustosunkowując się do opisanego we wniosku stanu faktycznego izba skarbową wskazała, że prawo odliczania całego VAT od zakupu pojazdów używanych do jazd testowych oraz paliwa do nich będzie przysługiwać tylko wtedy, gdy spółka będzie prowadziła ewidencję przebiegu pojazdu potwierdzającą wykorzystywanie pojazdów wyłącznie do celów demonstracyjnych. Zgodnie bowiem z wprowadzonym do uVAT art. 86a ust. 5 obowiązku prowadzenia ewidencji nie stosuje się do odliczania VAT od samochodów osobowych przeznaczonych m.in. wyłącznie do odsprzedaży i najmu. Zdaniem organu, skoro auto jest wykorzystywane także do jazd testowych, nie ma mowy o wyłączości.

[\[pobierz artykuł\]](#)

## **PIT**

### **Wszystkie zyski to przychody z działalności gospodarczej**

**Źródło: Rzeczpospolita, Aleksandra Tarka, 29-07-2014**

Niniejszy artykuł stanowi analizę wyroku NSA z dnia 3 lipca 2014 r. (II FSK 2807/12). Podatnik planował kupić akcje spółki komandytowo-akcyjnej (SKA) nabywającej i zbywającej papiery wartościowe. W związku z tym zapytał fiskusa, w którym momencie powstanie u niego przychód. Organ uznał, że przychód z udziału w SKA jest przychodem z działalności gospodarczej. Skoro SKA jest transparentna podatkowo, podatnik uzyska przychód w momencie osiągnięcia go przez spółkę, tj. w momencie dobrowolnego umorzenia udziałów bez względu na faktyczną datę zapłaty dywidendy. Podatnik nie zgadzał się z tym

rozstrzygnięciem i skierował sprawę na drogę sądową, a rację przyznały mu sądy administracyjne obu instancji. NSA wskazał, że przychód z udziału w zysku spółki niemającej osobowości prawnej prowadzącej działalność gospodarczą należy zaliczyć do źródła, jakim jest pozarolnicza działalność gospodarcza. Sąd kasacyjny wskazał ponadto, że obowiązek wpłacenia zaliczki przez akcjonariusza SKA powstanie dopiero w miesiącu, w którym skarżący otrzyma dywidendę.

[\[pobierz artykuł\]](#)

## Zawieszenie działalności a termin wyboru formy opodatkowania

**Źródło: Gazeta Podatkowa, Redakcja Gazety Podatkowej, 31-07-2014**

Niniejszy artykuł stanowi analizę wyroku NSA z dnia 1 lipca 2014 r. (II FSK 1904/12). W marcu 2010 r. podatnik założył działalność gospodarczą. Nie osiągnął jednak żadnego przychodu, dwa miesiące później zawiesił działalność. W marcu 2011 r. podatnik wznowił ją składając do urzędu skarbowego oświadczenie o wyborze opodatkowania w formie zryczałtowanej. Przedsiębiorca postanowił jednak zapytać fiskusa, czy w 2011 r. mógł wybrać opodatkowanie w uproszczonej formie, jego zdaniem był on do tego uprawniony. Organ jednak uznał ten pogląd za błędny wskazując, że wyboru formy opodatkowania należało dokonać do 20 stycznia 2011 r. Wznowienie działalności gospodarczej nie oznacza bowiem jej rozpoczęcia. Wynikły w tej sprawie spór trafił ostatecznie na wokandę NSA, który przyznał rację fiskusowi. Sąd powtórzył za organem, że podatnik nie rozpoczął działalności w 2011 r. (ale rok wcześniej), stąd też nie stosuje się do niego przepis stanowiący, że wyboru zryczałtowanej formy opodatkowania można dokonać do dnia osiągnięcia pierwszego przychodu, gdyż ma on zastosowanie jedynie do podatników rozpoczynających działalność.

[\[pobierz artykuł\]](#)

## Postępowanie podatkowe

### Nie ma przepisu, nie ma skutków

**Źródło: Rzeczpospolita, Grzegorz Flisiak, 28-07-2014**

Autor artykułu analizuje wyrok WSA w Warszawie z dnia 24 lipca 2014 r. (III SA/Wa 136/14). W rozpatrywanej sprawie organ podatkowy wymierzył spółce zobowiązanie w CIT za 2006 r., w wyniku czego podatkniczka została zobowiązana do zapłaty ponad 800 mln zł (podatek wraz z odsetkami). Spółka uważała jednak, że zobowiązanie podatkowe uległo już przedawnieniu, gdyż w czasie orzekania przez organ minęło 5 lat od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku. W związku z tym sprawa trafiła do WSA w Warszawie, który uwzględnił skargę podatkniczki. Sąd wskazał, że ogłoszenie wobec spółki upadłości układowej w sierpniu 2007 r. nie mogło przerwać biegu przedawnienia, gdyż w tym czasie termin ten jeszcze nie biegł. Wprawdzie zgodnie art. 70 § 3 ordynacji podatkowej bieg terminu przedawnienia przerywa ogłoszenie upadłości, jednakże w omawianej sprawie jego początek wyznaczała data 1 stycznia 2008 r. (pierwszy dzień roku następującego po roku, w którym upłynął termin płatności danego podatku). Autor artykułu wskazuje, że pogląd zaprezentowany przez WSA w Warszawie jest jak najbardziej słuszny.

[\[pobierz artykuł\]](#)

### DMS TAX Sp. z o.o.

Spółka Doradztwa Podatkowego

ul. Kazimierza Wielkiego 1  
50-077 Wrocław

Spółka jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy KRS. Kapitał zakładowy wynosi 50.000 zł i jest w pełni opłacony. KRS 0000231073; REGON 020041354; NIP 894-28-25-006. Zarząd: Jacek Dobrucki; Dawid Michalak; Henryk Suchecki.