

**Tygodniowy przegląd prasy podatkowej  
26.05.2014 – 31.05.2014****W numerze:****CIT**

- Mniej klientów w kawiarni dla fiskusa nie ma znaczenia
- Rozliczanie w czasie wstępnej opłaty leasingowej

**VAT**

- W którym kraju należy rozliczyć transakcję łańcuchową
- Skutki umowy menedżerskiej w zakresie VAT zależą od jej treści
- Sama informacja to za mało

**PIT**

- Dywidenda w formie rzeczowej neutralna w PIT
- Ważne jest, jaki zysk osiągnie podatnik

**Postępowanie podatkowe**

- Urząd musi wiedzieć, kogo wzywa i w jakim celu

## CIT

### Mniej klientów w kawiarni dla fiskusa nie ma znaczenia

---

**Źródło: Rzeczpospolita, Mateusz Adamski, 27-05-2014**

W niniejszym artykule autor omawia interpretację Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 7 kwietnia 2014 r. (IPPB3/423-18/14-2/PK1). Spółka prowadząca sieć kawiarni postanowiła zrezygnować z działalności w kilku lokalizacjach z uwagi na brak ekonomicznego uzasadnienia. Stąd też spółka planowała rozwiązać umowy najmu lokali, gdzie świadczone były usługi gastronomiczne. Wiązało się to jednak z zapłatą odszkodowania lub kary umownej właścicielom lokali. Spółka zapytała więc fiskusa, czy może zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów wydatki ponoszone w związku z odstąpieniem od umów najmu. Jej zdaniem ma do tego prawo, gdyż ograniczenie strat finansowych służy zabezpieczeniu źródła przychodów. Spółka powołała się przy tym na orzecznictwo NSA (II FSK 484/11). Jednakże organ nie podzielił poglądu spółki uznając, że rozwiązanie umów najmu lokali, gdzie prowadzona była działalność gospodarcza, nie służy zabezpieczeniu źródła przychodów. Sam fakt, iż przedsiębiorca postępuje racjonalnie w zmiennym otoczeniu gospodarczym, nie uprawnia do kwalifikowania wydatku jako spełniającego przesłanki z art. 15 ust. 1 uCIT.

[\[pobierz artykuł\]](#)

### Rozliczanie w czasie wstępnej opłaty leasingowej

---

**Źródło: Gazeta Podatkowa, Redakcja Gazety Podatkowej, 26-05-2014**

Przedmiotem artykułu jest analiza interpretacji Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 15 kwietnia 2014 r. (ILPB4/423-33/14-4/MC). Spółka wykorzystywała w prowadzonej działalności samochody osobowe, które użytkowała w ramach umowy leasingu operacyjnego trwającego od 3 do 5 lat. Wnioskodawczyni wyjaśniła, że opłaty wstępne ponoszone w związku z zawieraniem umów leasingu stanowiły przeważnie 20-25% wartości początkowej przedmiotu leasingu, znacznie przewyższając poszczególne raty leasingowe. W związku z tym spółka miała wątpliwości, czy opłaty wstępne będą kosztem w momencie przekazania samochodu do użytkowania, czy też powinny je obciążać przez cały okres umowy leasingu. Zdaniem spółki drugie z prezentowanych stanowisk jest prawidłowe. Organ zaakceptował pogląd wnioskodawczyni. Fiskus wskazał, że zgodnie z art. 15 ust. 4e uCIT za dzień poniesienia kosztu uważa się dzień, w którym ujęto koszt w księgach rachunkowych. To pojęcie z kolei powinno być rozumiane zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości określającymi, do jakich okresów rozrachunkowych przyporządkowane są przychody i koszty.

[\[pobierz artykuł\]](#)

## VAT

### W którym kraju należy rozliczyć transakcję łańcuchową

---

**Źródło: Rzeczpospolita, Przemysław Smoczyński, 26-05-2014**

Autor artykułu analizuje wyrok NSA z dnia 28 kwietnia 2014 r. (I FSK 767/13). Spółka litewska kupowała w Polsce paliwo, które było tankowane bezpośrednio do samochodów litewskich firm transportowych na podstawie wydanych im przez spółkę kart paliwowych. Koszty paliwa ponosiła spółka, a jej partnerzy handlowi uzyskiwali prawo odroczonego terminu płatności w stosunku do momentu zatankowania pojazdów. Zdaniem spółki ma ona prawo do zwrotu podatku VAT w trybie § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia ministra finansów z dnia 24 grudnia 2009 r. Poglądu tego nie zaakceptował jednak fiskus, którego zdaniem spółka dokonywała sprzedaży opodatkowanej w RP. Dochodziło bowiem do sprzedaży łańcuchowej między polskimi stacjami paliw, spółką litewską a firmami transportowymi z Litwy. Chociaż spółka skierowała sprawę na drogę sądową, to jednak zarówno WSA, jak i NSA podtrzymały stanowisko fiskusa. Sąd kasacyjny wskazał, że do transakcji łańcuchowej dochodzi już wtedy, gdy istnieją dwie transakcje między trzema podmiotami, a towar

## Skutki umowy menedżerskiej w zakresie VAT zależą od jej treści

**Źródło: Rzeczpospolita , Filip Biegun, 29-05-2014**

W niniejszym artykule autor omawia wyrok WSA w Gliwicach z 3 kwietnia 2014 r. (III SA/GI 212/14). Podatnik miał świadczyć na rzecz spółki usługi zarządzania przedsiębiorstwem. W tym celu założył działalność gospodarczą oraz zarejestrował się dla celów VAT. Zgodnie z zawartą umową część wynagrodzenia podatnika miała być uzależniona od osiągnięcia wyznaczonych celów firmy. Wnioskodawca postanowił zapytać izbę skarbową, czy wykonywane przez niego czynności w ramach kontraktu menedżerskiego nie stanowią działalności gospodarczej w rozumieniu uVAT. Organ uznał, że skoro podatnik wykonuje swoje czynności w danym miejscu i czasie, a ryzyko tych działań nie przechodzi na spółkę, należy uznać, że kontrakt menedżerski mieści się w zakresie stosowania uVAT. Wprawdzie podatnik próbował dochodzić swoich racji na drodze sądowej, ale WSA w Gliwicach podtrzymał pogląd organu. Sąd zaznaczył, że „z uwagi na znaczny zakres swobody świadczącego usługi oraz uzależnienie jego wynagrodzenia od efektów działalności – umowę podatnika należy uznać za zbliżoną do jednej z form prowadzenia działalności”.

[\[pobierz artykuł\]](#)

## Sama informacja to za mało

**Źródło: Rzeczpospolita, Adam Bartosiewicz, 30-05-2014**

Autor artykułu analizuje dwa wyroki NSA z dnia 16 maja 2014 r. (I FSK 877/13 i I FSK 878/13). Przedsiębiorca został wykreślony z rejestru podatników VAT-UE na skutek niezłożenia informacji VAT-UE za cztery kolejne okresy rozliczeniowe. O wykreśleniu organ próbował powiadomić podatnika, jednakże informacja w tej sprawie została wysłana na nieaktualny adres. Gdy przedsiębiorca dowiedział się o wykreśleniu próbował kwestionować skuteczność działań fiskusa wskazując, że wykreślenie z rejestru powinno mieć formę decyzji administracyjnej. Nie może to być wyłącznie czynność materialno-techniczna. Ponadto podatnik powinien być skutecznie powiadomiony o samym fakcie wykreślenia, czego również brakowało w omawianej sprawie. Organ twierdził jednak, że wyrejestrowanie z rejestru VAT-UE następuje poprzez samo wykreślenie, a jego skuteczność nie zależy od powiadomienia podatnika. Wprawdzie pogląd ten został podtrzymany przez WSA, to jednak NSA rozstrzygnął ostatecznie sprawę na korzyść przedsiębiorcy. NSA uznał, że wykreślenie podatnika z rejestru VAT musi mieć formę decyzji administracyjnej ze wszystkimi tego skutkami. Oznacza to m.in. konieczność doręczenia decyzji podatnikowi.

[\[pobierz artykuł\]](#)

## PIT

## Dywidenda w formie rzeczowej neutralna w PIT

**Źródło: Rzeczpospolita, Aleksandra Tarka, 26-05-2014**

Niniejszy artykuł stanowi analizę wyroku NSA z dnia 21 maja 2014 r. (II FSK 835/12). Spółka jawna wygenerowała zysk, który nie został wypłacony żadnemu ze wspólników, ale co roku podlegał opodatkowaniu u każdego udziałowca. Po nabyciu nieruchomości w 2008 r. i wprowadzeniu jej do ewidencji środków trwałych spółka planowała przenieść jej własności na wspólników w zamian za świadczenie z tytułu niewypłaconego zysku. Jeden ze wspólników postanowił więc zapytać izbę skarbową, czy przekazanie nieruchomości będzie wiązało się z powstaniem przychodu po stronie wspólników. Organ odpowiedział twierdząco, gdyż jego zdaniem wypłacie zysku towarzyszyć będzie odpłatne zbycie nieruchomości na rzecz wspólników. Stąd też osiągną oni przychód z działalności gospodarczej. Stanowisko to wprawdzie podtrzymał WSA, jednakże rozstrzygnięcie NSA było korzystne dla podatnika. Sąd kasacyjny wskazał, że przekazanie nieruchomości spółki na rzecz wspólników tytułem zapłaty

udziału w zysku nie jest ani odpłatnym zbyciem środka trwałego, ani nie stanowi przychodu z działalności. Nie można bowiem mówić tutaj o ekwiwalentności świadczeń.

[\[pobierz artykuł\]](#)

## **Ważne jest, jaki zysk osiągnie podatnik**

---

**Źródło: Rzeczpospolita, Kamil Jastrzębski, 27-05-2014**

Niniejszy artykuł stanowi analizę wyroku NSA z dnia 13 maja 2014 r. (II FSK 1346/12). Podatnik był komandytariuszem w spółce komandytowej, którą planowano przekształcić w spółkę komandytowo-akcyjną (SKA). Do spółki miał dołączyć nowy akcjonariusz, stąd udział w zysku podatnika zmniejszyłby się. Z kolei w trakcie roku pobierał on od spółki zaliczki na poczet przyszłego zysku. Jeśli ostateczny zysk podatnika będzie niższy niż wypłacone zaliczki, wówczas powinien on zwrócić spółce różnicę. Z uwagi na te wątpliwości podatnik zapytał izbę skarbową o skutki podatkowe zmiany udziału w zysku w trakcie roku. Zdaniem fiskusa wnioskodawca będzie musiał ustalić podstawę opodatkowania za okres do przystąpienia nowego wspólnika do spółki zgodnie z udziałem w zysku oraz za okres po przystąpieniu według nowej proporcji udziału w zysku. Pogląd ten podtrzymał WSA, ale NSA rozstrzygnął sprawę na korzyść podatnika. Sąd kasacyjny wskazał, że zmiana struktury własnościowej w SKA w trakcie roku nie ma wpływu na ustalenie dochodu skarżącego, gdyż do określenia podstawy opodatkowania istotna jest kwota przypadająca mu w wyniku podziału zysku.

[\[pobierz artykuł\]](#)

## **Postępowanie podatkowe**

### **Urząd musi wiedzieć, kogo wzywa i w jakim celu**

---

**Źródło: Rzeczpospolita, Sławomir Stalmach, 30-05-2014**

Autor artykułu prezentuje jeden z wyroków WSA w Szczecinie. W toku prowadzonego postępowania izba skarbową wymierzyła spółce karę porządkową w najwyższej wysokości. W opinii organu, spółka nie reagowała na kilkukrotne wezwania do przedłożenia dokumentów księgowych i pisemnych wyjaśnień. Zdaniem fiskusa, spółka celowo utrudniała wyjaśnienie stanu faktycznego. Podatniczka skierowała więc sprawę do sądu, a WSA w Szczecinie uchylił postanowienie o nałożeniu kary porządkowej. Sąd zauważył, że organ wezwał spółkę za pośrednictwem pełnomocnika do przedłożenia dokumentów księgowych oraz pisemnych wyjaśnień wskazanych we wcześniejszych wezwaniach z przywołaniem ich dat oraz sygnatur. Zdaniem sądu zawarte w wezwaniu odesłanie do innych wezwań w przypadku, gdy były one kierowane do różnych podmiotów (spółki, reprezentanta jej wspólników, pełnomocnika) do dostarczenia dokumentów i wyjaśnień, które jedynie w części pokrywały się w poszczególnych wezwaniach narusza przepisy Ordynacji podatkowej. Sąd podkreślił, że wezwanie powinno wskazywać, jakich dokumentów i wyjaśnień organ oczekuje, a nie nakazywać wykonanie wcześniejszych wezwań.

[\[pobierz artykuł\]](#)

#### **DMS TAX Sp. z o.o.**

Spółka Doradztwa Podatkowego  
ul. Kazimierza Wielkiego 1  
50-077 Wrocław

Spółka jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy KRS. Kapitał zakładowy wynosi 50.000 zł i jest w pełni opłacony. KRS 0000231073; REGON 0041354; NIP 894-28-25-006. Zarząd: Jacek Dobrucki; Dawid Michalak; Henryk Suhecki.