

**Tygodniowy przegląd prasy podatkowej
14.10.2013 – 19.10.2013****W numerze:****CIT**

- Oprocentowanie bez preferencji
- Nie wszystkie inwestycje w strefie są objęte pomocą publiczną

VAT

- Sprzedawca powinien zapytać o przeznaczenie towaru
- Nie można pomijać wykładni Trybunału Sprawiedliwości
- Po wydaniu towaru trzeba zapłacić VAT od transakcji z oszustem

PIT

- Nie korzystałeś z bezpłatnego dowozu do pracy? Możesz odzyskać podatek
- Spadkobiercy inwestorów zapłacą niższy podatek

Postępowanie podatkowe

- Podatki zabezpieczone hipoteką muszą się przedawniać

CIT

Oprocentowanie bez preferencji

Źródło: Rzeczpospolita, Aleksandra Tarka, 17-10-2013

W niniejszym artykule autorka omawia jeden z wyroków NSA (II FSK 2734/11). Bank postanowił sprzedać funduszowi sekurytyzacyjnemu wierzytelności z tytułu niespłaconych pożyczek. Cena uzyskana z tej transakcji miała obejmować zarówno należność główną, jak i odsetki. W związku z planowanym przedsięwzięciem bank wystąpił do fiskusa z pytaniem, czy kwota uzyskana z w/w transakcji w całości będzie wyłączona z opodatkowania. Zdaniem wnioskodawcy, stanie się tak, gdy uiszczona cena za wierzytelność nie przekroczy niespłaconej części należności (wyłączenie spod opodatkowania będzie także dotyczyć odsetek). Fiskus nie zgodził się jednak z tym poglądem wskazując, że zgodnie z uCIT (art. 12 ust. 4e) wyłączenie z opodatkowania nie będzie dotyczyć odsetek. Bank postanowił skierować sprawę do sądu. W skardze podkreślił on, że gdy nie wyodrębnia się w transakcji osobno kwoty kapitału i odsetek, wówczas nie stosuje się art. 12 ust. 4e uCIT. Stanowiska tego nie zaakceptowały jednak sądy administracyjne obu instancji. NSA podkreślił dodatkowo, że niewyodrębnienie przez strony umowy kapitału początkowego i odsetek nie może modyfikować obowiązujących przepisów.

[\[pobierz artykuł\]](#)

Nie wszystkie inwestycje w strefie są objęte pomocą publiczną

Źródło: Rzeczpospolita, Karolina Płocha, 17-10-2013

Przedmiotem artykułu jest analiza wyroku NSA z dnia 27 sierpnia 2013 r. (II FSK 2462/11). Spółka prowadziła działalność na terenie specjalnej strefy ekonomicznej (SSE) w zakresie produkcyjnym, usługowym i handlowym, wskazanym w zezwoleniu strefowym. W związku z dokonywaniem określonych wydatków inwestycyjnych spółka postanowiła wybudować centrum szkolenia zawodowego dla pracowników oraz zakładową stołówkę. Zdaniem podatkniczki, wydatki na w/w obiekty także powinny być zaliczone do kosztów inwestycji, która jest objęta pomocą publiczną w postaci zwolnienia z podatku CIT. Dzieje się tak, gdyż w/w obiekty będą pozostawać w funkcjonalnym i lokalizacyjnym związku z działalnością prowadzoną w SSE zgodnie z wydanym zezwoleniem. Jednakże zdaniem organu, spółka nie ma racji, gdyż zwolnieniem może być objęty tylko ten dochód, który pochodzi z działalności wymienionej w zezwoleniu. Wprawdzie WSA przychylił się do stanowiska skarżącej, jednakże NSA ostatecznie rozstrzygnął sprawę na niekorzyść podatkniczki. Sąd kasacyjny zaznaczył, że zezwolenie w omawianej sprawie nie obejmuje usług gastronomicznych i szkoleniowych, stąd wydatki na w/w inwestycje nie mogą być uznane za koszty kwalifikowane.

[\[pobierz artykuł\]](#)

VAT

Sprzedawca powinien zapytać o przeznaczenie towaru

Źródło: Rzeczpospolita, Mateusz Maj, 18-10-2013

Autor artykułu analizuje interpretację Izby Skarbowej w Łodzi z dnia 25 września 2013 r. (IPTPP1/443-528/13-4/MH). Z wnioskiem o wydanie interpretacji wystąpił do fiskusa podatnik przygotowujący się do udziału w przetargu. Jednym z produktów, który miał być dostarczony zamawiającemu, był sznurek do maszyn rolniczych. W formularzu przetargowym podatnik zobowiązany był do podania ceny netto tego towaru oraz stawki VAT. Podatnik wskazał, że nie ma i nie miał możliwości uzyskania informacji na temat tego, do jakiego celu będzie używany sznurek rolniczy. Jednakże biorąc pod uwagę fakt, że w załączniku nr 3 do uVAT (zawierającym listę towarów opodatkowanych stawką 8 %) w pozycji 78 znajduje się sznurek do maszyn rolniczych, bez względu na symbol Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług, podatnik uznał, że niezależnie od sposobu wykorzystania tego towaru powinien zastosować obniżoną

stawkę VAT. Jednakże poglądu tego nie zaakceptował organ podatkowy. Izba skarbową wskazała, że podatnik powinien mieć na uwadze faktyczne wykorzystywanie towaru przez nabywcę. Skoro istniało prawdopodobieństwo, iż sznurek mógłby być wykorzystywany do innych celów niż rolnicze, należało zastosować podstawową stawkę VAT 23%.

[\[pobierz artykuł\]](#)

Nie można pomijać wykładni Trybunału Sprawiedliwości

Źródło: Rzeczpospolita, Olat, 15-10-2013

W niniejszym artykule autor omawia wyrok NSA z dnia 10 października 2013 r. (I FSK 1292/12). Firma szwedzka posiadała kontrahentów z Rosji i Białorusi, świadczących na jej rzecz usługi transportowe m.in. na terytorium Polski. Dostarczała ona swoim partnerom handlowym karty paliwowe, za pomocą których kupowali oni paliwo w Polsce. Spółka wystąpiła do fiskusa o zwrócenie podatku VAT, jednakże ten odmówił dokonania zwrotu. Organ wskazał, że spółka kupowała paliwo u podmiotów na terytorium RP i dostarczała je kontrahentom wykonującym usługi transportowe w Polsce. Zdaniem fiskusa, działalność podatkowicza miała charakter dostawy łańcuchowej, zachodzącej między stacjami benzynowymi w Polsce, niż a firmami spoza UE. Podatkowiczka zaskarżyła to rozstrzygnięcie do sądu, a rację przyznał jej zarówno WSA, jak i NSA. WSA podkreślił, że organ powinien był wystąpić do podatkowiczki z żądaniem dostarczenia dowodów potwierdzających wykonywanie usług polegających na obsłudze transportu międzynarodowego. Z kolei NSA wskazał, iż w omawianej sprawie nie doszło do transakcji łańcuchowych, a fiskus nie odniósł się do jednego z wyroków Trybunału Sprawiedliwości UE (C-185/01), dotyczącego kart paliwowych.

[\[pobierz artykuł\]](#)

Po wydaniu towaru trzeba zapłacić VAT od transakcji z oszustem

Źródło: Rzeczpospolita, Mateusz Maj, 18-10-2013

Autor artykułu analizuje interpretację Izby Skarbowej w Łodzi z dnia 27 września 2013 r. (IPTPP4/443-462/13-2/BM). Podatnik wynajął koparko-ładowarkę firmie, która okazała się nieuczciwym kontrahentem. Przedsiębiorca wystawił faktury za najem maszyny, jednakże nie udało się ich doręczyć. Podatnik wskazał również, że wyrok sądu karnego potwierdził, iż jego kontrahent działał w zorganizowanej grupie przestępczej. W związku z powyższym przedsiębiorca wystąpił do fiskusa z pytaniem, czy w zaistniałej sytuacji może anulować faktury za najem maszyny i skorygować deklaracje VAT. Odpowiadając na zadane pytanie izba skarbową wskazała wprawdzie, że w drodze wyjątku faktury mogą być anulowane, gdy oryginał i kopię faktury posiada sprzedawca, a transakcja nie została przeprowadzona. Jednakże w omawianym przypadku pomimo niewprowadzenia faktur do obrotu prawnego dokumentują one zaistniałe zdarzenie gospodarcze (maszyna budowlana została wydana najemcy). W związku z tym doszło do odpłatnego świadczenia usług, opodatkowanego VAT, a zatem podatnik nie może skorygować deklaracji VAT i anulować faktur.

[\[pobierz artykuł\]](#)

PIT

Nie korzystałeś z bezpłatnego dowozu do pracy? Możesz odzyskać podatek

Źródło: Dziennik Gazeta Prawna, Mariusz Szulc, 18-10-2013

Niniejszy artykuł stanowi analizę wyroku NSA z dnia 9 października 2013 r. (II FSK 2844/11). Podatnik wystąpił do fiskusa z wnioskiem o stwierdzenie nadpłaty w PIT. Zdaniem podatnika, nie powinien on płacić podatku od zapewnionego przez pracodawcę nieodpłatnego dowozu do pracy w sytuacji, gdy rzeczywiście nie korzystał z tego świadczenia. Swoje stanowisko oparł na ostatnich kilku wyrokach NSA, zgodnie z którymi samo zapewnienie przez pracodawcę możliwości bezpłatnego dojazdu do pracy nie generuje przychodu po stronie pracownika. Podkreślił on również, że pracodawca nie prowadził ewidencji pozwalającej na sprawdzenie,

kto w rzeczywistości korzystał z tego świadczenia. Argumenty te nie przekonały jednak organu, który odmówił zwrotu nadpłaty. Nie pomogło także odwołanie do Izby Skarbowej. Ostatecznie sprawą zajął się NSA i wydał wyrok korzystny dla podatnika. Sąd kasacyjny podkreślił, że „opodatkowane może być tylko świadczenie, które pracownik faktycznie uzyska i którego wartość można wiarygodnie obliczyć”. Stąd też pracownikowi należy się zwrot nadpłaconego podatku PIT.

[\[pobierz artykuł\]](#)

Spadkobiercy inwestorów zapłacą niższy podatek

Źródło: Dziennik Gazeta Prawna, Przemysław Molik, 14-10-2013

Autor artykułu analizuje 2 wyroki NSA z dnia 11 października 2013 r. (II FSK 2824/11, II FSK 941/12). Sprawa dotyczyła towarzystwa funduszy inwestycyjnych (TFI), które spierało się z fiskusem w zakresie opodatkowania jednostek uczestnictwa w tych funduszach. Spór dotyczył tego, czy spadkobiercy inwestorów mogą rozliczać w kosztach wydatki na nabycie jednostek uczestnictwa w funduszach kapitałowych w momencie ich wykupu lub umorzenia (art. 23 ust. 1 pkt 38 ustawy o PIT). Zdaniem organu, spadkobierca nie ma do tego prawa, gdyż wydatki poczynił inny podmiot (spadkodawca). Pełnomocnicy TFI podkreślali przed sądem, że spadkobiercy mają prawo zaliczyć wydatki na jednostki uczestnictwa do kosztów, a wynika to z sukcesji praw i obowiązków podatkowych. Ostatecznie NSA przyznał rację skarżącym wskazując, że stanowisko fiskusa prowadziło do sytuacji, w której jedni podatnicy mieliby opodatkowany dochód (po odliczeniu kosztów), a drudzy przychód (bez odliczenia kosztów). Autor artykułu wskazuje, że omawiany wyrok jest przełomowy, gdyż zmienia dotychczasową linię orzecznicza w omawianym zakresie (dotąd niekorzystną dla podatników).

[\[pobierz artykuł\]](#)

Postępowanie podatkowe

Podatki zabezpieczone hipoteką muszą się przedawniać

Źródło: Gazeta Podatkowa, Małgorzata Żujewska, 17-10-2013

Autorka artykułu analizuje wyrok Trybunału Konstytucyjnego (TK) z dnia 8 października 2013 r. (SK 40/12). Trybunał stwierdził w nim, że daniny publiczne zabezpieczone przez fiskusa hipoteką przymusową nie mogą nie przedawniać się. Za niezgodny z konstytucją uznany zatem został art. 70 § 6 Ordynacji podatkowej (OP) w brzmieniu obowiązującym w latach 1998-2002. TK nie zanegował samej możliwości ustanawiania tego rodzaju zabezpieczenia, jednakże wskazał, że nie może dochodzić do sytuacji, w której osoba posiadająca nieruchomości znajduje się w gorszym położeniu niż podatnik niemający tego rodzaju majątku. Jak wskazuje autorka artykułu, omawiany wyrok odnosi się wprawdzie do przepisu z lat ubiegłych. Zaznacza ona jednak, że aktualnie obowiązujący art. 70 § 8 OP powiela zakwestionowaną normę prawną. Przepis ten przewiduje także podobne rozwiązanie w odniesieniu do zastawu skarbowego, tj. zobowiązania zabezpieczone także w ten sposób nie przedawniają się, a po upływie terminu przedawnienia egzekucja może być prowadzona tylko z przedmiotu zastawu. Zdaniem Trybunału, przepisy te powinny być zmienione.

[\[pobierz artykuł\]](#)

DMS TAX Sp. z o.o.

Spółka Doradztwa Podatkowego

ul. Kazimierza Wielkiego 1
50-077 Wrocław

Spółka jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy KRS. Kapitał zakładowy wynosi 50.000 zł i jest w pełni

opłacony. KRS 0000231073; REGON 0041354; NIP 894-28-25-006. Zarząd: Jacek Dobrucki; Dawid Michalak; Henryk Suchecki.