

Tygodniowy przegląd prasy podatkowej
01.07.2013 – 05.07.2013



W numerze:

CIT

- NSA: wydatki związane z wejściem na giełdę są kosztem podatkowym
- Wydatek na zakup nagrody za obrót to koszt

VAT

- Montaż szaf wnękowych w mieszkaniu opodatkowany jest 8% VAT
- Wezwanie nie jest określeniem zaległości
- Samorządowe jednostki budżetowe nie są podatnikami VAT

PIT

- Składka OC za członka zarządu i rady nadzorczej to przychód
- Diety członków izb rolniczych zwolnione z podatku dochodowego

Postępowanie podatkowe

- Brak możliwości złożenia korekty VAT zgodny z konstytucją

CIT

NSA: wydatki związane z wejściem na giełdę są kosztem podatkowym

Źródło: Rzeczpospolita, Kapt,05-07-2013

W niniejszym artykule autor omawia wyrok NSA z dnia 04 lipca 2013 r. (II FSK 2306/11). Spółka przygotowująca się do wejścia na giełdę poniosła szereg wydatków, w tym wydatki na księgowych, maklerów oraz firmy marketingowe. Zdaniem podatkowiczki, wskazane wydatki mogą być zaliczone do kosztów uzyskania przychodów, gdyż są racjonalne oraz mają na celu podwyższenie przychodów spółki. Jednakże organ uznał, że wydatki dotyczące emisji akcji służą jedynie podwyższeniu kapitału zakładowego i nie są związane z osiągnięciem firmowych przychodów. Spółka zaskarżyła rozstrzygnięcie organu, a WSA przyznał jej rację. Sąd podkreślił, że błędne jest stanowisko izby karbowej, iż wszystkie wydatki związane z emisją akcji nie stanowią kosztów uzyskania przychodów (KUP). Spółka poniosła wydatki pośrednio związane z osiąganym przez nią przychodem, które powinny być zaliczone do KUP. Pogląd ten podtrzymał NSA. Sąd kasacyjny odwołał się do uchwały z 2011 r. (II FPS 6/10), zgodnie z którą tylko wydatki związane z emisją nowych akcji, bez których nie można podwyższyć kapitału zakładowego, są wyłączone z kosztów. Stąd też wydatki pośrednio związane z podwyższeniem kapitału zakładowego stanowią koszty podatkowe.

[\[pobierz artykuł\]](#)

Wydatek na zakup nagrody za obrót to koszt

Źródło: Rzeczpospolita, Maj, 04-07-2013

Przedmiotem artykułu jest analiza interpretacji Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 25 czerwca 2013 r. (IPPB5/423-336/13-2/JO). Spółka sprzedawała swoje towary poprzez współpracę z dystrybutorami, którzy dostarczali je do sklepów zaopatrujących z kolei klientów indywidualnych. Przyjęty przez spółkę model sprzedaży zakładał nagradzanie sklepów osiągających największe przychody. Nagrodą była wycieczka, a także przekazanie bonusu kwotowego. Spółka dokonywała rezerwacji wycieczki, zaś dystrybutor nabywał ją na zlecenie spółki, a następnie obciążał ją kosztami, w tym kosztami przekazania bonusu kwotowego. Spółka zapytała fiskusa, czy w/w wydatki na nagrody powinny ująć w kosztach w dacie ich zaksięgowania. Zdaniem wnioskodawcy, wydatki na nagrody przyczyniają się do osiągania zwiększonych zakupów produktów spółki, stąd też nie są związane z konkretnym przychodem. Powinny zatem stanowić pośrednie koszty uzyskania przychodów. Organ w pełni podzielił argumentację spółki wskazując, że zgodnie z art. 15d ust. 4e uCIT dniem poniesienia kosztu jest dzień, na który ujęto go w księgach rachunkowych na podstawie faktury VAT.

[\[pobierz artykuł\]](#)

VAT

Montaż szaf wnękowych w mieszkaniu opodatkowany jest 8% VAT

Źródło: Gazeta Podatkowa, Aleksandra Węgielska, 04-07-2013

Autorka artykułu analizuje uchwałę NSA z dnia 24 czerwca 2013 r. (I FPS 2/13). Sąd uznał w niej, że montowanie szaf wnękowych i mebli do zabudowy stałej w mieszkaniach lub domach objętych społecznym programem mieszkaniowym podlega opodatkowaniu VAT w wysokości 8 %. Tym samym zakwestionowane zostało dotychczasowe stanowisko organów podatkowych i niektórych sądów administracyjnych, że w omawianym przypadku mamy do czynienia z dostawą towarów opodatkowaną podstawową stawką VAT. NSA podkreślił w uchwale, że jeśli szafa lub zabudowa meblowa jest trwale powiązana z budynkiem lub jego częścią, wówczas mamy do czynienia z modernizacją, a wykonana usługa jest opodatkowana stawką VAT w wysokości 8%. Sprawa dotyczyła spółki, która wykonywała na życzenie klientów usługę obejmującą zaprojektowanie, dopasowanie i trwałe zainstalowanie mebli z materiałów kupionych od innych producentów. W związku z tym, iż WSA w Olsztynie orzekł niekorzystnie

dla podatniczki, złożyła ona skargę kasacyjną do NSA. Ten z kolei mając wątpliwości w sprawie skierował pytanie prawne do poszerzonego składu, który orzekł jak na wstępie.

[\[pobierz artykuł\]](#)

Wezwanie nie jest określeniem zaległości

Źródło: Rzeczpospolita, Aleksandra Tarka, 04-07-2013

W niniejszym artykule autorka omawia jeden z wyroków NSA (I FSK 256/12). Podatnik chciał sprowadzić samochód ze Szwajcarii. Do zgłoszenia celnego dołączył on fakturę na kwotę 1000 CHF. Organ celny przyjął zgłoszenie, jednakże po analizie kwoty z faktury wydana została decyzja określająca wartość celną pojazdu na ponad 21000 zł. W związku z tym fiskus wszczął postępowanie podatkowe określając podatnikowi do zapłaty VAT w wysokości 7693 zł i wzywając go do uiszczenia kwoty 6761 zł wraz z odsetkami (odliczona została już dokonana wpłata). W związku ze złożoną skargą do WSA i korzystnym wyrokiem fiskus ponownie określił podatnikowi VAT do zapłaty wzywając jednocześnie do zapłaty różnicy między kwotą wymaganą, a pierwotnie wykonanymi wpłatami. Sprawa ponownie trafiła do WSA, który uchylił decyzję organu. Zdaniem sądu, wezwanie do zapłaty zostało wydane bez podstawy prawnej, gdyż znalazło się w decyzji wraz z określeniem zobowiązania. Wezwanie do zapłaty jest określeniem zaległości, a w tym zakresie nie jest możliwe wydanie decyzji. Ostatecznie NSA odrzucił ten pogląd. Zdaniem sądu kasacyjnego, wezwanie do zapłaty jest jedynie powtórzeniem sformułowania zawartego w ustawie.

[\[pobierz artykuł\]](#)

Samorządowe jednostki budżetowe nie są podatnikami VAT

Źródło: Rzeczpospolita, Wojciech Kotowski, 05-07-2013

Autor artykułu analizuje uchwałę NSA z dnia 24 czerwca 2013 r. (I FPS 1/13). Z wnioskiem o wydanie interpretacji wystąpiła gmina pytając w nim fiskusa, czy gmina oraz jej jednostki budżetowe powinny być zarejestrowane dla celów VAT pod jednym numerem NIP właściwym gminie i posługiwać się we wszystkich transakcjach tylko numerem gminy. Zdaniem wnioskodawcy, samorządowe jednostki budżetowe nie spełniają kryterium samodzielności i w związku z tym nie mogą być traktowane jako odrębni podatnicy VAT. Poglądu tego nie podzieliły zgodnie organ i WSA we Wrocławiu podkreślając, że jednostki samorządowe wykonując zadania własne gmin prowadzą samodzielną działalność gospodarczą i są odrębnym od gminy podatnikiem. Spór trafił do NSA, który zdecydował się skierować sprawę do swojego poszerzonego składu. Siedmioosobowy skład sądu kasacyjnego uznał zaś, że samorządowe jednostki budżetowe nie są podatnikami VAT. Sąd zwrócił uwagę, że jednostki budżetowe nie posiadają własnego majątku, nie dysponują realizowanymi przez siebie dochodami oraz nie ponoszą ryzyka wykonywanych przez siebie transakcji. Stąd też ich czynności nie są działalnością podatnika VAT.

[\[pobierz artykuł\]](#)

PIT

Składka OC za członka zarządu i rady nadzorczej to przychód

Źródło: Dziennik Gazeta Prawna, Magdalena Majkowska, 01-07-2013

Niniejszy artykuł stanowi analizę interpretacji Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 18 czerwca 2013 r. (IPPB2/415-220/13-4/AK). Spółdzielnia mieszkaniowa zamierzała wykupić członkom swoich organów polisę OC. Dzięki ochronie ubezpieczeniowej przychody spółdzielni będą zabezpieczone, gdyż w razie ewentualnej szkody wyrządzonej błędną decyzją członka zarządu lub rady nadzorczej nie będzie ona musiała wypłacać odszkodowania. Zdaniem podatniczki, w związku z tym, iż polisy są bezimienne, nie będzie ona musiała odprowadzać zaliczek na podatek PIT, gdyż nie powstanie przychód po stronie członków władz. Jednakże organ uznał ten pogląd za błędny. Zdaniem izby skarbowej, w omawianym przypadku członkowie zarządu

i rady nadzorczej osiągną korzyść majątkową, gdyż koszty ubezpieczenia poniesie spółdzielnia. Nie ma znaczenia fakt, że polisy są bezimienne, gdyż spółdzielnia może wskazać każdą osobę, która w danym momencie pełniła funkcję w swoich władzach. Uwzględniając zatem koszt ubezpieczenia oraz jego okres można ustalić wysokość przychodu.

[\[pobierz artykuł\]](#)

Diety członków izb rolniczych zwolnione z podatku dochodowego

Źródło: Dziennik Gazeta Prawna, Łukasz Zalewski, 04-07-2013

Autor artykułu analizuje wyrok WSA w Białymstoku z dnia 26 czerwca 2013 r. (I SA/Bk 126/13). Walne zgromadzenie izby rolniczej podjęło uchwałę o wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży dla członków wlanego zgromadzenia izby, jej komisji rewizyjnej, problemowej oraz rad powiatowych. Spór w sprawie dotyczył opodatkowania PIT w/w świadczeń. Zdaniem izby rolniczej, diety oraz zwroty kosztów podróży będą zwolnione z PIT na podstawie art. 21 ust. pkt 17 uPIT, zgodnie z którym zwolnione z opodatkowania są diety oraz zwrot kosztów otrzymywane przez osoby wykonujące czynności związane z pełnieniem obowiązków społecznych i obywatelskich do wysokości 2280 zł miesięcznie. Jednakże organ uznał, że członkowie izb rolniczych nie mają prawa do zwolnienia, gdyż obejmuje ono jedynie członków organizacji nieposiadających osobowości prawnej. Nie dotyczy ono także członków organów stanowiących izb. Sprawa trafiła do WSA w Białymstoku, który uchylił rozstrzygnięcie organu. Sąd podkreślił, że dla zastosowania zwolnienia nie ma znaczenia to, czy organizacja ma osobowość prawną, czy też jej nie posiada. Obejmuje ono wszystkie osoby pełniące funkcje społeczne lub obywatelskie bez względu na formę prawną organizacji.

[\[pobierz artykuł\]](#)

Postępowanie podatkowe

Brak możliwości złożenia korekty VAT zgodny z konstytucją

Źródło: Rzeczpospolita, Jaga, 04-07-2013

Autor artykułu omawia wyrok Trybunału Konstytucyjnego (TK) z dnia 4 lipca 2013 r. (P 7/10). Spór w sprawie dotyczył treści art. 81b § 3 Ordynacji podatkowej w brzmieniu obowiązującym od 1 września 2005 r. do 30 listopada 2008 r. Zgodnie ze wskazaną regulacją uprawnienie do korekty deklaracji VAT było wyłączone w przypadku przeprowadzenia kontroli podatkowej, a przed ewentualnym wszczęciem postępowania podatkowego. Zdaniem TK, w/w regulacja nie naruszała zasady równości obywateli wobec prawa i była zgodna z konstytucją. Sprawa dotyczyła spółki, która źle naliczyła VAT za 2007 r. Organ przeprowadził kontrolę i na podstawie uVAT naliczył jej dodatkowe zobowiązanie. Wprawdzie podatniczka złożyła korektę deklaracji, ale fiskus stwierdził, że nie była do tego uprawniona zgodnie z obowiązującymi wówczas przepisami. Sprawa trafiła do NSA, zdaniem którego sporna regulacja art. 81b § 3 Ordynacji podatkowej naruszała zasadę równości obywateli wobec prawa, gdyż podatnicy innych podatków mogli złożyć korektę nawet już po zakończeniu kontroli. Ostatecznie Trybunał nie podzielił jednak tego poglądu uznając, że Ordynacja podatkowa zawiera wspólne regulacje podatkowe i nie może uwzględniać specyfiki poszczególnych podatków.

[\[pobierz artykuł\]](#)

DMS TAX Sp. z o.o.

Spółka Doradztwa Podatkowego

ul. Kazimierza Wielkiego 1
50-077 Wrocław

Spółka jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy KRS. Kapitał zakładowy wynosi 50.000 zł i jest w pełni

opłacony. KRS 0000231073; REGON 0041354; NIP 894-28-25-006. Zarząd: Jacek Dobrucki; Dawid Michalak; Henryk Suchecki.