

**Tygodniowy przegląd prasy podatkowej  
20.05.2013 – 25.05.2013****W numerze:****CIT**

- Nie tylko wysokość przychodu ma znaczenie
- Wypłata dywidendy w formie rzeczowej nie jest przychodem spółki

**VAT**

- Kiedy zmiana przeznaczenia towarów spowoduje korektę VAT?
- Deweloper może ustalić stawkę VAT według każdej normy
- Trzeba uwzględnić zasadę zaufania

**PIT**

- NSA: wszyscy akcjonariusze SKA płacą podatek po otrzymaniu dywidendy
- Objęcie udziałów to inne źródło przychodów

**Postępowanie podatkowe**

- Gwarancje ochronne z „milczącej interpretacji”

## CIT

### Nie tylko wysokość przychodu ma znaczenie

---

**Źródło: Rzeczpospolita, Karolina Płocha, 23-05-2013**

W niniejszym artykule autorka omawia wyrok WSA w Warszawie z dnia 8 maja 2013 r. (III SA/Wa 3017/12). Spółka wraz z innymi podmiotami tworzyła grupę kapitałową świadcząc usługi medialne. Udzielała ona pozostałym spółkom pożyczek na dofinansowanie bieżącej działalności. W związku z tym wystąpiła ona do organu z pytaniem, czy przy obliczaniu współczynnika sprzedaży w VAT powinna brać pod uwagę kwoty sprzedaży wynikające z udzielonych pożyczek, tj. otrzymane odsetki. Zdaniem spółki, nie musi ona brać ich pod uwagę, gdyż czynność ta ma charakter sporadyczny, tj. stanowi działalność poboczną w stosunku do jej głównej działalności i nie pochłania znacznych zasobów finansowych oraz ludzkich. Jednakże organ uznał to stanowisko za błędne i wskazał, że kryterium sporadyczności nie może odnosić się jedynie do wielkości wykorzystywanych zasobów w danej działalności. Zdaniem organu, udzielanie pożyczek jest związane z główną działalnością spółki, gdyż stanowi stałe uzupełnienie jej przychodów. Sprawa trafiła do WSA we Wrocławiu, których uchylił to rozstrzygnięcie. Sąd wskazał, że organ zbyt wąsko zinterpretował pojęcie „sporadyczności”. Liczy się nie tylko częstotliwość transakcji, ale także stopień zaangażowania majątku, w stosunku do którego przysługiwało prawo do odliczenia VAT.

[\[pobierz artykuł\]](#)

### Wyplata dywidendy w formie rzeczowej nie jest przychodem spółki

---

**Źródło: Rzeczpospolita, Marcin Sablik, 20-05-2013**

Przedmiotem artykułu jest analiza wyroku WSA w Gliwicach z dnia 18 kwietnia 2013 r. (I SA/GI 1108/12). Spółka planowała wypłacić wspólnikom dywidendę w formie niepieniężnej. W związku z tym podatniczka wystąpiła do fiskusa z pytaniem, czy transakcja ta spowoduje powstanie po jej stronie przychodu podlegającego opodatkowaniu. Zdaniem spółki, przychód zaistnieje jedynie po stronie wspólników. Zamiast wypłaty w formie pieniężnej nastąpi świadczenie w miejsce wykonania, które nie przyniesie spółce żadnych korzyści finansowych. Jednakże organ podatkowy uznał ten pogląd za nieprawidłowy wskazując, że istnieje zasadnicza różnica między wypłatą dywidendy pieniężnej i niepieniężnej. W przypadku dywidendy rzeczowej powstaje obowiązek podatkowy po stronie spółki, ponieważ gdyby spółka sprzedała najpierw nieruchomości, uzyskałaby przychód podlegający opodatkowaniu. Sprawa trafiła do WSA w Gliwicach, który uchylił zaskarżoną interpretację. Sąd wskazał, że spółka nie osiągnęła przychodu w omawianej sytuacji podkreślając, że nie ma normatywnych podstaw, aby różnicować wypłatę dywidendy w formie rzeczowej i pieniężnej.

[\[pobierz artykuł\]](#)

## VAT

### Kiedy zmiana przeznaczenia towarów spowoduje korektę VAT ?

---

**Źródło: Gazeta Podatkowa, Aleksandra Węgielska, 23-05-2013**

Autorka artykułu analizuje interpretację Izby Skarbowej w Łodzi z dnia 15 kwietnia 2013 r. (IPTPP1/443-105/13-5/MW). Spółka wyremontowała lokale mieszkalne odliczając VAT od poniesionych nakładów. Nieruchomości miały być sprzedawane. Jednakże już po przeprowadzeniu remontu podatniczka uznała, że część mieszkań będzie wynajmowana. Lokale po podpisaniu umowy najmu miały być wprowadzane do ewidencji środków trwałych, zaś do czasu ich zawarcia pozostaną towarami handlowymi. Odnosząc się do tak przedstawionego stanu faktycznego organ uznał, że spółka będzie zobowiązana skorygować odliczony podatek VAT w myśl art. 91 ust. 7d uVAT z uwagi na zmianę prawa do odliczenia (najem jest zwolniony z opodatkowania VAT). Korekty podatniczka będzie musiała dokonać jednorazowo w deklaracji za okres, w którym dojdzie do podpisania umów najmu i ujęcia

lokali w ewidencji środków trwałych. Ponadto organ dodał, że jeśli w okresie 10 lat dojdzie do kolejnej zmiany przeznaczenia lokali, podatniczka będzie musiała ponownie skorygować VAT.  
[\[pobierz artykuł\]](#)

## **Deweloper może ustalić stawkę VAT według każdej normy**

---

**Źródło: Dziennik Gazeta Prawna, Przemysław Molik, 24-05-2013**

W niniejszym artykule autor omawia wyrok NSA z dnia 23 maja 2013 r. (I FSK 953/12). Sprawa dotyczyła firmy, która budowała i sprzedawała domy oraz mieszkania. Dla wyliczenia powierzchni sprzedawanych nieruchomości spółka wykorzystywała Polską Normę PN-70/B-02365. Zakwestionował to organ podatkowy, zdaniem którego przy obliczeniu powierzchni sprzedawanych lokali i tym samym ustalaniu odpowiedniej stawki VAT powinno brać się pod uwagę Polską Klasyfikację Obiektów Budowlanych. Ostatecznie spór został rozstrzygnięty przez NSA. Sąd kasacyjny wskazał, że spółka obliczając powierzchnię użytkową sprzedawanych nieruchomości dla celów zastosowania odpowiedniej stawki VAT może kierować się dowolną normą techniczną, gdyż przepisy uVAT nie wskazują wprost, która norma powinna znaleźć zastosowanie. NSA dodał, że norma wskazana przez organ podatkowy dotyczy jedynie budynków, zaś podatniczka sprzedaje również lokale mieszkalne. Zdaniem składu orzekającego, w uVAT powinien znaleźć się jeden sposób obliczania powierzchni, tak jak ma to miejsce w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych.

[\[pobierz artykuł\]](#)

## **Trzeba uwzględnić zasadę zaufania**

---

**Źródło: Rzeczpospolita, Aleksandra Tarka, 24-05-2013**

Autorka artykułu analizuje wyrok NSA z dnia 22 maja 2013 r. (I FSK 863/12). Spółka wykonała na rzecz szpitala usługę wymiany dachu kilku jego budynków. Kontrakt został jej przyznany na podstawie postępowania przetargowego. Spółka zastosowała do wykonanych robót obniżoną stawkę VAT właściwą dla obiektów budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym. Wskazała ona, że zastosowanie obniżonej stawki wynikało z tego, iż zamawiający usługę szpital posiadał interpretację, zgodnie z którą w/w roboty powinny być opodatkowane preferencyjną stawką VAT, w związku z czym zastrzeżone zostało w przetargu, iż zamawiający nie przyjmie od wykonawcy faktury z podstawową stawką VAT. Jednakże argumenty te nie przekonały fiskusa, zdaniem którego wykonawca robót powinien opodatkować je podstawową stawką VAT. Stanowisko to podtrzymał sąd I instancji, ale ostatecznie NSA rozstrzygnął sprawę na korzyść spółki. Sąd kasacyjny zaznaczył, że w interpretacji wydanej dla szpitala organ wskazał na przepis wykonawczy do uVAT, w którym dokonano rozszerzenia preferencji zawartej w samej uVAT. Stąd nieuwzględnienie prawa do zastosowania niższej stawki VAT stanowi naruszenie zasady zaufania.

[\[pobierz artykuł\]](#)

## **PIT**

### **NSA: wszyscy akcjonariusze SKA płacą podatek po otrzymaniu dywidendy**

---

**Źródło: Rzeczpospolita, J. K., 20-05-2013**

Niniejszy artykuł stanowi analizę uchwały NSA z dnia 20 maja 2013 r. (II FPS 6/12), podjętej w siedmioosobowym składzie. Sąd kasacyjny uznał w niej, że akcjonariusz spółki komandytowo-akcyjnej (SKA), będący osobą fizyczną, powinien wpłacić zaliczkę na podatek PIT z tytułu akcji posiadanych w tej spółce dopiero za miesiąc, w którym otrzyma dywidendę. NSA nie podzielił więc poglądu izby skarbowej i WSA, zgodnie z którym akcjonariusz powinien wpłacać zaliczki co miesiąc tak jak w przypadku innych przychodów z działalności. Autor artykułu wskazuje, że NSA po raz drugi wydał uchwałę w sprawie opodatkowania przychodów z akcji w SKA. Poprzednim razem dotyczyła ona podatników będących osobami prawnymi (II FPS 1/11), a jej rozstrzygnięcie było analogiczne jak w przypadku komentowanej uchwały.

Ponadto autor wskazuje, że większość tez komentowanej uchwały zawarta została już interpretacji ogólnej Ministra Finansów z maja 2012 r. (DD5/033/1/12/KSM/DD-125) z tą jednak różnicą, iż zdaniem organu, obowiązek opłacania zaliczek powstaje w dniu podjęcia uchwały o wypłacie dywidendy, a nie w dniu jej otrzymania.

[\[pobierz artykuł\]](#)

## **Objęcie udziałów to inne źródło przychodów**

**Źródło: Rzeczpospolita, Aleksandra Tarka, 23-05-2013**

Autorka artykułu analizuje wyrok NSA z dnia 22 maja 2013 r. (II FSK 1838/11). Podatnik objął udziały w podwyższonym kapitale zakładowym spółki z o.o. w zamian za wniesiony aport w postaci nieruchomości. Nie złożył jednak żadnej deklaracji w związku z tą transakcją. Po przeprowadzeniu kontroli fiskus uznał, że udziałowiec powinien był wykazać do opodatkowania przychód z kapitałów pieniężnych na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 9 uPIT. Zdaniem organu, wniesienie aportu do spółki bez względu na to, co jest jego przedmiotem, skutkuje powstaniem przychodu z kapitałów pieniężnych w wysokości nominalnej wartości udziałów objętych w zamian za aport dla osoby wnoszącej wkład. Stąd też podatnik powinien zapłacić podatek z tego tytułu. Udziałowiec nie zgadzał się jednak z tym stanowiskiem i w skardze do WSA podkreślił, że omawiana transakcja nie prowadziła do powstania przychodu z kapitałów pieniężnych, ale było to odpłatne zbycie nieruchomości (wymiana nieruchomości na udziały). Poglądu tego nie podzieliły jednak sądy administracyjne obu instancji zgodnie podkreślając, że decydujące znaczenie w sprawie ma objęcie udziałów, zaś sposób ich pokrycia (w formie pieniężnej czy niepieniężnej) nie jest istotny.

[\[pobierz artykuł\]](#)

## **Postępowanie podatkowe**

### **Gwarancje ochronne z „milczącej interpretacji”**

**Źródło: Gazeta Podatkowa, Małgorzata Smolnik, 23-05-2013**

Autorka artykułu omawia wyrok NSA z dnia 18 kwietnia 2013 r. (II FSK 1714/11). Podatniczka wystąpiła do organu podatkowego z wnioskiem o interpretację. W związku z tym, iż jej stanowisko zostało uznane za błędne sprawa trafiła do WSA, który stwierdził, że postanowienie w sprawie wydania interpretacji nie było wydane w terminie, stąd organ jest związany stanowiskiem wnioskodawcy. Podatniczka wystąpiła więc z wnioskiem o zwrot nadpłaty. Jednakże organ wszczął postępowanie i wydał decyzję odmawiającą dokonania zwrotu. Pogląd ten został podtrzymany przez organ odwoławczy, który wskazał, że wprawdzie organ I instancji jest związany stanowiskiem wyrażonym w interpretacji podatkniczki, ale tylko co do wyrażonego w nim stanu faktycznego. Z kolei z ustaleń dokonanych w postępowaniu wynikało, że stan faktyczny sprawy był odmienny od tego przedstawionego we wniosku o interpretację. Sprawa trafiła ostatecznie do NSA, który podzielił pogląd podatkniczki. Sąd podkreślił, że organ podatkowy nie może przerzucać na wnioskodawcę skutków zaniechania wydania interpretacji argumentując to odmiennością stanu faktycznego opisanego we wniosku o interpretację i zrekonstruowanego w ramach przeprowadzonego postępowania.

[\[pobierz artykuł\]](#)

#### **DMS TAX Sp. z o.o.**

Spółka Doradztwa Podatkowego

ul. Kazimierza Wielkiego 1  
50-077 Wrocław

Spółka jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy KRS. Kapitał zakładowy wynosi 50.000 zł i jest w pełni

opłacony. KRS 0000231073; REGON 0041354; NIP 894-28-25-006. Zarząd: Jacek Dobrucki; Dawid Michałak; Henryk Suhecki.