

**Tygodniowy przegląd prasy podatkowej
31.12.2012 – 05.01.2013****W numerze:****CIT**

- Czy wydatki ponoszone w związku z emisją akcji są kosztem podatkowym
- Zmiana kontrahenta nie powoduje przekształcenia charakteru umowy

VAT

- Nie każda wpłata części należności powoduje obowiązek rozliczenia VAT
- Obsługa kart płatniczych jest zwolniona z VAT
- Kupujesz działkę z zamiarem odsprzedania? Zapłacisz VAT

PIT

- Bez szans na wygraną w sprawie PIT od abonamentu medycznego
- Nie dla żuźłowca podatek liniowy

Postępowanie podatkowe

- Prezes nie zawsze odpowiada za zaległości podatkowe spółki

CIT

Czy wydatki ponoszone w związku z emisją akcji są kosztem podatkowym

Źródło: Rzeczpospolita, Paweł Glapiak, 03-01-2013

W niniejszym artykule autor omawia wyrok WSA w Warszawie z dnia 10 grudnia 2012 r. (III SA/Wa 1211/12). Spółka postanowiła wyemitować swoje akcje i w związku z tym poniosła szereg wydatków obligatoryjnych, takich jak opłaty notarialne, sądowe, na rzecz Giełdy Papierów Wartościowych oraz wydatki, których celem było zachęcenie do nabycia akcji. W związku z powyższym spółka zapytała izbę skarbową, czy poniesione przez nią wydatki mogą być zaliczone do kosztów uzyskania przychodów (KUP). Organ uznał, że skoro w myśl art. 12 ust.4 pkt 4 uCIT przychodami nie są przychody otrzymane na utworzenie lub powiększenie kapitału zakładowego, to analogicznie wydatki z tym związane nie mogą być KUP. Spółka zaskarżyła to rozstrzygnięcie, a WSA w Warszawie przyznał jej rację. Odwołując się do uchwały NSA ze stycznia 2011 r. (II FPS 6/10) sąd uznał, że jedynie wydatki związane z emisją nowych akcji, bez których nie jest możliwe podwyższenie kapitału zakładowego, nie mogą być zaliczone do kosztów. Pozostałe wydatki przykładowo na pomoc prawną, doradztwo finansowe i usługi marketingowe mogą być zaliczone do KUP jako koszty pośrednie.

[\[pobierz artykuł\]](#)

Zmiana kontrahenta nie powoduje przekształcenia charakteru umowy

Źródło: Rzeczpospolita, Marcin K. Wiśniewski, 04-01-2013

Przedmiotem artykułu jest analiza interpretacji Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 13 listopada 2012 r. (IPPB3/423-616/12-2/GJ). Podatnik prowadził działalność w zakresie leasingu samochodów. Zawierał on z kontrahentami umowy, które na tle uCIT traktowane były jako umowy leasingu operacyjnego, tzn. czas ich trwania wynosił co najmniej 40 % normatywnego okresu amortyzacji pojazdów, a suma opłat z umowy pomniejszona o VAT była równa co najmniej wartości początkowej przedmiotu leasingu. Podatnik wskazał, że w odniesieniu do niektórych umów zdarza się, iż w czasie ich trwania zmienia się korzystający z leasingowanych przedmiotów. W związku z tym podatnik skierował do organu pytanie, czy w opisanej wyżej sytuacji nadal powinien traktować umowy jako umowy leasingu operacyjnego zgodnie z art. 17b ust. 1 uCIT pomimo faktu, iż w momencie zmiany strony podmiotowej umowy okres pozostający do jej zakończenia jest krótszy niż 40 % normatywnego okresu amortyzacji. Odpowiadając na tak zadane pytanie organ wskazał, że w omawianej sytuacji nie dochodzi do sukcesji praw i obowiązków, gdyż nie wskazują na to wyraźnie ani przepisy uCIT, ani Ordynacja podatkowa.

[\[pobierz artykuł\]](#)

VAT

Nie każda wpłata części należności powoduje obowiązek rozliczenia VAT

Źródło: Gazeta Podatkowa, Aleksandra Węgielska, 31-12-2012

Autorka artykułu analizuje wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 20 listopada 2012 r. (I SA/Rz 969/12). Spółka otrzymywała od kontrahenta wpłaty na rachunek bankowy, które nie dotyczyły konkretnych dostaw towarów, a w chwili wpłacania środków nie była znana wielkość przyszłej dostawy. Stąd spółka uważała, że wpłaty te nie powodują powstania obowiązku podatkowego w VAT. Pełnią one funkcję gwarancyjną i nie są zapłatą części należności na poczet przyszłej dostawy. W związku z tym, iż organ podatkowy uznał stanowisko spółki za błędne, złożyła ona skargę do WSA w Rzeszowie, który przyznał jej rację. Sąd wskazał, że w omawianej sytuacji nie mamy do czynienia z wpłatą zaliczki bądź dokonaniem przedpłaty, które muszą być powiązane z konkretnymi dostawami towarów. Z kolei z opisu spółki nie wynika, jakiej dostawy dotyczy płatność, jaka jest jej wielkość oraz cena. WSA potwierdził, że w/w płatności mają charakter gwarancyjny i dopóki nie przybiorą

skonkretyzowanej postaci, nie można mówić o powstaniu obowiązku podatkowego z tytułu wpłaty zaliczki lub dokonania przedpłaty na poczet dostawy towarów.

[\[pobierz artykuł\]](#)

Obsługa kart płatniczych jest zwolniona z VAT

Źródło: Dziennik Gazeta Prawna, Przemysław Molik, 31-12-2012

W niniejszym artykule autor omawia wyrok NSA z dnia 18 grudnia 2012 r. (I FSK 339/12). Firma świadczyła usługi dla banków i instytucji finansowych, w tym prowadziła obsługę kart płatniczych. Miała ona wątpliwości, czy usługi związane z prowadzeniem kart płatniczych powinny być opodatkowane stawką 23 % VAT. W związku z tym wystąpiła do organu z wnioskiem o wydanie interpretacji w tym zakresie. Izba skarbową uznała, że obsługa kart płatniczych powinna być opodatkowana podstawową stawką VAT. Rozstrzygnięcie to spółka zaskarżyła do WSA, który przyznał jej rację. Sąd wskazał, że na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 40 w związku z art. 43 ust. 13 uVAT obsługa kart płatniczych prowadzona przez spółkę powinna być zwolniona z VAT. Wynika to z tego, iż usługi świadczone przez spółkę należy traktować jako element usługi głównej. Obsługa kart płatniczych jest bowiem niezbędna do świadczenia usług finansowych przez banki. Pogląd ten podzielił także NSA. Sąd kasacyjny podkreślił, że „techniczne usługi dotyczące kart płatniczych, mimo że są odrębne w stosunku do usług bankowych, służą realizacji transakcji finansowych.”

[\[pobierz artykuł\]](#)

Kupujesz działkę z zamiarem odsprzedania? Zapłacisz VAT

Źródło: Dziennik Gazeta Prawna, Przemysław Molik, 04-01-2013

Autor artykułu analizuje wyrok NSA z dnia 19 grudnia 2012 r. (I FSK 165/12). Podatnik prowadzący działalność w zakresie obrotu nieruchomościami sprzedał działkę. Transakcję tę potraktował jako nieopodatkowaną VAT, gdyż argumentował, że nabył ją w celach prywatnych, aby wybudować na niej dom. Nie zrobił tego jednak, gdyż nie mógł wyburzyć stojących na działce zabytkowych obiektów. Ponadto twierdził, że przeszkadzał mu zapach pochodzących z sąsiadujących z jego działką gruntów rolnych. Uzasadnienia tego nie zaakceptował jednak organ podatkowy podkreślając, że nieracjonalnym jest zakup działki, na której planuje się wybudować dom, bez sprawdzenia, czy jest to w ogóle możliwe. Zdaniem organu, podatnik nabył działkę z zamiarem dalszej jej odsprzedaży, stąd transakcja zbycia powinna być opodatkowana 23 % VAT. Sprawa trafiła do NSA, który podtrzymał stanowisko izby skarbowej. Sąd kasacyjny podkreślił, że przed zakupem działki pod budowę domu przeciętny człowiek ogląda ją i jej otoczenie. Z kolei w omawianej sprawie podatnik twierdził, że nabył grunt bez wcześniejszego obejrzenia go. Stąd należało uznać, że działka została nabyta po to, aby ją sprzedać w przyszłości.

[\[pobierz artykuł\]](#)

PIT

Bez szans na wygraną w sprawie PIT od abonamentu medycznego

Źródło: Dziennik Gazeta Prawna, Łukasz Zalewski, 02-01-2013

Niniejszy artykuł stanowi analizę wyroku WSA w Gdańsku z dnia 28 listopada 2012 r. (I SA/Gd 941/12). Spółka wykupywała swoim pracownikom i ich rodzinom abonamenty medyczne. Spór w sprawie sprowadzał się do rozstrzygnięcia, czy tego typu nieodpłatne świadczenie jest przychodem dla zatrudnionego. WSA w Gdańsku orzekł, że wartość pakietu medycznego stanowi przychód z nieodpłatnych świadczeń bez względu na to, czy pracownik z niego skorzystał. Sąd podzielił zatem stanowisko wyrażone przez NSA w uchwale z 2011 r. (II FPS 7/10), co oznacza, że pracodawca powinien pobierać zaliczki na PIT od wartości abonamentu. WSA wskazał, że uchwała NSA była dla niego wiążąca w rozpatrywanej sprawie. Zgodnie bowiem z art. 269 § 1 prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi,

uchwała całej Izby ma ogólną moc wiążącą w innych sprawach. Jeżeli jakkolwiek skład sądu administracyjnego nie zgadza się z poglądami wyrażonymi w uchwale, musi przedstawić zagadnienie prawne do rozstrzygnięcia odpowiednio powiększonemu składowi NSA.

[\[pobierz artykuł\]](#)

Nie dla żużlowca podatek liniowy

Źródło: Rzeczpospolita, Przemysław Wojtasik, 04-01-2012

Autor artykułu analizuje odpowiedź Ministra Finansów na jedną z interpelacji poselskich (nr 10734) w sprawie opodatkowania przychodów osiągniętych przez sportowca będącego żużlowcem. W interpelacji jeden z posłów wskazywał na argumenty, które jego zdaniem przesądzą o tym, iż przychody osiągnięte przez żużlowca z prowadzonej przez niego działalności sportowej należy traktować jak przychody z działalności gospodarczej, a w związku z tym podatnik ten może je opodatkować podatkiem liniowym. Poseł podkreślał, że żużlowiec prowadzi swoją działalność we własnym imieniu i na własny rachunek, a także w sposób zorganizowany i ciągły. Jest on samodzielny w swoich działaniach (dzięki licencji żużlowej nie potrzebuje zgody macierzystego klubu na udział w zawodach). Ponadto jest on zobowiązany do opłacania składek ZUS, zatrudniania księgowej oraz ponosi ryzyko prowadzonej działalności, gdyż jego wynagrodzenie zależy od liczby punktów uzyskanych w czasie meczu. Niestety, Minister Finansów nie zgodził się z prezentowanym stanowiskiem uznając, że przychody żużlowca to przychody z tzw. działalności osobistej, o której mowa w art. 13 pkt 2 uPIT. Przychody te mogą być opodatkowane jedynie według skali podatkowej.

[\[pobierz artykuł\]](#)

Postępowanie podatkowe

Prezes nie zawsze odpowiada za zaległości podatkowe spółki

Źródło: Dziennik Gazeta Prawna, Łukasz Zalewski, 04-01-2013

Autor artykułu prezentuje wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 12 grudnia 2012 r. (I SA/Go 701/12). W związku z nieuregulowaniem przez spółkę należności w VAT wynikających z decyzji wydanej przez organ podatkowy wobec spółki zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne. Nie przyniosło ono jednak zamierzonego rezultatu, więc organ wszczął egzekucję wobec prezesa spółki stwierdzając, że jest on solidarnie odpowiedzialny wraz ze spółką za jej długi podatkowe. Jednakże prezes argumentował, że w czasie, gdy pełnił swoje obowiązki, nie zaistniały przesłanki do zgłoszenia wniosku o upadłość bądź wszczęcie postępowania układowego. W związku z tym nie może on być pociągnięty do odpowiedzialności za długi podatkowe firmy. Sprawa trafiła do WSA w Gorzowie Wielkopolskim, który uznał, że to na organach ciąży obowiązek udowodnienia, że w okresie pełnienia funkcji prezesa zarządu istniały przesłanki do złożenia wniosku o upadłość przedsiębiorstwa. Ponadto organ także powinien zbadać, czy nie zachodzą okoliczności uwalniające prezesa zarządu od odpowiedzialności. W związku z tym, iż organy nie przeprowadziły postępowania dowodowego na w/w okoliczności, nie mogły orzec o odpowiedzialności prezesa zarządu spółki za jej długi podatkowe.

[\[pobierz artykuł\]](#)

DMS TAX Sp. z o.o.

Spółka Doradztwa Podatkowego

ul. Kazimierza Wielkiego 1
50-077 Wrocław

Spółka jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy KRS. Kapitał zakładowy wynosi 50.000 zł i jest w pełni

opłacony. KRS 0000231073; REGON 0041354; NIP 894-28-25-006. Zarząd: Jacek Dobrucki; Dawid Michałak; Henryk Suchecki.