DMS. TAX PRESS

Nr 46/2026

Tygodniowy przegląd prasy podatkowej
09.11.2026 – 15.11.2026



W numerze:

CIT

- Podatek u źródła. Kiedy polski płatnik nie zastosuje zwolnienia
- Najem od wspólnika bez estońskiego CIT? Jest z tym duży problem
- Fiskus znów przegrał spory o oprocentowanie, bo nadpłaty podatku oddał po latach
- Majątek likwidowanej spółki trafia do wspólników. Co z CIT?
- Wydatki okołotransakcyjne. Kiedy są kosztem?

VAT

- Alkohol, kręgle i lot szybowcem. Kiedy można odliczyć VAT od firmowej imprezy?
- Faktura omyłkowo przesłana do KSeF. Jakie skutki w VAT?

CIT

Podatek u źródła. Kiedy polski płatnik nie zastosuje zwolnienia

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Agnieszka Pokojska 09-11-2026

Zwolnienie z podatku u źródła nie przysługuje, gdy należność trafia do zagranicznej spółki podlegającej opodatkowaniu w państwie Europejskiego Obszaru Gospodarczego, niebędącym członkiem Unii Europejskiej. Wyjaśnił to dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej w interpretacji z 20 października 2026 r. (sygn. 0114-KDIP2-1.4010.339.2026.2.MR1).

Norweska spółka prowadząca działalność w Polsce za pośrednictwem zagranicznego zakładu planowała wynająć statek od innej spółki z tej samej grupy kapitałowej, również z siedzibą w Norwegii. Opłaty czarterowe miały być w całości przypisywane do polskiego zakładu i zaliczane do jego kosztów podatkowych. Spółka uważała, że należności te mogą korzystać ze zwolnienia z podatku u źródła na podstawie art. 21 ust. 3 uCIT, ponieważ spełnione były pozostałe warunki dotyczące m.in. powiązań kapitałowych.

Dyrektor KIS nie zgodził się z tym stanowiskiem. Wskazał, że art. 21 ust. 3 pkt 1 lit. b uCIT przewiduje możliwość zastosowania zwolnienia w przypadku wypłat dokonywanych przez zagraniczny zakład spółki podlegającej opodatkowaniu w państwie członkowskim UE. Przepis nie obejmuje natomiast spółek z państw należących do Europejskiego Obszaru Gospodarczego, ale nienależących do UE, takich jak Norwegia. W konsekwencji, polski zakład nie może zastosować zwolnienia z podatku u źródła przy wypłacie opłat czarterowych na rzecz norweskiej spółki.

Pokaż artykuł

Najem od wspólnika bez estońskiego CIT? Jest z tym duży problem

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 15-11-2026

Czy spółka opodatkowana estońskim CIT może wynajmować nieruchomość od wspólnika, nie płacąc podatku od ukrytych zysków? Tak, jeżeli czynsz odpowiada warunkom rynkowym. Tak wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 4 listopada 2026 r. (sygn. akt II FSK 1615/23).

Spółka opodatkowana estońskim CIT planowała wynajmować nieruchomość od jednego ze wspólników. Czynsz miał zostać ustalony na warunkach rynkowych. Spółka chciała potwierdzić, że wypłacane wynagrodzenie nie będzie stanowiło ukrytego zysku w całości. Dyrektor KIS uznał natomiast, że ukrytym zyskiem będzie nadwyżka wartości rynkowej transakcji nad ustaloną ceną.

NSA podzielił stanowisko spółki, wcześniej zaakceptowane przez WSA w Warszawie (III SA/Wa 2970/22). Sąd wskazał, że samo zawarcie umowy najmu ze wspólnikiem nie oznacza powstania ukrytego zysku. Jeżeli czynsz odpowiada wartości rynkowej, nie występuje nadwyżka, która mogłaby zostać opodatkowana estońskim CIT.

Jednocześnie kwestia najmu od wspólnika pozostaje problematyczna na etapie uzyskiwania interpretacji indywidualnych. Organy podatkowe mogą odmawiać ich wydania, jeżeli uznają, że transakcja może służyć unikaniu opodatkowania.

Pokaż artykuł

Fiskus znów przegrał spory o oprocentowanie, bo nadpłaty podatku oddał po latach

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Katarzyna Jędrzejewska 15-11-2026

Zapadły kolejne wyroki NSA (z 10 listopada 2026 r., sygn. akt II FSK 1143/26 i II FSK 1189/26), z których wynika, że firmy czekające miesiącami na decyzję uruchamiającą zwrot nadpłaty powinny dostać odsetki za czas oczekiwania. Można już mówić o kształtującej się linii orzeczniczej NSA.

Sprawy dotyczyły spółek, które przez ponad 53 miesiące oczekiwały na wydanie przez szefa KAS uprzednich porozumień cenowych (APA), potwierdzających rynkowy charakter cen stosowanych w transakcjach z podmiotami powiązanymi. Po uzyskaniu decyzji spółki skorygowały rozliczenia i odzyskały nadpłacony podatek, jednak urząd skarbowy zwrócił im nadpłaty bez oprocentowania.

WSA w Łodzi uznał, że oprocentowanie się nie należy, ponieważ Ordynacja podatkowa nie przewiduje go wprost w przypadku nadpłat powstałych wskutek korekty zeznania związanej z decyzją APA. Odmienne stanowisko zajął NSA, który w wyrokach z 10 listopada 2026 r. uchylił orzeczenia sądu I instancji i przyznał rację podatnikom. Wskazał, że oprocentowanie przysługuje w sytuacjach, w których nadpłata wiąże się z uchyleniem, zmianą lub stwierdzeniem nieważności decyzji organu podatkowego, a brak odpowiedniej regulacji w analizowanym przypadku stanowi lukę prawną. NSA podtrzymał tym samym korzystną dla podatników linię orzeczniczą, prezentowaną również w wyrokach z 4 marca 2026 r. (m.in. II FSK 1022/25) oraz 1 września 2026 r. (II FSK 609/26).

Pokaż artykuł

Majątek likwidowanej spółki trafia do wspólników. Co z CIT?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 11-11-2026

Likwidowana spółka uzyskuje podatkowy przychód, gdy składniki jej majątku w naturze trafiają w ręce jej wspólników. Tak wynika z najnowszego wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 4 listopada 2026 r. (sygn. akt II FSK 557/26).

Sprawa dotyczyła spółki z o.o., która w związku z likwidacją planowała przekazać wspólnikom w naturze wybudowaną infrastrukturę wodno-kanalizacyjną, wraz z umowami dzierżawy, dokumentacją techniczną i prawami autorskimi. Spółka uważała, że taki podział majątku nie spowoduje powstania przychodu podatkowego, ponieważ nie wiąże się z uregulowaniem istniejącego zobowiązania pieniężnego świadczeniem niepieniężnym.

Dyrektor KIS uznał jednak, że przekazanie majątku wspólnikom podlega art. 14a ust. 1 uCIT, który od 2021 r. wprost obejmuje podział majątku likwidowanej spółki. Odmienne stanowisko zajął WSA w Olsztynie (I SA/Ol 6/26), wskazując, że przepis ten dotyczy wyłącznie sytuacji, w której zobowiązanie pieniężne jest regulowane świadczeniem niepieniężnym.

NSA uchylił wyrok WSA i przyznał rację fiskusowi. Wskazał, że zgodnie z Kodeksem spółek handlowych likwidator powinien co do zasady upłynnić majątek spółki, a następnie podzielić pozostałe środki między wspólników. Ponieważ sprzedaż składników majątku wiązałaby się z powstaniem przychodu, przekazanie ich bezpośrednio wspólnikom w naturze również powinno podlegać opodatkowaniu na podstawie art. 14a ust. 1 uCIT. Wybór takiego sposobu podziału nie pozwala zatem uniknąć CIT.

Pokaż artykuł

Majątek likwidowanej spółki trafia do wspólników. Co z CIT?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 11-11-2026

Likwidowana spółka uzyskuje podatkowy przychód, gdy składniki jej majątku w naturze trafiają w ręce jej wspólników. Tak wynika z najnowszego wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 4 listopada 2026 r. (sygn. akt II FSK 557/26).

Sprawa dotyczyła spółki z o.o., która w związku z likwidacją planowała przekazać wspólnikom w naturze wybudowaną infrastrukturę wodno-kanalizacyjną, wraz z umowami dzierżawy, dokumentacją techniczną i prawami autorskimi. Spółka uważała, że taki podział majątku nie spowoduje powstania przychodu podatkowego, ponieważ nie wiąże się z uregulowaniem istniejącego zobowiązania pieniężnego świadczeniem niepieniężnym.

Dyrektor KIS uznał jednak, że przekazanie majątku wspólnikom podlega art. 14a ust. 1 uCIT, który od 2021 r. wprost obejmuje podział majątku likwidowanej spółki. Odmienne stanowisko zajął WSA w Olsztynie (I SA/Ol 6/26), wskazując, że przepis ten dotyczy wyłącznie sytuacji, w której zobowiązanie pieniężne jest regulowane świadczeniem niepieniężnym.

NSA uchylił wyrok WSA i przyznał rację fiskusowi. Wskazał, że zgodnie z Kodeksem spółek handlowych likwidator powinien co do zasady upłynnić majątek spółki, a następnie podzielić pozostałe środki między wspólników. Ponieważ sprzedaż składników majątku wiązałaby się z powstaniem przychodu, przekazanie ich bezpośrednio wspólnikom w naturze również powinno podlegać opodatkowaniu na podstawie art. 14a ust. 1 uCIT. Wybór takiego sposobu podziału nie pozwala zatem uniknąć CIT.

Pokaż artykuł

Wydatki okołotransakcyjne. Kiedy są kosztem?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Agnieszka Pokojska 11-11-2026

Wydatki na usługi prawne, doradcze i tłumaczenia związane z nabyciem udziałów w innych spółkach mogą być zaliczone do kosztów podatkowych na bieżąco, a nie dopiero przy sprzedaży udziałów. Potwierdził to dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej w interpretacji z 5 listopada 2026 r. (sygn. 0111-KDIB1-1.4010.576.2026.1.AND).

Sprawa dotyczyła podatkowej grupy kapitałowej, której spółka dominująca nabyła udziały w kilku spółkach, ponosząc przy tym wydatki na doradztwo prawne, podatkowe i inwestycyjne, badanie due diligence, tłumaczenia oraz komunikację zewnętrzną. PGK chciała potwierdzić, że wydatki te mogą być zaliczone do kosztów uzyskania przychodów na bieżąco, a nie dopiero w momencie sprzedaży udziałów.

Dyrektor KIS potwierdził, że wydatki okołotransakcyjne mogą stanowić bieżące koszty podatkowe, potrącane w dacie poniesienia. Wyjaśnił, że ograniczenie z art. 16 ust. 1 pkt 8 uCIT dotyczy wydatków bezpośrednio i integralnie związanych z nabyciem udziałów, bez których transakcja nie mogłaby zostać skutecznie przeprowadzona, takich jak cena zakupu, prowizja maklerska czy PCC.

Pokaż artykuł

VAT

Alkohol, kręgle i lot szybowcem. Kiedy można odliczyć VAT od firmowej imprezy?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 15-11-2026

Firma może odliczyć VAT naliczony od dostępu uczestników do hotelowego SPA, basenu i siłowni albo od wspólnej gry w kręgle, gokartów czy nawet lotu szybowcem. Podatnik musi jednak wykazać, że organizacja wydarzenia służy działalności gospodarczej. Tak wynika z najnowszych wyroków NSA z 5 listopada 2026 r. (sygn. akt I FSK 173/24 i I FSK 240/24).

Wyroki dotyczyły dwóch różnych spraw. W pierwszej, spółka organizująca konferencje, szkolenia i spotkania integracyjne dla pracowników oraz kontrahentów chciała odliczać VAT od całego pakietu usług obejmującego m.in. wynajem sal, wyżywienie, noclegi, alkohol oraz dostęp do hotelowego SPA, basenu i siłowni. Dyrektor KIS zakwestionował odliczenie VAT od alkoholu i dodatkowych atrakcji, uznając, że służą one przede wszystkim prywatnym potrzebom uczestników. WSA w Łodzi (I SA/Łd 587/23) uchylił interpretację, a NSA podzielił jego stanowisko w odniesieniu do atrakcji rekreacyjnych. Jednocześnie NSA wykluczył możliwość odliczenia VAT od alkoholu, wskazując, że jego spożywanie służy osobistym potrzebom uczestników, a nie działalności gospodarczej spółki.

Druga sprawa dotyczyła spółki organizującej szkolenia i pokazy produktów dla kontrahentów, którym towarzyszyły m.in. wyjścia na kręgle, gokarty, strzelnicę oraz loty szybowcem. NSA uznał, że nie można z góry wykluczać prawa do odliczenia VAT od takich wydatków, jednak należy oceniać je indywidualnie, z uwzględnieniem gospodarczego celu całego wydarzenia. Konieczne jest zbadanie, czy wydatki pozostają w związku z czynnościami opodatkowanymi oraz czy dominującą korzyść odnosi przedsiębiorstwo, czy uczestnicy spotkania. W związku z tym NSA uchylił wyrok WSA w Krakowie (I SA/Kr 758/23) i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania.

Wyroki NSA potwierdzają, że wydatki na dodatkowe atrakcje podczas wydarzeń firmowych mogą dawać prawo do odliczenia VAT, jeżeli służą realizacji celów gospodarczych, np. budowaniu relacji z kontrahentami i wspieraniu sprzedaży. Nie oznacza to jednak automatycznego prawa do odliczenia – podatnik powinien wykazać związek poszczególnych wydatków z prowadzoną działalnością. Wyjątkiem pozostaje alkohol, od którego NSA wykluczył możliwość odliczenia VAT.

Pokaż artykuł

Faktura omyłkowo przesłana do KSeF. Jakie skutki w VAT?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Katarzyna Jędrzejewska 12-11-2026

Co ma zrobić podatnik, który przez pomyłkę przesłał do KSeF fakturę dotyczącą tego samego zdarzenia gospodarczego, które już wcześniej udokumentował prawidłowo wystawioną, lecz tradycyjną fakturą? Powinien wystawić korektę faktury „do zera", stosownie do interpretacji indywidualnej dyrektora KIS z 30 października 2026 r. (sygn. 0113-KDIPT1-2.4012.826.2026.2.AB).

Spółka prawidłowo udokumentowała sprzedaż fakturami wystawionymi poza KSeF w lutym i marcu 2026 r., wykazała je w JPK_V7 z oznaczeniem BFK i zapłaciła należny VAT. W lipcu 2026 r., wskutek błędu ludzkiego i technicznego, te same faktury zostały ponownie przesłane do KSeF, który nadał im numery identyfikacyjne. Nie doszło jednak do ponownej sprzedaży ani powstania nowych zdarzeń gospodarczych.

Dyrektor KIS uznał, że błędnie przesłanych do KSeF faktur nie można anulować, dlatego należy wystawić do nich faktury korygujące „do zera". W korektach trzeba wskazać numery

identyfikujące dokumenty w KSeF, aby jednoznacznie określić, że dotyczą one omyłkowo przesłanych faktur, a nie pierwotnych dokumentów wystawionych poza systemem. Jednocześnie organ potwierdził, że ponowne przesłanie faktur dokumentujących te same transakcje nie powoduje obowiązku ponownej zapłaty VAT na podstawie art. 108 ust. 1 uVAT. Nie ma również konieczności korygowania JPK_V7 za luty, marzec ani lipiec 2026 r.

Pokaż artykuł

DMS TAX Sp. z o. o.
Spółka Doradztwa Podatkowego
al. Lipowa 32
53-124 Wrocław
Spółka jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy KRS. Kapitał zakładowy wynosi 50.000 zł i jest w pełni opłacony. KRS 0000231073; REGON 020041354; NIP 894-28-25-006. Zarząd: Jacek Dobrucki; Henryk Suchecki.

Prezentowane w TaxPress treści stanowią wyłącznie streszczenie publikacji zamieszczanych na łamach różnych periodyków. Dokładamy wszelkich starań aby nawet potencjalnie nie naruszać praw autorskich związanych z omawianymi przez nas artykułami.