DMS. TAX PRESS

Nr 45/2026

Tygodniowy przegląd prasy podatkowej
02.11.2026 – 08.11.2026



W numerze:

CIT

- Sukcesja podatkowa ma swoje granice. Spółka kapitałowa nie przejmie rozliczeń wspólników

PIT

- Umorzenie długu. Kiedy powstaje przychód dla celów PIT?
- Przychód z dzierżawy znaku towarowego. Jaki podatek należy zapłacić?

VAT

- Wyłudzenie towaru to nie dostawa. Oszukana firma nie zapłaci VAT

Postępowanie podatkowe

- Fiskus nie może ratować przedawnionego podatku wszczęciem sprawy karnej
- Ministerstwo Finansów wyjaśniło, kto składa podpis pod informacją TPR
- Zakupy do 3 tys. zł bez podatku. Nowy limit zwolnienia z PCC. Po 25 latach

CIT

Sukcesja podatkowa ma swoje granice. Spółka kapitałowa nie przejmie rozliczeń wspólników

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 03-11-2026

Spółka, która w trakcie roku zmieniła formę prawną z transparentnej podatkowo na kapitałową, nie może rozliczyć w CIT przychodów i kosztów przypadających na okres sprzed przekształcenia. Tak orzekł NSA w wyroku z 29 października 2026 r. (sygn. akt II FSK 1875/23).

Sprawa dotyczyła luksemburskiej spółki osobowej, która w 2019 r. została przekształcona w spółkę kapitałową i uzyskała status podatnika CIT. Była ona komandytariuszem polskich spółek komandytowych. W zeznaniu CIT za 2019 r. ujęła przychody i koszty z tytułu udziału w tych spółkach także za okres, gdy była jeszcze transparentna podatkowo. Organy podatkowe uznały, że przychody i koszty sprzed przekształcenia należało przypisać wspólnikom spółki transparentnej, a spółka kapitałowa mogła je rozliczać dopiero od momentu zmiany formy prawnej. WSA w Krakowie w pełni podzielił to stanowisko, wskazując, że transparentność oznacza bieżące przypisywanie przychodów i kosztów wspólnikom, niezależnie od faktycznej wypłaty zysku – późniejszy podział nie przesuwa momentu powstania przychodu.

NSA oddalił skargę kasacyjną spółki. Sąd wyjaśnił, że przed przekształceniem spółka nie była podatnikiem podatku dochodowego, a jej przychody i koszty były przypisywane wspólnikom. Skoro więc to wspólnicy byli uprawnieni do ich rozliczenia, spółka kapitałowa nie mogła przejąć tego prawa w ramach sukcesji podatkowej.

Pokaż artykuł

PIT

Umorzenie długu. Kiedy powstaje przychód dla celów PIT?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Agnieszka Pokojska 02-11-2026

Samo umorzenie długu przez wierzyciela nie oznacza, że podatnik uzyskał przychód opodatkowany PIT – orzekł Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 28 października 2026 r. (sygn. akt II FSK 1420/23). Wyjaśnił, że jeżeli do zwolnienia z długu konieczna jest zgoda dłużnika, przychód powstaje dopiero z chwilą zawarcia przez niego umowy z wierzycielem.

Sprawa dotyczyła podatnika, którego zobowiązania zostały umorzone decyzją prezydenta miasta. Wierzyciel wykazał z tego tytułu przychód w PIT-11 za 2021 r., a w 2022 r. przesłał podatnikowi informację o umorzeniu wraz ze wzorem oświadczenia o przyjęciu zwolnienia z długu. Podatnik podpisał i odesłał oświadczenie, żądając jednocześnie korekty PIT-11 za 2021 r. i wystawienia informacji za 2022 r., ponieważ jego zdaniem przychód powstał dopiero z chwilą przyjęcia zwolnienia. Wierzyciel odmówił korekty.

Dyrektor KIS uznał, że przychód powstał w 2021 r., ponieważ umorzenie zobowiązania przynosi dłużnikowi korzyść majątkową w postaci braku konieczności spłaty długu, więc wierzyciel prawidłowo wykazał go w informacji za ten rok. WSA w Gliwicach i NSA nie podzieliły tego stanowiska. Wskazały, że zwolnienie z długu ma charakter umowny i do wygaśnięcia zobowiązania potrzebne są zgodne oświadczenia woli obu stron – dopóki dłużnik nie przyjmie zwolnienia, nadal jest zobowiązany do spełnienia świadczenia, a sama decyzja wierzyciela nie stanowi jeszcze definitywnego przysporzenia.

Pokaż artykuł

Przychód z dzierżawy znaku towarowego. Jaki podatek należy zapłacić?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Paweł Jastrzębowski 03-11-2026

Przychody z dzierżawy znaku towarowego są opodatkowane ryczałtem ewidencjonowanym. Znaczenie ma rzeczywisty charakter zawartej umowy, a nie to, że jej przedmiotem jest prawo majątkowe – orzekł WSA w Gdańsku w wyroku z 27 października 2026 r. (sygn. akt I SA/Gd 440/26). Wyrok, choć nieprawomocny, nie odbiega od utrwalonej już linii orzeczniczej, a jednak fiskus ciągle nie daje za wygraną.

Sprawa dotyczyła kobiety planującej wydzierżawić spółce prawa do zarejestrowanego znaku towarowego należącego do jej majątku osobistego, poza działalnością gospodarczą, za okresowy czynsz. Podatniczka uważała, że czynsz należy zaliczyć do źródła z art. 10 ust. 1 pkt 6 uPIT, powołując się na art. 709 kodeksu cywilnego dopuszczający dzierżawę także praw majątkowych.

Dyrektor KIS (interpretacja z 24 marca 2026 r.) uznał, że czynsz będzie przychodem z praw majątkowych na podstawie art. 18 uPIT, niezależnie od tego, czy strony nazwą umowę dzierżawną, czy licencyjną. WSA w Gdańsku nie podzielił tego stanowiska, powołując się na swoje wcześniejsze orzeczenie utrzymane w mocy przez NSA 27 sierpnia 2025 r. (II FSK 55/23). Wyrok wpisuje się w utrwaloną linię orzeczniczą NSA (m.in. wyroki z 2019, 2024 i 2025 r.), zgodnie z którą ustawa o PIT nie wyłącza dzierżawy praw majątkowych ze źródła określonego w art. 10 ust. 1 pkt 6, mimo to fiskus nadal konsekwentnie prezentuje odmienne stanowisko.

Pokaż artykuł

VAT

Wyłudzenie towaru to nie dostawa. Oszukana firma nie zapłaci VAT

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 05-10-2026

Kolejna firma wysłała towar za granicę, ale nie otrzymała zapłaty, bo zamówienie złożył oszust podszywający się pod rzeczywistego kontrahenta. Czy doszło do dostawy opodatkowanej VAT? Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 5 listopada 2026 r. (sygn. akt I FSK 205/24) orzekł, że nie.

Sprawa dotyczyła producenta dzianin, który na targach poznał osobę podającą się za przedstawiciela włoskiej firmy tekstylnej. Spółka zweryfikowała kontrahenta (informacje w internecie, ubezpieczenie należności handlowych, numer VAT w VIES) i wysłała towar do Włoch, jednak po upływie terminu płatności okazało się, że faktycznie istniejąca włoska firma nie składała zamówienia, a osoba prowadząca korespondencję nie była jej przedstawicielem. Dyrektor KIS uznał, że doszło do wewnątrzwspólnotowej dostawy towarów, ponieważ towar opuścił Polskę, a odbiorca uzyskał możliwość rozzporządzania nim jak właściciel – brak zapłaty ani podszycie się pod kontrahenta nie wyklucza zdaniem organu opodatkowania.

WSA w Łodzi i NSA nie podzieliły tego stanowiska. WSA zgodził się, że brak zapłaty sam w sobie nie wyklucza opodatkowania, lecz podkreślił, że istotna jest wola dostawcy przeniesienia prawa do rozporządzania towarem jak właściciel. Sąd porównał wyłudzenie do kradzieży, która według wyroku TSUE z 14 lipca 2005 r. (C-435/03) nie jest opodatkowaną dostawą. NSA wskazał, że prawa do rozporządzania towarem jak właściciel nie można uzyskać w wyniku czynu zabronionego, a utożsamienie wyłudzenia z odpłatną dostawą podważałoby pewność obrotu gospodarczego.

Pokaż artykuł

Postępowanie podatkowe

Fiskus nie może ratować przedawnionego podatku wszczęciem sprawy karnej

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 03-11-2026

Spółka nie musi płacić ponad pół mln zł podatku od czynności cywilnoprawnych. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 21 października 2026 r. (sygn. akt III FSK 968/25) uznał, że postępowanie karne skarbowe wszczęto instrumentalnie, aby zawiesić bieg terminu przedawnienia.

Sprawa dotyczyła przekształcenia spółki z o.o. w spółkę komandytową z 6 listopada 2014 r. Notariusz nie pobrał PCC, ponieważ spółka oświadczyła, że w wyniku przekształcenia jej majątek nie wzrósł. Naczelnik urzędu celno-skarbowego ustalił jednak, że wartość wkładów wyniosła ponad 111 mln zł, wobec opodatkowanego kapitału zakładowego w wysokości 5050 zł, i uznał różnicę za podstawę opodatkowania. Dzień po kontroli dokumentów (2019 r.) wszczęto postępowanie karne skarbowe w związku z podejrzeniem przestępstwa z art. 56 par. 1 k.k.s., a organ uznał, że doszło do zawieszenia biegu przedawnienia. Spółka twierdziła, że postępowanie wszczęto jedynie po to, by wydać decyzję po upływie terminu przedawnienia.

WSA we Wrocławiu przyznał rację spółce, wskazując, że w chwili wszczęcia postępowania organ nie dysponował żadnymi dowodami poza materiałem z kontroli, który nie wskazywał na umyślność działania. Sąd zwrócił też uwagę na dalszy przebieg postępowania: do końca 2019 r. nie przeprowadzono żadnych czynności procesowych, w maju 2020 r. postępowanie zawieszono do czasu wydania decyzji podatkowej, a pierwszego świadka przesłuchano dopiero w grudniu 2020 r., po upływie pierwotnego terminu przedawnienia.

NSA utrzymał wyrok w mocy – podkreślił, że zastosowanie zawieszenie biegu przedawnienia wymaga wykazania dowodami, iż wszczęcie postępowania nie miało charakteru instrumentalnego, czego organ w tej sprawie nie udowodnił.

Pokaż artykuł

Ministerstwo Finansów wyjaśniło, kto składa podpis pod informacją TPR

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Agnieszka Pokojska 03-11-2026

Informację TPR za 2025 r. podpisuje się na dotychczasowych zasadach, nawet jeżeli zostanie ona złożona po 4 listopada 2026 r. Wyjaśniło to Ministerstwo Finansów w odpowiedzi na pytanie prasy.

Nowelizacja, obowiązująca od 5 listopada 2026 r., upraszcza zasady podpisywania informacji o cenach transferowych: o ile dotychczas pełnomocnictwa do jej podpisania można było udzielić wyłącznie pełnomocnikom profesjonalnym (adwokatom, radcom prawnym, doradcom podatkowym, biegłym rewidentom), o tyle po zmianie podpisać ją będzie mógł każdy pełnomocnik posiadający zwykłe pełnomocnictwo do podpisywania deklaracji składanych elektronicznie (UPL-1). Zmiana dotyczy informacji składanych za lata podatkowe rozpoczynające się po 31 grudnia 2025 r.

Wątpliwość dotyczyła TPR za 2025 r. podpisywanych po wejściu w życie nowelizacji. MF wskazało, że informacje TPR za rok podatkowy rozpoczęty przed 1 stycznia 2026 r. i kończący się po 31 grudnia 2025 r. podpisuje się na dotychczasowych zasadach. Dotyczy to w szczególności roku podatkowego zgodnego z kalendarzowym, niezależnie od tego, czy informacja zostanie złożona przed, czy po wejściu w życie nowelizacji.

Pokaż artykuł

Zakupy do 3 tys. zł bez podatku. Nowy limit zwolnienia z PCC. Po 25 latach

Źródło: RP.PL, Przemysław Wojtasik 03-11-2026

Od 3 listopada 2026 r. limit zwolnienia z PCC przy sprzedaży rzeczy ruchomych (art. 9 pkt 6 uPCC) wzrósł z 1 tys. zł, obowiązującego przez 25 lat, do 3 tys. zł. Zwolniona jest zatem sprzedaż rzeczy ruchomych, jeżeli podstawa opodatkowania, czyli ich wartość rynkowa, nie przekracza tej kwoty. Do transakcji zawartych przed 3 listopada stosuje się dotychczasowe przepisy.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 uPCC umowa sprzedaży rzeczy ruchomych (np. samochodu, telefonu, komputera, mebli) podlega 2 proc. podatkowi płaconemu przez kupującego. Kupujący powinien w ciągu 14 dni od zawarcia umowy złożyć deklarację PCC-3 i zapłacić podatek, chyba że umowa została zawarta u notariusza, który pobiera podatek. Zmiana dotyczy w szczególności zakupów od osób prywatnych, także na platformach typu Allegro, Vinted czy OLX.

PCC nie występuje, gdy sprzedawcą jest podatnik VAT, także korzystający ze zwolnienia podmiotowego (np. przy obrotach do 240 tys. zł), nawet jeśli cena przekracza 3 tys. zł. Podatek może natomiast powstać, gdy przedmiotem sprzedaży jest rzecz należąca do majątku osobistego przedsiębiorcy, który nie działa wówczas jako podatnik VAT.

Podstawą opodatkowania jest wartość rynkowa rzeczy, ustalana na podstawie przeciętnych cen rzeczy tego samego rodzaju i gatunku, z uwzględnieniem miejsca położenia, stanu i stopnia zużycia (art. 6 ust. 2 uPCC). Jeżeli organ uzna, że wskazana wartość nie jest rynkowa, wezwie podatnika do korekty (art. 6 ust. 3 uPCC), a w razie braku zastosowania się do wezwania może powołać biegłego. Koszt opinii ponosi podatnik, jeśli wycena różni się o ponad 33 proc. od wartości przez niego wskazanej (art. 6 ust. 4 uPCC).

Opodatkowana jest sprzedaż rzeczy znajdujących się w Polsce (art. 1 ust. 4 uPCC), a w przypadku rzeczy położonych za granicą – gdy nabywca ma miejsce zamieszkania lub siedzibę w Polsce i czynność dokonano na jej terytorium.

Pokaż artykuł

DMS TAX Sp. z o. o.
Spółka Doradztwa Podatkowego
al. Lipowa 32
53-124 Wrocław
Spółka jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy KRS. Kapitał zakładowy wynosi 50.000 zł i jest w pełni opłacony. KRS 0000231073; REGON 020041354; NIP 894-28-25-006. Zarząd: Jacek Dobrucki; Henryk Suchecki.

Prezentowane w TaxPress treści stanowią wyłącznie streszczenie publikacji zamieszczanych na łamach różnych periodyków. Dokładamy wszelkich starań aby nawet potencjalnie nie naruszać praw autorskich związanych z omawianymi przez nas artykułami.