

**Tygodniowy przegląd prasy podatkowej
05.10.2026 – 11.10.2026****W numerze:****CIT**

- Estoński CIT. NSA wyjaśnił, jak liczyć podatek od dywidendy
- Odsetki od obligacji dla powiązanej spółki. Czy to ukryty zysk?

PIT

- Czy kara umowna może być kosztem podatkowym?

VAT

- Kuracja z noclegiem i wyżywieniem. Kiedy pobyt jest zwolniony z VAT?
- Skrócona nazwa spółki cywilnej wystarczy na fakturze
- Fiskus nie może blokować pieniędzy upadłej spółki

PCC

- Podział majątku czy dział spadku? NSA rozstrzygnął spór o PCC

CIT

Estoński CIT. NSA wyjaśnił, jak liczyć podatek od dywidendy

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałoszka 07-10-2026

Przy wypłacie zysku wypracowanego w okresie opodatkowania estońskim CIT podatek wspólnika należy liczyć od całej kwoty podzielonego zysku. Podatek zapłacony przez spółkę uwzględnia się dopiero w ramach ustawowego mechanizmu odliczenia. Tak wynika z wyroku NSA z 29 września 2026 r. (sygn. akt II FSK 1274/23).

Spór dotyczył tego, czy spółka powinna najpierw pomniejszyć zysk przeznaczony do wypłaty o należny od niej ryczałt od dochodów spółek, a dopiero od pozostałej kwoty obliczyć PIT wspólnika. Dyrektor KIS nie zgodził się z takim podejściem, wskazując że dla zysków z okresu estońskiego CIT obowiązuje szczególny mechanizm z art. 30a ust. 19 ustawy o PIT, przewidujący pomniejszenie podatku od dywidendy (liczonego od całej kwoty) o określoną część podatku należnego od spółki (70 lub 90 proc.).

WSA w Poznaniu i NSA przyznały rację fiskusowi. Wyjaśniły, że w przeciwieństwie do klasycznego, dwuetapowego opodatkowania CIT, przy estońskim CIT ryczałt spółki i PIT wspólnika odnoszą się do tej samej wartości ekonomicznej, a jej uwzględnienie następuje wyłącznie poprzez ustawowe odliczenie – wcześniejsze odjęcie podatku od podstawy PIT prowadziłoby do jego podwójnego pomniejszenia.

[Pokaż artykuł](#)

Odsetki od obligacji dla powiązanej spółki. Czy to ukryty zysk?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałoszka 07-10-2026

Spółka opodatkowana estońskim CIT finansuje działalność emisją obligacji objętych przez podmiot powiązany. NSA w wyroku z 1 października 2026 r. (sygn. akt II FSK 1291/23) uznał, że wypłacane mu odsetki są ukrytym zyskiem, nawet jeśli obligatariusz nie jest udziałowcem ani wspólnikiem spółki.).

Sprawa dotyczyła spółki komandytowo-akcyjnej planującej przejście na estoński CIT, która zamierzała finansować działalność emisją obligacji objętych przez podmiot powiązany, zobowiązując się do ich wykupu i wypłaty odsetek. Spółka argumentowała, że odsetki od obligacji nie są ukrytym zyskiem, bo ich wypłata nie zależy od wypracowania zysku, wynika z warunków emisji, a obligatariusz jest wierzycielem spółki, nie jej wspólnikiem. Wskazywała też, że przepis wymienia odsetki od pożyczki lub kredytu udzielonego przez podmiot powiązany, ale nie wspomina o obligacjach. Dyrektor KIS nie zgodził się z tym stanowiskiem, wskazując że katalog ukrytych zysków ma charakter otwarty, a wyłączenie zwrotu pożyczki z ukrytych zysków nie obejmuje odsetek.

WSA w Gdańsku i NSA przyznały rację fiskusowi. Sądy wskazały, że emisja obligacji służy pozyskaniu środków od podmiotu powiązanego, podobnie jak pożyczka, więc odsetki od obligacji należy traktować na gruncie przepisów o estońskim CIT jak odsetki od pożyczki. Podkreśliły też, że beneficjentem świadczenia kwalifikowanego jako ukryty zysk może być podmiot powiązany z podatnikiem, nawet jeśli nie jest jego udziałowcem, akcjonariuszem ani wspólnikiem – brak wymienienia odsetek od obligacji wprost w przepisie nie wyklucza więc uznania ich za ukryty zysk.

[Pokaż artykuł](#)

PIT

Czy kara umowna może być kosztem podatkowym?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 05-10-2026

Kara umowna zapłacona w związku z odstąpieniem od kontraktu lub niezawinionym opóźnieniem w wykonaniu usług może zostać zaliczona do kosztów uzyskania przychodów. Tak orzekł NSA w jednym z najnowszych wyroków z 29 września 2026 r. (sygn. akt II FSK 1261/23).

Sprawa dotyczyła przedsiębiorcy, który odstąpił od dwóch umów, bo pojawiła się możliwość realizacji bardziej opłacalnych kontraktów – przez co zapłacił kary umowne. Nowych umów z kolei nie zrealizował w terminie z powodu awarii sprzętu, co również skutkowało naliczeniem kary. Podatnik argumentował, że wszystkie kary były racjonalnymi kosztami gospodarczymi, związanymi z działalnością i niezależnymi od niego okolicznościami. Dyrektor KIS odmówił uznania kar za koszt podatkowy, interpretując pojęcie „wadliwości” szeroko – jako każdy przypadek nienależytego wykonania zobowiązania, za które podatnik ponosi odpowiedzialność.

WSA w Warszawie i NSA nie zgodziły się z takim podejściem. Wskazały, że przepis wyłączający kary z kosztów podatkowych jest wyjątkiem i trzeba go interpretować ściśle, a nie rozszerzać na kary i odszkodowania w nim niewymienione. NSA podkreślił, że przedsiębiorca ma prawo dążyć do maksymalizacji przychodów, co może uzasadniać wycofanie się z wcześniejszych zobowiązań, jednak nie przesądza to automatycznie o zaliczeniu kary do kosztów – organ musi każdorazowo badać, czy wydatek był racjonalny gospodarczo i czy istniał związek między zapłatą kary a osiąganiem, zachowaniem lub zabezpieczeniem źródła przychodów.

[Pokaż artykuł](#)

VAT

Kuracja z noclegiem i wyżywieniem. Kiedy pobyt jest zwolniony z VAT?

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 05-10-2026

Pobyt w hotelu z wyżywieniem, konsultacją lekarską i zabiegami medycznymi może być traktowany jako jedno świadczenie. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 29 września 2026 r. (sygn. akt I FSK 2285/23) wyjaśnił, kiedy taki pakiet może być zwolniony z VAT.

Sprawa dotyczyła hotelu wpisanego do rejestru podmiotów leczniczych, prowadzącego przychodnię uzdrowiskową i zakłady przyrodolecznictwa (fizykoterapia, hydroterapia, krioterapia, masaże i kąpiele lecznicze), który oferował m.in. pobyty kuracyjne za jedną, łączną kwotę i stosował do nich 8-proc. stawkę VAT. Organy podatkowe ustaliły, że przed rozpoczęciem kuracji pacjenci odbywają konsultacje lekarskie, na podstawie których zlecane są konkretne zabiegi, prowadzona jest karta zabiegów, a ich wykonanie nadzorują lekarze – co przemawiało za uznaniem całości za usługę kompleksową o charakterze leczniczym, a nie hotelowo-gastronomicznym.

WSA we Wrocławiu zgodził się z tym stanowiskiem, wskazując, że celem nabywców pakietu kuracyjnego było skorzystanie ze świadczenia leczniczego ukierunkowanego na poprawę zdrowia, a nie sam pobyt czy wyżywienie. NSA podtrzymał to rozstrzygnięcie – o zwolnieniu z VAT przesądza łącznie: poprzedzenie zabiegów konsultacją lekarską, prowadzenie dokumentacji medycznej, nadzór lekarski nad wykonywaniem zabiegów oraz status hotelu jako podmiotu leczniczego świadczącego usługi służące profilaktyce, ratowaniu, przywracaniu lub poprawie zdrowia.

[Pokaż artykuł](#)

Skrócona nazwa spółki cywilnej wystarczy na fakturze

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 05-10-2026

Spółka cywilna może posługiwać się na fakturach nazwą wynikającą z umowy spółki lub nazwą skróconą. Nie musi za każdym razem wskazywać imion i nazwisk wszystkich wspólników – orzekł Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 24 września 2026 r. (sygn. akt I FSK 1144/23).

Sprawa dotyczyła spółki cywilnej zarejestrowanej jako czynny podatnik VAT, która na fakturach i dokumentach księgowych posługiwała się nazwą z umowy spółki oraz nazwą skróconą, argumentując że jako podatnik VAT posiada własny NIP i występuje w obrocie jako jeden podmiot. Dyrektor KIS uznał, że oznaczenie spółki powinno zawierać imiona i nazwiska wszystkich wspólników ze wskazaniem formy prowadzenia działalności, ponieważ to wspólnicy – a nie spółka – są przedsiębiorcami, a nazwa abstrakcyjna lub skrócona może pojawić się na fakturze jedynie dodatkowo.

WSA w Warszawie nie podzielił tego stanowiska, wskazując że na gruncie VAT podatnikiem jest sama spółka cywilna, posługująca się własnym NIP, a faktura dokumentuje usługę wykonaną przez spółkę, nie przez poszczególnych wspólników z osobna. Sąd zauważył, że przepisy nie regulują wprost brzmienia nazwy spółki cywilnej jako podatnika VAT, a dane wspólników są i tak dostępne organom podatkowym ze zgłoszenia NIP, więc nie ma podstaw, by wymagać ich wpisywania na każdej fakturze. NSA utrzymał ten wyrok w mocy. Wyjaśnił, że fakt, iż przedsiębiorcami są wspólnicy spółki cywilnej, nie oznacza obowiązku każdorazowego posługiwania się pełną nazwą zawierającą ich dane – przepisy nie wymagają wymieniania wszystkich wspólników w nazwie używanej w obrocie gospodarczym.

[Pokaż artykuł](#)

Fiskus nie może blokować pieniędzy upadłej spółki

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałuszka 06-10-2026

Odmowa wypłaty środków z rachunku technicznego przez skarbowkę prowadzi do pata. Syndyk nie może przeznaczyć pieniędzy na zapłatę podatków, bo jest związany prawomocnie zatwierdzonym planem podziału. Jednocześnie nie może ich przeznaczyć na cel wskazany w planie podziału, bo organy podatkowe nie chcą ich zwolnić. Wyrok NSA z 30 września 2026 r. (sygn. akt I FSK 1748/24) orzekł, że takie działanie fiskusa jest błędem.

Sprawa dotyczyła spółki w upadłości, której bank – w związku z zamknięciem rachunku rozliczeniowego – przekazał środki z rachunku VAT na wyodrębniony rachunek techniczny. Syndyk wystąpił o zgodę na przekazanie ok. 15 tys. zł z tego rachunku na rachunek masy upadłości, wskazując że pieniądze są niezbędne do realizacji prawomocnego planu podziału, w tym zaspokojenia wierzytelności wobec ZUS. Fiskus odmówił, powołując się na art. 108b ust. 5 pkt 1 ustawy o VAT, zgodnie z którym zgody na wypłatę z rachunku VAT odmawia się, gdy podatnik ma zaległości podatkowe – w tym przypadku sięgające 2,17 mln zł, zgłoszone do masy upadłości jeszcze przed ogłoszeniem upadłości.

WSA we Wrocławiu stwierdził nieważność decyzji fiskusa z powodu rażącego naruszenia prawa, wskazując że rachunek VAT i wyodrębniony rachunek techniczny to odrębne instytucje – ograniczenie swobody dysponowania środkami dotyczy tylko rachunku VAT, a nie rachunku technicznego, więc posiadacz tego drugiego może nimi swobodnie dysponować. Sąd podkreślił też, że fiskus, jako uczestnik postępowania upadłościowego, znał plan podziału i go nie zakwestionował, a prawomocne orzeczenie sądu wiąże również organy administracji.

NSA częściowo skorygował to stanowisko. Wyjaśnił, że przepisy dotyczące rachunku technicznego budzą wątpliwości interpretacyjne, więc nie można mówić o rażącym naruszeniu prawa przez organ. Potwierdził jednak, że fiskus powinien był uwzględnić prawomocny plan

podziału, w którym uczestniczył, i nie mógł odmówić wypłaty wyłącznie z powodu wcześniejszych zaległości podatkowych, skoro środki były już objęte tym planem, a syndyk wskazał konkretny cel ich przekazania.

[Pokaż artykuł](#)

PCC

Podział majątku czy dział spadku? NSA rozstrzygnął spór o PCC

Źródło: GAZETAPRAWNA.PL, Izabela Tomaszewska-Gałoszka 06-10-2026

Spadkobiercy odziedziczyli mieszkanie, a następnie przekazali je jednemu z nich w zamian za określone sumy pieniędzy. W akcie notarialnym nazwali tę czynność podziałem majątku wspólnego. Fiskus jednak uznał, że w rzeczywistości był to dział spadku i zniesienie współwłasności, a to oznacza konieczność zapłaty PCC. NSA w wyroku z 29 września 2026 r. (sygn. akt III FSK 821/25) stanął po stronie fiskusa.

Sprawa dotyczyła mieszkania odziedziczonego po zmarłych małżonkach: najpierw po mężu, a dwa lata później po żonie. W efekcie współwłaścicielami lokalu zostało czworo spadkobierców – troje dzieci i wnuk, każdy w drodze dziedziczenia. W akcie notarialnym strony określiły umowę jako „podział majątku wspólnego”, ustalając że całe mieszkanie przypadnie wnukowi, który spłaci pozostałych dwoje spadkobierców. Notariusz nie pobrał PCC, argumentując że umowy o podział majątku wspólnego nie są wymienione w zamkniętym katalogu czynności opodatkowanych PCC (art. 1 ustawy o PCC), a sytuacja była nietypowa ze względu na różny krąg spadkobierców po każdym z małżonków.

Organy podatkowe uznały, że skoro mieszkanie po śmierci obojga małżonków przestało być majątkiem wspólnym i stało się współwłasnością spadkobierców, to przekazanie go jednemu z nich za spłatą stanowiło w istocie dział spadku i zniesienie współwłasności – czynności wprost wymienione w art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy o PCC, podlegające opodatkowaniu.

WSA w Szczecinie i NSA przyznały rację fiskusowi. Wskazały, że wszyscy sygnatariusze aktu nabyli swoje udziały w drodze dziedziczenia, a aby wnuk mógł zostać jedynym właścicielem, pozostali spadkobiercy musieli zrezygnować ze swoich odziedziczonych udziałów – co nie zmienia się przez to, że mieszkanie pierwotnie należało do majątku wspólnego małżonków. Sędzia Marta Waksmundzka-Karasińska podkreśliła, że mimo zamkniętego katalogu czynności podlegających PCC, organ podatkowy może uznać, iż niezależnie od nazwy nadanej umowie w akcie notarialnym, jej rzeczywistym przedmiotem jest dział spadku i zniesienie współwłasności podlegające opodatkowaniu.

[Pokaż artykuł](#)

DMS TAX Sp. z o. o.

Spółka Doradztwa Podatkowego
al. Lipowa 32
53-124 Wrocław

Spółka jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy KRS. Kapitał zakładowy wynosi 50.000 zł i jest w pełni opłacony. KRS 0000231073; REGON 020041354; NIP 894-28-25-006. Zarząd: Jacek Dobrucki; Henryk Suchecki.

Prezentowane w TaxPress treści stanowią wyłącznie streszczenie publikacji zamieszczanych na łamach różnych periodyków. Dokładamy wszelkich starań aby nawet potencjalnie nie naruszać praw autorskich związanych z omawianymi przez nas artykułami.