

**Tygodniowy przegląd prasy podatkowej
21.12.2015 – 26.12.2015****W numerze:****CIT**

- Wynajem auta - jak rozliczyć koszty
- Przepisy rachunkowe przesadzają o dacie poniesienia kosztu w CIT

VAT

- VAT od wydanie nieruchomości w zamian za udziały
- Wyłączenie pod budowę drogi z podatkiem
- Odliczenia VAT: wydatki na prawnika mają związek z działalnością spółki

PIT

- Strata na sprzedaży towarów poniżej ceny zakupu
- Polisa przedsiębiorcy to nie koszt uzyskania przychodu

Postępowanie podatkowe

- Postępowania w sprawie stwierdzenia nadpłaty

CIT

Wynajem auta - jak rozliczyć koszty

Źródło: Rzeczpospolita, Aleksandra Tarka, 23-12-2015

W niniejszym artykule autor omawia wyrok NSA z dnia 3 grudnia 2015 r. (II FSK 2273/13). Spółka podpisała umowę najmu długoterminowego samochodu osobowego wraz z usługami serwisowymi (serwis ogumienia oraz assistance). Opłaty za najem miały być uiszczane w 48 ratach, natomiast za usługi serwisowe przewidziano wynagrodzenie ryczałtowe. Właścicielem auta był podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie wynajmu pojazdów. Spółka miała wątpliwości, czy opłaty za wynajem samochodu osobowego oraz jego serwis powinny być uznane za koszty używania w rozumieniu art. 16 ust. 1 pkt 51 uCIT i w związku z tym mogą być rozliczone w kosztach tylko do wysokości tzw. kilometrówki. Zdaniem wnioskodawczyni, przedmiotowe wydatki mogą być zaliczone do kosztów na zasadach ogólnych. Organ uznał jednak ten pogląd za błędny stwierdzając, że omawiane wydatki mogą być zaliczone do kosztów tylko do limitu wskazanego w w/w przepisie. Spółka skierowała sprawę na drogę sądową, a rację przyznały jej sądy administracyjne obu instancji. WSA i NSA potwierdziły, że sporne wydatki nie są kosztami używania w rozumieniu art. 16 ust. 1 pkt 51 uCIT i mogą być zaliczone do kosztów na zasadach ogólnych.

[\[pobierz artykuł\]](#)

Przepisy rachunkowe przesadzają o dacie poniesienia kosztu w CIT

Źródło: Rzeczpospolita, Iwona Krzemińska, 21-12-2015

W niniejszym artykule autor omawia interpretację Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 23 września 2015 r. (IBPB-1-2/4510-237/15/KP). Dla celów bilansowych spółka rozliczała w czasie wydatki na ubezpieczenia, podatek od nieruchomości, opłaty za użytkowanie wieczyste. Podatniczka traktowała je jako czynne rozliczenia międzyokresowe kosztów. Wartość wszystkich wydatków była dzielona przez liczbę miesięcy, których dotyczą, a uzyskana kwota była zaliczana w każdym miesiącu do kosztów. Dla celów podatkowych spółka rozpoznawała jednak co do zasady koszty w momencie ich zaewidencjonowania bez względu na to, czy zostały już ujęte na kontach kosztowych. Spółka miała wątpliwości, w jakim momencie koszty pośrednie rozliczane w czasie powinny być identyfikowane jako koszty podatkowe. Jej zdaniem, opisane wydatki będą kosztami dla potrzeb podatku CIT w momencie zaewidencjonowania ich w księgach rachunkowych. Organ uznał jednak ten pogląd za błędny. Zdaniem izby skarbowej, omawiane wydatki powinny być zaliczone do kosztów uzyskania przychodów w takich okresach, w których ujęto je jako koszty rachunkowe. Przepisy rachunkowe przesadzają bowiem o dacie poniesienia kosztu podatkowego.

[\[pobierz artykuł\]](#)

VAT

VAT od wydanie nieruchomości w zamian za udziały

Źródło: Rzeczpospolita, Małgorzata Lehmann-Ziaja, 21-12-2015

Autor artykułu analizuje uchwałę NSA z dnia 16 listopada 2015 r. (I FPS 6/15). Sąd kasacyjny uznał w niej, że przekazanie wspólnikowi nieruchomości w zamian za jego udziały w spółce, które zostaną umorzone, jest czynnością podlegającą opodatkowaniu podatkiem VAT. Wydanie takie jest bowiem odpłatną dostawą towarów. W ten sposób NSA rozstrzygnął ostatecznie omawianą kwestię, która budziła dotąd poważne wątpliwości w orzecznictwie. Uzasadniając swoje stanowisko sąd kasacyjny wskazał, że w omawianym przypadku dochodzi

do przeniesienia przez spółkę na rzecz wspólnika prawa do rozporządzania towarem jak właściciel. Jest to także czynność odpłatna. Nie ma natomiast znaczenia to, że czynność wydania towaru odbywa się w ramach umorzenia udziałów jako instytucji prawa handlowego. NSA nie zgodził się z poglądem, że przy umorzeniu udziałów nie jest możliwe wyodrębnienie poszczególnych czynności i zakwalifikowanie jednej z nich jako dostawy towarów. Ponadto, skoro opodatkowaniu VAT podlega wniesienie aportu do spółki, to analogicznie opodatkowane będzie również wydanie nieruchomości w zamian za nabycie udziałów w celu ich umorzenia.

[\[pobierz artykuł\]](#)

Wyłączenie pod budowę drogi z podatkiem

Źródło: Rzeczpospolita, Monika Pogroszewska, 22-12-2015

Autor artykułu analizuje interpretację Izby Skarbowej w Łodzi z dnia 2 listopada 2015 r. (IPTPP1/4512-502/15-2/MW). Sprawa dotyczyła gminy, od której Skarb Państwa przejął kilkanaście działek na podstawie decyzji wojewody dotyczącej rozbudowy drogi wojewódzkiej. Gminie przyznane zostało odszkodowanie z tytułu utraty prawa własności. Wnioskodawczyni wskazała, że zdecydowaną większość działek nabyła z mocy prawa (na podstawie decyzji administracyjnych), a tylko dwie z nich na podstawie umów cywilnoprawnych. Nie miała przy tym prawa do odliczenia VAT, a przedmiotowe nieruchomości nie były wykorzystywane przez nią do prowadzonej działalności gospodarczej opodatkowanej VAT. Gmina skierowała więc do fiskusa pytanie, czy przekazanie nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa wskutek wyłączenia za odszkodowaniem podlega opodatkowaniu VAT. Organ uznał, że omawiana czynność jest objęta VAT. Mamy bowiem do czynienia z odpłatną dostawą towarów, którą jest przeniesienie własności nieruchomości z nakazu organu władzy publicznej w zamian za odszkodowanie, które pełni tutaj funkcję wynagrodzenia.

[\[pobierz artykuł\]](#)

Odliczenia VAT: wydatki na prawnika mają związek z działalnością spółki

Źródło: Rzeczpospolita, Monika Pogroszewska, 24-12-2015

W niniejszym artykule autor omawia interpretację Izby Skarbowej w Łodzi z dnia 3 grudnia 2015 r. (IPTPP1/443-151/12-5/15/S/MW). W 2007 r. Urząd Kontroli Skarbowej (UKS) wydał wobec podatnika decyzję określającą podatek PIT w drodze szacowania za 2001 r. Pełnomocnik przedsiębiorcy odwołał się od tej decyzji i wniósł o jej uchylenie oraz umorzenie postępowania. Po kilku latach sporu organ zwrócił podatnikowi pobrany podatek wraz z odsetkami oraz umorzył postępowanie kontrolne. Z kolei podatnik otrzymał od pełnomocnika fakturę dotyczącą jego wynagrodzenia, które składało się z trzech elementów: wynagrodzenia podstawowego, kosztów zastępstwa procesowego oraz wynagrodzenia dodatkowego za efekt pracy liczony procentowo od kwoty zwróconej przez fiskusa. Podatnik zapytał więc fiskusa, czy może odliczyć VAT z przedmiotowej faktury. Organ uznał, że nie ma takiej możliwości, gdyż brakuje związku między usługami prawniczymi a sprzedażą opodatkowaną VAT. Wskutek korzystnego dla podatnika wyroku WSA organ zmienił jednak swoje stanowisko wskazując, że podatnik ma prawo odliczyć VAT ze spornej faktury.

[\[pobierz artykuł\]](#)

PIT

Strata na sprzedaży towarów poniżej ceny zakupu

Źródło: Gazeta Podatkowa, Redakcja Gazety Podatkowej, 21-12-2015

Niniejszy artykuł stanowi analizę interpretacji Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 29 października 2015 r. (IPPB1/4511-1039/15-2/MT). Podatnik zajmujący się handlem wyrobami kamieniarskimi nabywał je głównie w Chinach. Część z nich ulegała uszkodzeniu w czasie transportu bądź magazynowania pomimo zachowania należytej staranności. Towary te nie nadawały się już do sprzedaży po cenach rynkowych, w związku z czym podatnik sprzedawał je poniżej ceny zakupu. Przedsiębiorca zapytał więc izbę skarbową, czy może zaliczyć do kosztów podatkowych straty wynikające ze sprzedaży towarów poniżej ich ceny zakupu. Odpowiadając na pytanie wnioskodawcy organ wskazał, że przedsiębiorca ma prawo

sprzedawać swoje towary bez marży handlowej lub poniżej kosztów ich zakupu. Taka obniżka musi być jednak odpowiednio uzasadniona. Jednocześnie izba skarbowa wskazała, że przecena towarów ma na celu osiągnięcie przychodu i zachowanie oraz zabezpieczenie źródła przychodu. W przypadku sprzedaży towaru, kosztem w takiej sytuacji jest wydatek na jego nabycie i to on (a nie strata wynikająca ze sprzedaży poniżej ceny zakupu) może być zaliczony do kosztów stosowanie do art. 22 ust. 1 uPIT.

[\[pobierz artykuł\]](#)

Polisa przedsiębiorcy to nie koszt uzyskania przychodu

Źródło: Rzeczpospolita, Mateusz Wąsik, 23-12-2015

Autor artykułu analizuje wyrok WSA w Gdańsku z dnia 21 października 2015 r. (I SA/Gd 1178/15). W omawianej sprawie przedsiębiorca postanowił wykupić dobrowolne ubezpieczenie na wypadek niezdolności do pracy wskutek choroby lub nieszczęśliwego wypadku. Wydatki te chciał zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów twierdząc, że w sytuacji zaistnienia wypadku lub choroby świadczenia z polisy ubezpieczeniowej zapewnią ciągłość finansową firmie. Organ nie zgodził się jednak na zaliczenie do kosztów przedmiotowych wydatków wskazując, że mają one charakter osobisty. Sprawa trafiła do WSA w Gdańsku, który podtrzymał jednak stanowisko fiskusa. Sąd wskazał, że w sytuacji, gdy polisy ubezpieczeniowe gwarantują dodatkowe wypłaty w przypadku śmierci lub choroby oraz miesięczne wynagrodzenie, ciężko dopatrywać się związku między przychodem a wydatkiem. Zasadnicze znaczenie ma tutaj fakt, że przedmiotem działalności przedsiębiorcy nie był obrót polisami ubezpieczeniowymi. Autor artykułu podkreśla, że komentowany wyrok wpisuje się w ugruntowaną już linię orzeczniczą organów podatkowych oraz sądów.

[\[pobierz artykuł\]](#)

Postępowanie podatkowe

Postępowania w sprawie stwierdzenia nadpłaty

Źródło: Rzeczpospolita, Patrycja Zawirska , 21-12-2015

Autor artykułu omawia jedną ze zmian w Ordynacji podatkowej (OP), która zgodnie z ustawą nowelizującą wejdzie w życie od 1 stycznia 2016 r. Chodzi o postępowanie dotyczące stwierdzenia nadpłaty. Zgodnie z nowymi regulacjami postępowanie to zostanie rozdzielone od wszczynanego z urzędu postępowania w sprawie określenia zobowiązania podatkowego na podstawie art. 21 ust. 3 OP. Jak wskazano bowiem w uzasadnieniu do ustawy nowelizującej OP, coraz częstsze w ostatnich latach stawało się wiązanie w orzecznictwie sądowym postępowania w sprawie stwierdzenia nadpłaty z postępowaniem w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego wszczynanym z urzędu. W myśl nowych przepisów zakres postępowania w sprawie stwierdzenia nadpłaty będzie ograniczony treścią wniosku podatnika. W postępowaniu dotyczącym stwierdzenia nadpłaty organ będzie analizował jedynie stan faktyczny określony przez podatnika. Nowe rozwiązanie bazuje na założeniu, że złożenie wniosku o stwierdzenie nadpłaty nie powinno stwarzać po stronie organu obowiązku automatycznego wszczynania postępowania, którego celem jest zbadanie wszystkich elementów konstrukcyjnych zobowiązania, jeżeli nie jest to objęte żądaniem podatnika.

[\[pobierz artykuł\]](#)

DMS TAX Sp. z o.o.

Spółka Doradztwa Podatkowego

ul. Kutnowska 1-3
53-135 Wrocław

Spółka jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy KRS. Kapitał zakładowy wynosi 50.000 zł i jest w pełni opłacony. KRS 0000231073; REGON 020041354; NIP 894-28-25-006. Zarząd: Jacek Dobrucki; Dawid Michalak; Henryk Suchecki.