

## Tygodniowy przegląd prasy podatkowej 27.04.2015 – 02.05.2015



### W numerze:

#### **CIT**

- Korekta kosztów dotyczy okresu ich odliczenia
- Cash pooling na celowniku władz podatkowych

#### **VAT**

- Kiedy powstaje obowiązek podatkowy przy dostawie towaru
- Rezygnacja z VAT w trakcie roku
- VAT: Dodatkowa usługa nie zawsze jest pomocniczą

#### **PIT**

- Nie jest ważne, kto płaci podatek. Ważne, że danina była należna
- Moment korekty kosztów po otrzymaniu dotacji

#### **Postępowanie podatkowe**

- Organ wyda interpretację, gdy adresatem normy jest wnioskodawca

## CIT

### Korekta kosztów dotyczy okresu ich odliczenia

---

**Źródło: Rzeczpospolita, Monika Pogroszewska, 29-04-2015**

W niniejszym artykule autor omawia interpretację Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 22 kwietnia 2015 r. (IBPBI/2/4510-119/15/PC). Spółka otrzymała w 2014 r. od członków władz zwrot nienależnie pobranego wynagrodzenia za lata 2011-2013 w związku z prawomocnym wyrokiem sądu. Podatniczka miała wątpliwości, czy powinna skorygować wstecz deklarację CIT z lat 2011-2013. W jej opinii nie ma takiej potrzeby, gdyż otrzymany zwrot wystarczy zaliczyć do przychodów podatkowych w bieżącym okresie rozliczeniowym. Organ uznał jednak ten pogląd za nieprawidłowy. Izba skarbową wskazała, że choć uCIT nie zawiera odrębnych regulacji dotyczących momentu korygowania kosztów, to jednak wprost wskazana została definicja oraz data poniesienia kosztu. Koszty inne niż bezpośrednio są potrącone w dacie ich poniesienia, a za dzień poniesienia kosztu uważa się dzień, na który ujęto koszt w księgach rachunkowych. Zdaniem fiskusa, na datę poniesienia kosztu nie ma wpływu późniejsza zmiana jego wysokości. „Korekta powinna być zatem zawsze uwzględniona w okresie rozliczeniowym, w którym koszt został już ujęty w ewidencji księgowej”.

[\[pobierz artykuł\]](#)

### Cash pooling na celowniku władz podatkowych

---

**Źródło: Rzeczpospolita, Magdalena Kocieniewska, 27-04-2015**

W niniejszym artykule autor omawia interpretację Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 30 marca 2015 r. (IBPBI/2/423-1569/14/PC). Spółka należąca do grupy kapitałowej postanowiła zawrzeć z innym członkiem grupy oraz bankiem umowę cash pooling. W jej ramach ujemne salda kont innych podmiotów z grupy mają być kompensowane nadwyżkami zgromadzonymi na koncie spółki. Transfery środków nie mają charakteru definitywnego, gdyż pieniądze miały być zwracane uczestnikowi. Jednakże, z uwagi na tymczasowe korzystanie ze środków, korzystający są zobowiązani do zapłaty odsetek. W związku z powyższym skierowano pytanie do fiskusa, czy przy zaliczaniu odsetek do kosztów będą miały zastosowania ograniczenia z uCIT dotyczące tzw. cienkiej kapitalizacji. Spółka uznała, że nie będzie musiała stosować w/w ograniczeń, gdyż umowa cash pooling nie jest umową pożyczki w rozumieniu art. 16 ust. 7b uCIT. Nie dochodzi bowiem do przeniesienia na własność drugiej strony określonej ilości pieniędzy. Brak jest także zobowiązania do zwrotu środków pieniężnych. Organ uznał ten pogląd za nieprawidłowy wskazując, że umowę cash pooling należy traktować tak jak umowę pożyczki. Charakteryzują się one przekazaniem własnych środków innemu podmiotowi i podlegają zwrotowi za wynagrodzeniem w postaci odsetek.

[\[pobierz artykuł\]](#)

## VAT

### Kiedy powstaje obowiązek podatkowy przy dostawie towaru

---

**Źródło: Rzeczpospolita, Aleksandra Kielar, 27-04-2015**

Autor artykułu analizuje wyrok WSA w Warszawie z dnia 18 lutego 2015 r. (III SA/Wa 2200/14). Spółka z branży telekomunikacyjnej dostarczała klientom sprzęt wraz z montażem. Po jego zamontowaniu sporządzany był protokół odbioru, na podstawie którego przekazywano gotową do użytku infrastrukturę. Na jego podstawie dochodziło do przeniesienia na nabywcę prawa własności sprzętu oraz ryzyka związanego z użytkowaniem przedmiotu dostawy. Jego podpisanie potwierdzało również wymagalność wynagrodzenia. Spółka zapytała więc fiskusa, czy w świetle w/w stanu faktycznego, mając na względzie stan prawny obowiązujący od 1 stycznia 2014 r. obowiązek podatkowy w VAT powstaje z chwilą podpisania protokołu odbioru. Spółka uważała, że obowiązek podatkowy powstaje w

momencie zrealizowania dostawy, tj. w omawianym przypadku z chwilą podpisania protokołu odbioru. Organ uznał ten pogląd za błędny wskazując, że datą dostawy nie jest data podpisania protokołu, lecz data faktycznego dokonania dostawy z montażem. Sprawa trafiła do WSA w Warszawie, który uchylił interpretację fiskusa. Sąd podkreślił, że moment dostawy należy utożsamiać z przeniesieniem prawa do rozporządzania towarem jak właściciel.

[\[pobierz artykuł\]](#)

## Rezygnacja z VAT w trakcie roku

**Źródło: Rzeczpospolita, Przemysław Wojtasik, 28-04-2015**

Autor artykułu analizuje jedną z interpretacji ogólnych Ministra Finansów dotyczącą powrotu do zwolnienia z VAT utraconego z uwagi na przekroczenie poziomu obrotów (150 tys. zł) lub z którego podatnik zrezygnował dobrowolnie (PT3.8101.4.2015.LBE.72). Organ uznał w niej, że powrót do zwolnienia z VAT możliwy jest także w trakcie trwania roku, a nie tylko od jego początku. Zgodnie z aktualnymi przepisami do zwolnienia można powrócić nie wcześniej niż po upływie roku, licząc od końca roku, w którym przedsiębiorca utracił do niego prawo lub z niego zrezygnował. Do tej pory organy uważały, że ponowne skorzystanie ze zwolnienia możliwe jest dopiero od początku roku kalendarzowego. Ostatecznie jednak, po jednym z wyroków NSA (I FSK 1463/13) fiskus zmienił zdanie. Sąd kasacyjny podkreślił bowiem w przywołanym orzeczeniu, że „ustawodawca wyznaczył jedynie początkowy moment, od którego podatnik może ponownie skorzystać ze zwolnienia”. Sytuacja ta może mieć miejsce od początku każdego miesiąca następującego po okresie karencji wskazanym w art. 113 ust. 11 uVAT.

[\[pobierz artykuł\]](#)

## VAT: Dodatkowa usługa nie zawsze jest pomocniczą

**Źródło: Dziennik Gazeta Prawna, Patrycja Dudek, 28-04-2015**

W niniejszym artykule autor omawia wyrok NSA z dnia 21 kwietnia 2015 r. (I FSK 473/14). Sprawa dotyczyła podatnika, który zajmował się sprzedażą i serwisowaniem samochodów ciężarowych. Dodatkowo przedsiębiorca postanowił udzielać swoim klientom pożyczki na zakup aut. Działalność ta miała być sporadyczna, tj. podatnik planował udzielenie maksymalnie 10 pożyczek w ciągu roku. Ponadto nie był w stanie przewidzieć, jakie obroty zostaną osiągnięte z tego typu działalności, jednakże nie powinny przekroczyć 5%. Podatnik wskazywał, że udzielanie pożyczek jest zwolnione z VAT, co wpływa na proporcję odliczenia podatku. Zgodnie bowiem z ówczesnym brzmieniem art. 90 ust. 6 uVAT w proporcji odliczenia nie były uwzględniane czynności sporadyczne. Organ nie zgodził się z tym poglądem wskazując, że sam fakt udzielania 10 pożyczek w ciągu roku i osiąganie z tego tytułu 5% obrotu nie przesądza jeszcze, że są to czynności sporadyczne. Zdaniem fiskusa, mamy tutaj do czynienia z odrębnym rodzajem działalności i stąd podatnik musi uwzględniać te czynności w proporcji odliczania VAT. Pogląd ten podzieliły WSA i NSA.

[\[pobierz artykuł\]](#)

## PIT

### Nie jest ważne, kto płaci podatek. Ważne, że danina była należna

**Źródło: Dziennik Gazeta Prawna, Patrycja Dudek, 27-04-2015**

Niniejszy artykuł stanowi analizę wyroku NSA z dnia 24 kwietnia 2015 r. (akt II FSK 858/13). Podatnik dokonał sprzedaży znaku towarowego. Przedsiębiorca uznał, że osiągnął w ten sposób przychód z działalności gospodarczej i sam uregulował zaliczki na podatek PIT. Organ stwierdził jednak, że podatnik popełnił błąd, gdyż zbycie praw do znaku towarowego generuje przychód z praw majątkowych, więc zaliczki z tego tytułu powinien odprowadzać płatnik a nie podatnik. Przedsiębiorca skorygował więc zeznania podatkowe sądząc, że fiskus zwróci mu nadpłatę, a podatek wyegzekwuje od płatnika. Organ jednak przeliczył wpłaconą przez podatnika daninę i nakazał mu dopłacić, gdyż przychód z działalności był opodatkowany niższą stawką niż przychód z praw majątkowych. Ostatecznie przeprowadzono postępowanie egzekwujące niedopłatę z majątku podatnika. Przedsiębiorca trzykrotnie składał wnioski

o zwrot nadpłaty uważając, że to płatnik powinien być pociągnięty do odpowiedzialności za niepobrany i niewpłacony fiskusowi podatek. Organ twierdził jednak, że to na podatniku ciąży zobowiązanie i skoro podatek należny został zapłacony, to nie powstała żadna nadpłata. Stanowisko to podzieliły sądy administracyjne obu instancji.

[\[pobierz artykuł\]](#)

## **Moment korekty kosztów po otrzymaniu dotacji**

**Źródło: Gazeta Podatkowa, Redakcja Gazety Podatkowej, 30-04-2015**

Autor artykułu analizuje wyrok WSA w Opolu z dnia 18 marca 2015 r. (I SA/Op 29/15). Podatnik nabył koparko-ładowarkę we wrześniu 2013 r. za kwotę 226.394,80 zł. Maszyna została zaliczona do środków trwałych, a podatnik dokonał jej jednorazowej amortyzacji do kwoty 195 tys. zł. Pozostałą część wartości początkowej przedsiębiorca amortyzował począwszy od października 2013 r. według stawki 20%. Z kolei w maju następnego roku podatnik otrzymał od Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa dotację w kwocie 100 tys. zł. W związku z powyższym wnioskodawca zapytał fiskusa, kiedy powinien skorygować koszty o odpisy amortyzacyjne odpowiadające kwocie otrzymanej dotacji. Zdaniem podatnika, korekta powinna być dokonana w miesiącu otrzymania dotacji. Organ uznał jednak ten pogląd za błędny wskazując, że koszty należy skorygować w tych miesiącach, w których zostały wykazane w zawyżonej wysokości. Sprawa trafiła do WSA w Opolu, który opowiedział się po stronie podatnika uznając, że akceptacja poglądu organu powodowałaby obciążenie podatnika negatywnymi konsekwencjami podatkowymi, choć jego działanie nie było niezgodne z prawem.

[\[pobierz artykuł\]](#)

## **Postępowanie podatkowe**

### **Organ wyda interpretację, gdy adresatem normy jest wnioskodawca**

**Źródło: Rzeczpospolita, Dawid Tomaszewski, 27-04-2015**

Autor artykułu omawia wyrok WSA w Łodzi z dnia 24 lutego 2015 r. (I SA/Łd 1347/14). Podatniczka opłacała PIT w zryczałtowanej formie. W związku ze świadczonymi usługami postanowiła zapytać izbę skarbową, jakie dokumenty i przez jaki czas powinna przechowywać, jeżeli opłaca zryczałtowany podatek PIT. Organ odmówił jednak wszczęcia postępowania w przedmiocie wydania interpretacji. Zdaniem fiskusa, interpretacja może być wydana w takiej sprawie, która może kształtować prawa i obowiązki wnioskodawcy na gruncie określonych przepisów podatkowych będących regulacjami prawa materialnego. Z kolei przechowywanie dokumentów przez podatnika nie odnosi się, w opinii izby skarbowej, do materialnego prawa podatkowego. Podatniczka skierowała sprawę do WSA w Łodzi. W skardze podkreśliła, że kwestia opisana we wniosku o interpretację odnosi się do obowiązków nałożonych na podatnika. W związku z tym wnioskodawczyni oczekiwała, że w wydanej interpretacji zostaną wyjaśnione prawa i obowiązki na tle obowiązujących przepisów. Sąd uchylił postanowienie organu o odmowie wydania interpretacji. WSA podkreślił, że przedmiotem interpretacji mogą być przepisy prawa materialnego, tj. adresowane do wnioskodawcy zwracającego się o wydanie interpretacji.

[\[pobierz artykuł\]](#)

#### **DMS TAX Sp. z o.o.**

Spółka Doradztwa Podatkowego

ul. Kutnowska 1-3

53-135 Wrocław

Spółka jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy KRS. Kapitał zakładowy wynosi 50.000 zł i jest w pełni opłacony. KRS 0000231073; REGON 020041354; NIP 894-28-25-006. Zarząd: Jacek Dobrucki; Dawid Michałak; Henryk Suchecki.