

Tygodniowy przegląd prasy podatkowej 17.11.2014 – 22.11.2014



W numerze:

CIT

- Opłata za zmianę terminu ukończenia budowy może być kosztem
- Sprzedaż premiowa może polegać na świadczeniu usług

VAT

- Wystawienie faktury nie jest równoznaczne z dostawą towaru
- Gotowość do wynajmu bez korzyści
- Naprawa błędów podwykonawcy bez VAT

PIT

- Straty z opcji nie da się rozliczyć z dochodem z firmy
- Koszty najmu mieszkania przez przedsiębiorcę

Podatek od nieruchomości

- Zwolnienia z podatku od nieruchomości a obowiązek podatkowy współwłaściciela

CIT

Opłata za zmianę terminu ukończenia budowy może być kosztem

Źródło: Rzeczpospolita, Michał Brągiel, 21-11-2014

W niniejszym artykule autor omawia wyrok WSA w Warszawie z dnia 17 października 2014 r. (III SA/Wa 855/14). Spółka z branży budowlanej zawarła z miastem porozumienie, zgodnie z którym termin realizacji inwestycji na nieruchomości będącej własnością miasta uległ przedłużeniu. Miało to polepszyć warunki realizacji inwestycji. Na mocy porozumienia spółka uiszczała na rzecz miasta jednorazową opłatę będącej rekompensatą za zmianę terminu ukończenia inwestycji. Podatniczka zapytała więc fiskusa, czy może zaliczyć do kosztów daninę zapłaconą miastu. Zdaniem wnioskodawczyni, wydatek ten stanowi koszt podatkowy, gdyż spełnia wymogi z art. 15 ust. 1 uCIT i nie kwalifikuje się do wydatków wyłączonych z kosztów. Organ uznał jednak ten pogląd za nieprawidłowy. Zdaniem izby skarbowej, w omawianej sprawie mamy do czynienia z opłatą z tytułu niedotrzymania terminu zabudowy, o której mowa w ustawie o gospodarce nieruchomościami, więc nie może być ona zaliczona do kosztów na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 33 uCIT. WSA uchylił zaskarżoną interpretację stwierdzając, że podobieństwo opłaty uiszczonej przez spółkę do opłaty, o której wspomina organ „nie oznacza, że na zasadzie analogii można to świadczenie wyłączyć z kosztów”.

[\[pobierz artykuł\]](#)

Sprzedaż premiowa może polegać na świadczeniu usług

Źródło: Rzeczpospolita, Elżbieta Wójcik, 17-11-2014

Autor artykułu analizuje wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 października 2014 r. (III SA/Wa 1047/14). Spółka zamierzała świadczyć usługi hotelowe. W związku z tym planowała wprowadzenie programu lojalnościowego dla klientów indywidualnych za zakupy usług hotelowych. Spółka postanowiła zapytać fiskusa, czy jeśli jednorazowa wartość nagrody wydawanej w ramach programu nie przekroczy kwoty 760 zł, to czy będą one zwolnione z PIT (art. 21 ust. 1 pkt 68) i tym samym na spółce nie będą ciążyły obowiązki płatnika podatku. Organ uznał jednak, że spółka nie ma racji, gdyż w rzeczywistości będzie ona świadczyć na rzecz klientów usługi, do których zobowiązała się. W związku z tym do nagród wydawanych w ramach programu nie będzie miało zastosowanie w/w zwolnienie, gdyż sprzedaż usług nie można utożsamiać ze sprzedażą związaną ze sprzedażą premiową. Spółka wniosła skargę do WSA, która została uwzględniona. Sąd podkreślił przede wszystkim, że „nieuprawnione jest zawężenie pojęcia sprzedaży do sprzedaży towarów”. Nie ma przy tym powodów „aby na gruncie prawa podatkowego ograniczać sprzedaż do znaczenia wynikającego z definicji sprzedaży zawartej w kodeksie cywilnym”.

[\[pobierz artykuł\]](#)

VAT

Wystawienie faktury nie jest równoznaczne z dostawą towaru

Źródło: Gazeta Podatkowa, Aleksandra Węgielska, 17-11-2014

Autor artykułu analizuje wyrok WSA w Łodzi z dnia 15 października 2014 r. (I SA/Łd 685/4). Spółka planowała wprowadzić do umów handlowych postanowienia dodatkowe w zakresie sprzedaży oraz przechowania towarów. Po złożeniu zamówienia wystawiana będzie faktura dostarczana elektronicznie odbiorcy i z tą chwilą nastąpi przeniesienie na nabywcę prawa do rozporządzania towarem jak właściciel. Zakupione towary będą przechowywane przez spółkę do czasu ich odbioru. Jeżeli kupujący nie odbierze towarów w wyznaczonym terminie lub gdy na dzień planowanego odbioru nabywca będzie miał zaległości w płatnościach, podatniczka będzie mogła odstąpić od umowy sprzedaży poprzez wystawienie faktury korygującej. Spółka uważała, że z dniem wystawienia faktury potwierdzającej sprzedaż dochodzi do dokonania

dostawy towarów i wówczas powstaje obowiązek podatkowy w VAT. Organ uznał ten pogląd za nieprawidłowy. Spółka wniosła skargę do WSA, ale została ona oddalona. Zdaniem sądu, z uwagi na ograniczenia we władaniu zakupionym towarem, nie dochodzi do dostawy towarów, gdyż nabywca nie może rozporządzać rzeczą jak właściciel. Wystawienie faktury nie będzie jednoznaczne z dokonaniem dostawy, gdyż z uwagi na ograniczenia na nabywcę nie przechodzą wszystkie ciężary związane ze sprzedawaną rzeczą.

[\[pobierz artykuł\]](#)

Gotowość do wynajmu bez korzyści

Źródło: Rzeczpospolita, Olat, 21-11-2014

Przedmiotem artykułu jest analiza wyroku NSA z dnia 19 listopada 2014 r. (I FSK 1694/13). Spółka wzięła w leasing samochody osobowe i zamierzała wynajmować je pobierając z tego tytułu czynsz. W 2008 r. auta nie były jednak wynajmowane, ale jedynie pozostawały w gotowości do wynajmu. Analizując stan faktyczny fiskus uznał, że pojazdy nie były wykorzystywane do działalności gospodarczej, więc spółka nie ma prawa do odliczenia VAT od ich zakupu. Organ zaakcentował, że spółka nie udowodniła, że w 2008 r. poszukiwała klientów na wynajem pojazdów. Z kolei podatkiczka podkreślała, że faktyczny brak wynajmu pojazdów innym podmiotom nie ma znaczenia dla odliczenia VAT z faktur wystawionych przez leasingodawcę. Sprawa trafiła na drogę sądową, ale racji spółce nie przyznał ani WSA, ani NSA. Sądy zgodnie podkreśliły, że według naczelnej zasady VAT prawo do odliczenia podatku przysługuje w takim zakresie, w jakim towary i usługi są wykorzystywane do wykonywania czynności opodatkowanych. Z kolei w omawianym przypadku przesłanka ta nie została spełniona, gdyż spółka nie wykazała tego. NSA podkreślił, że „regulacje prawne dotyczące aut – ze względu na ich specyfikę – muszą być wykładane ściśle”.

[\[pobierz artykuł\]](#)

Naprawa błędów podwykonawcy bez VAT

Źródło: Rzeczpospolita, Mateusz Maj, 20-11-2014

W niniejszym artykule autor omawia wyrok WSA w Krakowie z dnia 29 października 2014 r. (I SA/Kr 1089/14). Spółka z branży budowlanej zawierała z podwykonawcami umowy przewidujące tzw. wykonanie zastępcze, tj. w przypadku gdy podwykonawca nie realizował swoich obowiązków spółka mogła zlecać te prace innej firmie (obciążając kosztami podwykonawcę) lub wykonać je we własnym zakresie. Dzięki temu unikała kar finansowych, ze strony inwestora za wadliwe wykonanie zlecenia. Zdaniem spółki, koszty wykonawstwa zastępczego mają charakter odszkodowawczy, więc nie będą opodatkowane VAT. Organ uznał jednak, że w sytuacji, gdy spółka wykonuje obowiązki podwykonawcy za pomocą swoich zasobów, wówczas świadczy usługę na rzecz podwykonawcy. Zwalania go bowiem z obowiązku ich wykonania, a w zamian za to obciąża swoim wynagrodzeniem. Spółka wniosła skargę do WSA w Krakowie, który uwzględnił ją. Zdaniem sądu, wykładnia organu prowadzi do wniosku, że ta sama wartość byłaby opodatkowana jako świadczenie realizowane przez spółkę na rzecz podwykonawcy i jako usługa wykonana przez spółkę dla inwestora.

[\[pobierz artykuł\]](#)

PIT

Straty z opcji nie da się rozliczyć z dochodem z firmy

Źródło: Dziennik Gazeta Prawna, Patrycja Dudek, 18-11-2014

Niniejszy artykuł stanowi analizę wyroku NSA z dnia 14 listopada 2014 r. (II FSK 2446/12). Podatnik produkujący konstrukcje metalowe zawarł z bankiem umowy opcji walutowych. Z uwagi na osłabienie złotego przedsiębiorca musiał przekazać bankowi ponad 5 mln zł. Ostatecznie zawarto ugodę, na mocy której bank umorzył część długu (2,4 mln zł). Kwotę tę podatnik zaliczył do przychodów z działalności, a kwotę 5 mln zł do kosztów z tego źródła. Powstałą stratę przedsiębiorca zamierzał kompensować przez 5 lat zyskami firmowymi. Organ uznał jednak, że sprzedaż opcji walutowych należy do przychodów z kapitałów pieniężnych, a nie z działalności gospodarczej. Podatnik nie zajmuje się bowiem profesjonalnie obrotem

instrumentami finansowymi i stąd nie zawierał on umów opcji walutowych w wykonywaniu działalności gospodarczej, ale w związku z jej wykonywaniem. Choć WSA uwzględnił skargę podatnika, to jednak ostatecznie NSA podzielił pogląd fiskusa. Sąd kasacyjny potwierdził, że podatnik nie dokonywał zbycia opcji walutowych w wykonywaniu działalności, tylko w związku z jej wykonywaniem, a to jest zasadnicza różnica.

[\[pobierz artykuł\]](#)

Koszty najmu mieszkania przez przedsiębiorcę

Źródło: Gazeta Podatkowa, Agata Cieśla, 20-11-2014

Niniejszy artykuł stanowi analizę interpretacji Izby Skarbowej w Łodzi z dnia 2 października 2014 r. (IPTPB1/415-377/14-2/AP). Podatnik świadczył usługi w zakresie wyceny nieruchomości. Z uwagi na fakt, że nie cieszyły się one zainteresowaniem ze strony klientów w miejscu jego zamieszkania będącym jednocześnie siedzibą firmy przedsiębiorca znalazł kontrahenta w większym mieście oddalonym od jego siedziby o ok. 80 km. Współpraca z tym podmiotem wymagała od podatnika prawie codziennych wizyt w biurze tej firmy, a także wyjazdów na oględziny nieruchomości znajdujących się w okolicy. W związku z powyższym wnioskodawca wynajął pokój w mieście będącym siedzibą kontrahenta i zapytał fiskusa, czy wydatki na noclegi może zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów z działalności gospodarczej. Zdaniem wnioskodawcy, ma on do tego prawo, gdyż koszty wynajęcia pokoju są niższe niż pobyty w hotelach i dojazdy komunikacją. W wydanej interpretacji organ wskazał, że podatnik może zaliczyć do kosztów wydatki na wynajem pokoju, jeżeli będą racjonalnie i ekonomicznie uzasadnione, a także odpowiednio udokumentowane.

[\[pobierz artykuł\]](#)

Podatek od nieruchomości

Zwolnienia z podatku od nieruchomości a obowiązek podatkowy współwłaściciela

Źródło: Gazeta Podatkowa, Redakcja Gazety Podatkowej, 20-11-2014

Autor artykułu analizuje wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 26 czerwca 2014 r. (I SA/Rz 322/14). W sierpniu 2010 r. spółka sprzedała 50 % nieruchomości zakładowi pracy chronionej (ZPCh). Nabywca skorygował deklarację na podatek od nieruchomości od września 2010 r. Choć spółka uregulowała swoją część podatku to została wezwana przez organ do zapłaty części zobowiązania przypadającej na zakład pracy chronionej zwolniony z opodatkowania. Spółka poprosiła więc o interpretację w tym zakresie. Sama uznała, że skoro ZPCh jest zwolniony z opodatkowania, to przypadająca na niego część zobowiązania nie może być przenoszona na spółkę. Organ podatkowy nie zgodził się z tym stanowiskiem wskazując, że w omawianej sytuacji obowiązek podatkowy od całej nieruchomości ciążył solidarnie na wszystkich współwłaścicielach. Wprawdzie pierwszy wyrok WSA był niekorzystny dla spółki, ale po jego uchyleniu przez NSA, w kolejnym wyroku sąd I instancji orzekł na korzyść podatniczki. WSA wskazał, że „podatkiem od nieruchomości w zakresie dotyczącym części zajętej na prowadzenie zakładu pracy chronionej nie mogą być obciążeni zarówno współwłaściciel prowadzący ten zakład, jak i współwłaściciel, którego zwolnienie nie dotyczy”.

[\[pobierz artykuł\]](#)

DMS TAX Sp. z o.o.

Spółka Doradztwa Podatkowego

ul. Kutnowska 1-3

53-135 Wrocław

Spółka jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy KRS. Kapitał zakładowy wynosi 50.000 zł i jest w pełni opłacony. KRS 0000231073; REGON 020041354; NIP 894-28-25-006. Zarząd: Jacek Dobrucki; Dawid Michałak; Henryk Suchecki.