

Tygodniowy przegląd prasy podatkowej
01.09.2014 – 06.09.2014



W numerze:

CIT

- Wakacje na koszt pracodawcy
- Wydatki na realizację programu motywacyjnego są kosztem

VAT

- Zmiana kupującego bez zmiany faktury zaliczkowej
- Każde świadczenie trzeba oceniać osobno
- Upustów nie można naliczać przez wystawienie dowodu KP

PIT

- Zaliczenie do kosztów zatrzymanego wadium
- Obowiązki płatnika przy udostępnieniu służbowych aut

Postępowanie podatkowe

- Umorzenie zaległości tylko w wyjątkowych sytuacjach

CIT

Wakacje na koszt pracodawcy

Źródło: Rzeczpospolita, Przemysław Wojtasik, 01-09-2014

W niniejszym artykule autor omawia wyrok NSA z dnia 27 marca 2014 r. (II FSK1049/12). Spółka zatrudniająca ponad 60 pracowników zrezygnowała z tworzenia funduszu świadczeń socjalnych, a w jego miejsce powołała fundusz na cele socjalno-bytowe, z którego dofinansowywano wypoczynek pracowników według regulacji o świadczeniach urlopowych. Wydatki te spółka planowała zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów (KUP). Fiskus uznał jednak, że nie ma takiej możliwości. Kosztami są bowiem tylko odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (ZFŚS). Dofinansowania nie można zaliczyć do KUP także jako świadczenia urlopowego, gdyż zgodnie z ustawą o ZFŚS świadczenie takie mogą wypłacać tylko firmy zatrudniające 20 lub mniej pracowników, a art. 16 ust. 1 pkt 45 uCIT stanowi, że wydatki te mogą być zaliczone do kosztów tylko wtedy, gdy zostały wypłacone zgodnie z ustawą o ZFŚS. Wprawdzie WSA podtrzymał stanowisko organu, jednakże NSA rozstrzygnął ostatecznie sprawę na korzyść spółki. Zdaniem sądu, uCIT pozwała na zaliczenie do KUP świadczeń urlopowych i nie wskazuje przy tym, aby źródłem ich finansowania mógłby być tylko ZFŚS. „Kosztem są świadczenia urlopowe wypłacone zgodnie z przepisami ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, ale nie z jego środków”.

[\[pobierz artykuł\]](#)

Wydatki na realizację programu motywacyjnego są kosztem

Źródło: Rzeczpospolita, Aleksander Jarosz, 05-09-2014

Przedmiotem artykułu jest analiza interpretacji Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 6 czerwca 2014 r. (ILPB3/423-132/14-2/JG). Spółka planowała wprowadzenie programu motywacyjnego dla członków zarządu. Miał on być realizowany w oparciu o jednostki uczestnictwa przyznawane beneficjentom. Dzięki nim uczestnicy programu będą mieli prawo do otrzymania pewnej wartości finansowej, mierzonej wskaźnikiem zysku operacyjnego, wyliczonym przez spółkę kwartalnie. Zasady realizacji programu miały być określone w regulaminie oraz w umowach zawartych z beneficjentami programu. Wnioskodawczyni wskazała ponadto, że w/w jednostki uczestnictwa stanowią na gruncie prawa pochodne instrumenty finansowe. W związku z zarządzaniem i administrowaniem całym programem spółka będzie ponosić określone koszty. Podatniczka postanowiła więc zapytać fiskusa, czy wydatki ponoszone z tytułu realizacji programu motywacyjnego może zaliczyć do kosztów podatkowych oraz kiedy ma potrącić koszty dla celów podatkowych. Zdaniem spółki, w/w wydatki powinny być zaliczone do kosztów w momencie ujęcia ich jako koszty w księgach rachunkowych. Organ w pełni podzielił pogląd wnioskodawczyni.

[\[pobierz artykuł\]](#)

VAT

Zmiana kupującego bez zmiany faktury zaliczkowej

Źródło: Rzeczpospolita, Maj, 02-09-2014

Autor artykułu analizuje trzy wyroki NSA z dnia 5 września 2014 r. (I FSK 1238-1240/13). Spółki z branży deweloperskiej należące do jednej grupy kapitałowej planowały zawierać z klientami przedwstępne umowy sprzedaży mieszkań i wystawiać im faktury VAT dokumentujące wpłatę zaliczki na poczet przyszłej dostawy. Spółki wskazały, że możliwe są przypadki, gdy własność mieszkania będzie nabywał inny podmiot niż ten, który wpłacił zaliczkę i na którego klient przeniósł przysługujące mu prawa między podpisaniem umowy przedwstępnej i przyrzeczonej. W takim przypadku klient ma otrzymać od ostatecznego nabywcy mieszkania wynagrodzenie, odstępną za cesję lub cenę odsprzedaży wierzytelności, a wpłacona zaliczka nie jest zwracana. Spółki miały wątpliwość, czy w opisanej sytuacji

powinny wystawić korektę faktur VAT. Organ uznał, że należy skorygować wystawione uprzednio faktury, gdyż przeniesienie praw z umowy przedwstępnej oznaczać będzie, że w konsekwencji nie dojdzie do transakcji sprzedaży mieszkania. Zaliczka stanie się nienależna, więc powinna być zwrócona. Brak korekty oznaczać będzie, że w obrocie gospodarczym pozostanie faktura niezgodna z rzeczywistością. Ostatecznie NSA wskazał jednak, że skoro zaliczka nie jest zwracana, to nie ma obowiązku wystawiania korekt faktur. Późniejsze zbycie praw z umowy przedwstępnej nie ma żadnego znaczenia dla sprawy.

[\[pobierz artykuł\]](#)

Każde świadczenie trzeba oceniać osobno

Źródło: Rzeczpospolita, Aleksandra Tarka, 02-09-2014

Autor artykułu analizuje wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 lipca 2014 r. (I SA/Bk 213/14). Fiskus zakwestionował spółce z branży medycznej prawo do odliczenia VAT z faktur za usługi organizacji szkoleń. Zdaniem urzędników, faktury dotyczyły w rzeczywistości usług noclegowych i gastronomicznych (warsztaty taneczne, kulinarne oraz pokaz barmański). Nie miały one związku z prowadzoną działalnością, więc spółka nie mogła odliczyć od nich VAT. Podatniczka uważała jednak, że zakwestionowane faktury dotyczą kompleksowej usługi organizacji szkoleń, gdzie usługą główną była organizacja szkolenia przez jej pracowników, a pozostałe usługi (gastronomiczne, noclegowe i rozrywkowe), zlecone do wykonania podmiotom zewnętrznym, stanowiły jej część składową. Zdaniem spółki, może ona odliczyć VAT od spornych faktur, gdyż organizowane szkolenia przekładają się na zwiększenie przychodów. Sprawa trafiła do WSA w Białymstoku, który podzielił pogląd fiskusa. Sąd stwierdził, że skoro za zapewnienie wykładowców na szkolenia była odpowiedzialna sama spółka, to nie można uznać, że wystawcy faktur (hotele, restauracje odpowiedzialne za organizację pozostałych) świadczyły kompleksową usługę organizacji szkoleń.

[\[pobierz artykuł\]](#)

Upustów nie można naliczać przez wystawienie dowodu KP

Źródło: Rzeczpospolita, Anna Grucka, 04-09-2014

W niniejszym artykule autor omawia wyrok WSA w Szczecinie z dnia 16 lipca 2014 r. (I SA/Sz 1458/13). Spółka prowadziła działalność w zakresie obrotu paliwami. W toku przeprowadzonych działań organ kontroli skarbowej zakwestionował spółce prawo do odliczenia VAT z części faktur wystawionych przez jej kontrahentów. Urzędnicy ustalili, że do faktur zakupowych spółki wystawiane były rachunki KP (kasa przyjęła) potwierdzające płatności gotówkowe. Nie były one jednak w rzeczywistości dokonywane, a rachunki KP świadczyły o udzielonych spółce rabatach cenowych. Ostatecznie fiskus uznał, że od kwot upustów nie przysługuje podatniczce prawo do odliczenia VAT. Wprawdzie spółka próbowała dochodzić swoich racji przed sądem, ale WSA w Szczecinie oddalił jej skargę. Zdaniem sądu, spółka nie mogła odliczać VAT od kwot upustów z poszczególnych faktur. WSA podkreślił, że skoro spółka uzyskała upust cenowy, to powinna być wystawiona faktura korygująca albo pierwotna faktura powinna określać prawidłową wartość transakcji uwzględniającą upust. „Upustów nie można naliczać poprzez wystawienie rachunku KP”.

[\[pobierz artykuł\]](#)

PIT

Zaliczenie do kosztów zatrzymanego wadium

Źródło: Gazeta Podatkowa, Redakcja Gazety Podatkowej, 04-09-2014

Niniejszy artykuł stanowi analizę wyroku NSA z dnia 27 czerwca 2014 r. (II FSK 1821/12). Podatniczka przystąpiła do przetargu na roboty budowlane. Została jednak wykluczona z postępowania z uwagi na nieuzupełnienie wymaganych dokumentów. Skutkiem tego było zatrzymanie wadium przez zamawiającego. Na tym tle powstał spór zakończony podpisaniem ugody, na mocy której podatniczka ostatecznie została dopuszczona do udziału w postępowaniu jako podwykonawca zwycięzcy przetargu i zarazem zrzekła się wszelkich roszczeń co do zatrzymanego wadium. W tym zakresie została sporządzona umowa między

zamawiającym a podatniczką. W związku z powyższym wnioskodawczyni zapytała fiskusa, czy może zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów (KUP) wadium zatrzymane przez zamawiającego. Organ uznał, że nie ma takiej możliwości. Podobne stanowisko zajął WSA. Podatniczka wniosła skargę do NSA, ale została ona oddalona. Sąd kasacyjny wskazał, że wadium nie może być zaliczone do KUP, gdyż celem jego wpłacenia „nie było podpisanie umowy ze zwycięzcą przetargu i uzyskiwanie z tego tytułu przychodu jako podwykonawca”.

[\[pobierz artykuł\]](#)

Obowiązki płatnika przy udostępnieniu służbowych aut

Źródło: Gazeta Podatkowa, Agata Cieśla, 04-09-2014

Niniejszy artykuł stanowi analizę interpretacji Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 1 sierpnia 2014 r. (ILPB1/415-467/14-5/IM). Spółka z o.o. wykorzystywała w prowadzonej działalności dwie grupy samochodów.auta zaliczone do pierwszej z nich były użytkowane wyłącznie do pełnienia obowiązków służbowych. Na pracownikach ciążyła odpowiedzialność materialna za te pojazdy, co wiązało się z ustanowieniem miejsca postoju samochodów w pobliżu miejsca ich zamieszkania. Z kolei w odniesieniu do drugiej grupy pojazdów spółka przewidywała możliwość wykorzystywania ich do celów prywatnych. Podpisywała więc z pracownikami stosowne umowy w tym zakresie, określające wartość nieodpłatnego świadczenia. Zdaniem spółki, przychód z tytułu użytkowania aut służbowych powstanie jedynie w odniesieniu do pojazdów z drugiej grupy i tylko w zakresie prywatnego ich użytku. Wartość tego świadczenia doliczona zostanie do przychodu ze stosunku pracy. Z kolei przejazdy autami z pierwszej grupy z firmy do miejsca zamieszkania i z powrotem nie będą generowały przychodu, gdyż stanowią realizację obowiązków służbowych. Organ w pełni podzielił stanowisko spółki.

[\[pobierz artykuł\]](#)

Postępowanie podatkowe

Umorzenie zaległości tylko w wyjątkowych sytuacjach

Źródło: Gazeta Podatkowa, Małgorzata Smolnik, 04-09-2014

Autor artykułu analizuje wyrok WSA w Gliwicach z dnia 22 lipca 2014 r. (I SA/GI 1612/13). Podatnik wystąpił do fiskusa z wnioskiem o umorzenie odsetek od zaległości w VAT. Jako powód wskazał pogarszającą się sytuację zdrowotną oraz majątkową. Jednakże organ ustosunkował się negatywnie do wniosku podatnika. Zdaniem fiskusa, aktualna sytuacja majątkowa przedsiębiorcy oraz jego małżonki jest na tyle stabilna, aby zaspokajać podstawowe potrzeby życiowe. Istniejące wolne środki przedsiębiorcy potwierdzają natomiast, że jest on w stanie spłacić swój dług wobec Skarbu Państwa. Organ wskazał także na fakt, że powstałe zaległości nie mają nadzwyczajnego charakteru ani nie były skutkiem zaistnienia zdarzeń losowych. Stanowiły natomiast naturalną konsekwencję prowadzonej działalności gospodarczej. Ostatecznie organ wskazał, że wyrażenie zgody na umorzenie odsetek od zaległości podatkowych stanowiłoby przykład nadużycia ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych. Sprawa trafiła do WSA w Gliwicach, który jednak opowiedział się po stronie organu. Zdaniem sądu, w omawianej sprawie nie zaistniały przesłanki przemawiające za zastosowaniem ulgi, tj. ważny interes podatnika lub interes publiczny.

[\[pobierz artykuł\]](#)

DMS TAX Sp. z o.o.

Spółka Doradztwa Podatkowego

ul. Kazimierza Wielkiego 1
50-077 Wrocław

Spółka jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy KRS. Kapitał zakładowy wynosi 50.000 zł i jest w pełni opłacony. KRS 0000231073; REGON 020041354; NIP 894-28-25-006. Zarząd: Jacek Dobrucki; Dawid Michałak; Henryk Suchecki.