

**Tygodniowy przegląd prasy podatkowej
07.07.2014 – 12.07.2014****W numerze:****CIT**

- Wkład do spółki osobowej nie jest źródłem przychodu
- Czy konfuzja chroni przed zatorami płatniczymi

VAT

- Wypłata dywidendy w formie niepieniężnej jest dostawą towarów
- Czy związek między zakupami a sprzedażą musi być bezpośredni
- Bilet do parku linowego ze stawką 23 proc.

PIT

- Bez oświadczenia wynajmujący nie zamieni liniowego na ryczałt
- Przepisy o opodatkowaniu nieodpłatnych świadczeń zgodne z Konstytucją

Postępowanie podatkowe

- Nie każda egzekucja przerywa bieg przedawnienia

CIT

Wkład do spółki osobowej nie jest źródłem przychodu

Źródło: Rzeczpospolita, Aleksandra Tarka, 09-07-2014

W niniejszym artykule autorka omawia wyrok NSA z dnia 8 lipca 2014 r. (II FSK 1744/12). W przedstawionej sprawie fiskus zakwestionował roczne rozliczenie spółki z o.o. za 2009 r. uznając, że zawyżyła koszty uzyskania przychodów (KUP). Spór dotyczył wydatków na zakup usług informatycznych oraz dostarczania pracowników dla spółki komandytowej, w której podatniczka była komandytariuszem. Zdaniem organu wydatki na nabycie praw i obowiązków w spółce komandytowej nie mogą być zaliczone do kosztów przez komandytariusza, gdyż nie są związane z uzyskiwanymi przez niego przychodami z prowadzonej działalności. Spółka kapitałowa nie zgadzała się z tym stanowiskiem. Jej zdaniem wydatek może być zaliczony do KUP, jeżeli jest związany z jakimkolwiek przychodem podatnika. Nie musi być to przychód z prowadzonej działalności, ale np. z udziału w zyskach spółki osobowej. Wprawdzie spółka z o.o. skierowała sprawę na drogę sądową, to przegrała spór z organem w obu instancjach. Sądy zgodnie potwierdziły, że wydatek na nabycie praw i obowiązków w spółce komandytowej nie jest kosztem podatkowym. NSA wskazał także, że „wniesienie wkładu nie jest źródłem przychodu”.

[\[pobierz artykuł\]](#)

Czy konfuzja chroni przed zatorami płatniczymi

Źródło: Rzeczpospolita, Aleksandra Bembnista, 11-07-2014

Przedmiotem artykułu jest analiza interpretacji Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 4 czerwca 2014 r. (ILPB3/423-122/14-2/PR). Spółka będąca wierzycielem dwóch spółek z o.o. przejęła je, następstwem czego była pełna sukcesja prawna. W wyniku przejęcia wygasły wszelkie zobowiązania dłużników. Z uwagi na fakt, że spółki przejęte nie uregulowały swoich długów, wyłączyły z kosztów uzyskania przychodów (KUP) wydatki związane z tymi długami. Spółka postanowiła zapytać fiskusa, czy konfuzja jest formą uregulowania zobowiązania i pozwala na zaliczenie do kosztów spółki wydatków poniesionych przez spółki przejęte, wyłączonych uprzednio z KUP. Zdaniem wnioskodawczynie konfuzja prowadzi do wygaśnięcia zobowiązania i jest formą zapłaty. Organ uznał jednak ten pogląd za nieprawidłowy. Zdaniem fiskusa wygaśnięcie zobowiązania nie jest w omawianej sytuacji następstwem zapłaty, ale „specyficznej sytuacji prawnej powodującej, że na skutek połączenia wierzytelności i zobowiązania w jednym podmiocie stosunek prawny nie może dalej istnieć”. Stąd też konfuzja nie pozwala na zaliczenie do kosztów wnioskodawczynie wydatków poniesionych przez spółki przejęte, wyłączonych przez nie uprzednio z kosztów podatkowych.

[\[pobierz artykuł\]](#)

VAT

Wyplata dywidendy w formie niepieniężnej jest dostawą towarów

Źródło: Rzeczpospolita, Przemysław Smoczyński, 10-07-2014

Autor artykułu analizuje wyrok NSA z dnia 3 czerwca 2014 r. (I FSK 956/13). Spółka będąca właścicielem budynku dokonała jego modernizacji (wskutek czego wartość nieruchomości zwiększyła się o ponad 30%) i zamierzała przekazać go wspólnikom w ramach wypłaty dywidendy. W związku z tym postanowiła zapytać fiskusa, czy owa czynność będzie podlegała opodatkowaniu VAT. Zdaniem spółki wypłata dywidendy w formie rzeczowej nie powinna być objęta VAT, gdyż stanowi substytut dywidendy pieniężnej, która nie podlega opodatkowaniu. Jeżeli jednak izba skarbową uznałaby w/w czynność za podlegającą opodatkowaniu VAT, wówczas zastosowanie powinno znaleźć zwolnienie z art. 43 ust. 1 pkt 10 (zwolnienie dostawy budynków, jeżeli nie jest dokonywana w ramach pierwszego zasiedlenia). Organ uznał jednak, że spółka powinna opodatkować VAT wypłatę dywidendy rzeczowej jako

nieodpłatną dostawę towarów. Czynność ta nie będzie zwolniona z VAT, gdyż przy nabyciu nieruchomości spółce przysługiwało prawo do odliczenia podatku. Spółka zaskarżyła rozstrzygnięcie organu, ale jej skargę oddalił WSA i NSA. Sąd kasacyjny podkreślił, że działania spółki zmierzały do obejścia prawa.

[\[pobierz artykuł\]](#)

Czy związek między zakupami a sprzedażą musi być bezpośredni

Źródło: Rzeczpospolita, Maciej Rembowski, 10-07-2014

W niniejszym artykule autor omawia 3 wyroki WSA w Gdańsku z dnia 4 czerwca 2014 r. (I SA/Gd 1452/13, I SA/Gd 1453/13, I SA/Gd 1454/13). Chcąc wygenerować zyski z posiadanego już kapitału spółka nabyła usługi zarządzania papierami wartościowymi, których była właścicielem. Uzyskany zysk chciała przeznaczyć na inwestycję w postaci biurowca, który z kolei zamierzała wybudować na zakupionym wcześniej gruncie. Nowe lokale użytkowe podatniczka chciała wynajmować. W jej ocenie istnieje związek między wydatkami na usługi zarządzania portfelem papierów wartościowych a działalnością gospodarczą spółki (wynajem lokali). Zdaniem podatniczki dla prawa do odliczenia VAT związek między wydatkami a prowadzoną działalnością nie musi być bezpośredni. Organ uznał jednak, że związek ten musi być bezpośredni. Ponadto, czynności związane z nabywaniem i dzierżawieniem papierów wartościowych nie wchodzą w zakres opodatkowania VAT. Sprawa trafiła do WSA w Gdańsku, który jednak oddalił skargę spółki. Zdaniem sądu sporne usługi nie są wykorzystywane do wykonywania czynności opodatkowanych, a związek między wydatkami a tymi czynnościami musi być bezpośredni.

[\[pobierz artykuł\]](#)

Bilet do parku linowego ze stawką 23 proc.

Źródło: Rzeczpospolita, Rafał Kacprowski, 11-07-2014

Autor artykułu analizuje interpretację Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 7 maja 2014 r. (IBPP2/443-144/14/JJ). Podatnik świadczył usługi rekreacyjne w postaci wstępu do parku linowego. W jej ramach sprzedawał klientom bilety uprawniające do skorzystania z wybranej atrakcji parku linowego, tj. określonej trasy, które różniły się między sobą poziomem trudności. Przedsiębiorca wskazał, że na terenie parku znajdują się także usługi gastronomiczne, jednakże nie są one uwzględnione w cenie biletu. W związku z powyższym przedsiębiorca postanowił zapytać izbę skarbową, czy udostępnianie tras linowych klientom w zamian za wykup biletu wstępu powinno być opodatkowane stawką VAT w wysokości 8%. Zdaniem wnioskodawcy wstęp do parku linowego powinien być opodatkowany obniżoną stawką VAT, jako pozostała usługa związana z rekreacją – wyłącznie w zakresie wstępu. Organ uznał jednak ten pogląd za nieprawidłowy. Fiskus uznał, że należności za bilety nie mogą być uznawane jako opłaty za wstęp, ale należy je traktować jako opłaty za możliwość korzystania z usług dostępnych na terenie parku linowego. Usługa taka powinna być opodatkowana według stawki 23%.

[\[pobierz artykuł\]](#)

PIT

Bez oświadczenia wynajmujący nie zamieni liniowego na ryczałt

Źródło: Rzeczpospolita, Aleksandra Tarka, 08-07-2014

Niniejszy artykuł stanowi analizę wyroku WSA w Olsztynie z dnia 29 maja 2014 r. (I SA/OI 323/14). Podatniczka będąca przedsiębiorcą wynajmowała lokal mieszkalny opodatkowany ryczałtem od przychodów ewidencjonowanych oraz lokale usługowe, płacąc z tego tytułu liniowy podatek PIT. W marcu 2013 r. kobieta wystąpiła do fiskusa z prośbą o anulowanie rozliczenia PIT-36 za 2011 r. oraz złożyła korekty zeznań PIT-28 za lata 2011-2012. W związku z tym, iż wynajem może być prowadzony poza działalnością gospodarczą, w lutym 2013 r. kobieta wyrejestrowała wstecznie firmę z datą 31 grudnia 2010 r. i wszystkie przychody z najmu postanowiła opodatkować ryczałtem. Organ uznał jednak, że podatniczka nie mogła zmienić sposobu opodatkowania z mocą wsteczną, a zyski z wynajmu lokali użytkowych fiskus zaliczył do działalności gospodarczej, które nie mogą być opodatkowane

rzycałem. Wprawdzie kobieta wniosła skargę do WSA w Olsztynie to sąd oddalił ją. WSA podkreślił, że skarżąca nie zawiadomiła w terminie o rezygnacji z opodatkowania w formie podatku liniowego. Ponadto wykreślenie podatnika z rejestru przedsiębiorców jest bez znaczenia, gdyż nie przesądza o rzeczywistym jej prowadzeniu.

[\[pobierz artykuł\]](#)

Przepisy o opodatkowaniu nieodpłatnych świadczeń zgodne z Konstytucją

Źródło: Dziennik Gazeta Prawna, Łukasz Zalewski, 08-07-2014

Niniejszy artykuł stanowi analizę wyroku Trybunału Konstytucyjnego (TK) z 8 lipca 2014 r. (K 7/13). Trybunał stwierdził w nim, że takie nieodpłatne świadczenia jak abonamenty medyczne oraz dowóz pracowników do pracy są opodatkowane podatkiem PIT. Stąd też art. 12 ust. 1 oraz 11 ust. 1 uPIT są zgodne z konstytucją. O zbadanie konstytucyjności wymienionych przepisów wystąpili do TK przedstawiciele Lewiatana twierdząc, że przepisy uPIT dotyczące opodatkowania nieodpłatnych świadczeń naruszają zasadę wyłączności ustawowej. Nie pozwalają bowiem na ustalenie kwoty przychodu. Trybunał wskazał w swoim wyroku, że dochodem może być zarówno przyrost aktywów, jak i zaoszczędzenie wydatków. Zdaniem TK, w w/w przepisach chodzi o opodatkowanie świadczenia, które stanowi korzyść (przysporzenie) dla pracownika. Przy czym nie można ograniczyć opodatkowania nieodpłatnych świadczeń do darowizn. Zdaniem Trybunału przychodem będą abonamenty medyczne oraz dowóz pracowników do pracy, gdyż spełniają powyższe kryteria. Z kolei przychód nie powstanie wskutek uczestnictwa pracownika w spotkaniach szkoleniowych czy integracyjnych.

[\[pobierz artykuł\]](#)

Postępowanie podatkowe

Nie każda egzekucja przerywa bieg przedawnienia

Źródło: Rzeczpospolita, Wp, 07-07-2014

Autor artykułu analizuje wyrok WSA w Białymstoku z dnia 3 czerwca 2014 r. (I SA/Bk 69/14). Prezydent miasta określił spółce podatek od nieruchomości za 2007 r., gdyż jego zdaniem zaniżyła ona wartość budowli. Podatniczka odwołała się do samorządowego kolegium odwoławczego (SKO) wskazując, że decyzja organu I instancji dotycząca podatku za 2007 r. została wydana i doręczona dopiero w 2013 r., stąd też wynikające z niej zobowiązanie przedawniło się. Zdaniem SKO do przedawnienia nie doszło, gdyż pod koniec 2012 r. naczelnik urzędu skarbowego zastosował wobec spółki środek egzekucyjny zajmując należność wynikającą z decyzji, a spółka została o tym poinformowana. Spółka wniosła skargę do WSA w Białymstoku podkreślając, że nie doszło do przerwania biegu terminu przedawnienia, gdyż jej rachunek bankowy został zajęty przez organ nieuprawniony (przez naczelnika urzędu skarbowego zamiast prezydenta miasta). Sąd uwzględnił skargę spółki zaznaczając, że organy państwowe działają w oparciu o zasadę legalizmu, więc środek egzekucyjny nie może być zastosowany przez organ do tego nieuprawniony.

[\[pobierz artykuł\]](#)

DMS TAX Sp. z o.o.

Spółka Doradztwa Podatkowego
ul. Kazimierza Wielkiego 1
50-077 Wrocław

Spółka jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy KRS. Kapitał zakładowy wynosi 50.000 zł i jest w pełni opłacony. KRS 0000231073; REGON 0041354; NIP 894-28-25-006. Zarząd: Jacek Dobrucki; Dawid Michałak; Henryk Suhecki.