

**Tygodniowy przegląd prasy podatkowej  
17.03.2014 – 22.03.2014****W numerze:****CIT**

- Nie można korygować kosztów, gdy nie ma już zobowiązania
- Gdy akcjonariusz przejmuje spółkę komandytowo-akcyjną

**VAT**

- Zaliczka przepadła, podatek należy oddać
- Czy następca odliczy VAT z faktur wystawionych na poprzednika
- Gmina odliczy VAT od sieci przekazanej swemu zakładowi

**PIT**

- Wydatki na spotkanie biznesowe a koszty podatkowe
- Zwolnienie tylko dla zwrotu udziałów

**Postępowanie podatkowe**

- Podatek od nieruchomości: Zasada odpowiedzialności solidarnej nie jest bezwzględna

## CIT

### Nie można korygować kosztów, gdy nie ma już zobowiązania

---

**Źródło: Dziennik Gazeta Prawna, Przemysław Molik, 18-03-2014**

W niniejszym artykule autor omawia wyrok NSA z dnia 14 marca 2014 r. (II FSK 790/12). W 2010 r. spółka postanowiła złożyć korektę zeznań CIT-8 w zakresie pośrednich kosztów uzyskania przychodów (KUP). Podatniczka ujęła pierwotnie część kosztów w 2003 r., a z otrzymanej później interpretacji podatkowej wynikało, że powinna była je ująć w 2004 r. Naczelnik urzędu skarbowego uznał jednak, że postępowanie spółki jest nieprawidłowe z uwagi na fakt, iż zobowiązanie podatkowe za 2003 r. uległo już przedawnieniu. W związku z tym spółka nie mogła zmniejszyć KUP za ten rok po to, by zwiększyć koszty w następnym roku. Z uwagi na fakt, iż pogląd ten podtrzymała izba skarbową, spółka skierowała sprawę na drogę sądową, jednakże zarówno WSA, jak i NSA przyznały rację organowi podatkowemu. Sąd I instancji podkreślił, że zgodnie z uCIT podatnik nie może rozliczać kosztów w dowolnych latach, a skoro nie ma już możliwości skorygowania KUP za dany rok ze względu na przedawnienie zobowiązania, to tym samym nie jest możliwe, aby ująć te koszty w innym roku podatkowym. Pogląd ten podtrzymał NSA.

[\[pobierz artykuł\]](#)

### Gdy akcjonariusz przejmuje spółkę komandytowo-akcyjną

---

**Źródło: Rzeczpospolita, Konrad Ochocki, 20-03-2014,**

Przedmiotem artykułu jest analiza wyroku WSA we Wrocławiu z dnia 12 lutego 2014 r. (I SA/Wr 2032/13). Spółka kapitałowa posiadająca akcje w spółce komandytowo-akcyjnej (SKA) planowała przejęcie jej poprzez przeniesienie całego majątku SKA na podatniczkę. W związku z tym pojawiły się wątpliwości, czy skutek przejęcia spółka osiągnie przychód podlegający opodatkowaniu CIT. Przedstawiając własne stanowisko w sprawie wnioskodawczyni wskazała, że przychód nie powstanie, gdyż uCIT nie reguluje konsekwencji podatkowych przejęcia spółki osobowej przez spółkę kapitałową, a to oznacza, że taki przypadek został wyłączony spod opodatkowania. Organ uznał jednak ten pogląd za nieprawidłowy. Zdaniem izby skarbowej, spółka osiągnie przychód, którym będzie przyrost majątku w wartości otrzymanych aktywów odpowiadających jej udziałowi w zyskach SKA. Spółka skierowała sprawę do WSA we Wrocławiu, który uchylił zaskarżoną interpretację. Sąd podkreślił, że w momencie przekształcenia spółka posiadała już część majątku (akcje) SKA. W jakimś zakresie spółka przejmowała środki pieniężne, do których przysługiwały jej prawa.

[\[pobierz artykuł\]](#)

## VAT

### Zaliczka przepadła, podatek należy oddać

---

**Źródło: Dziennik Gazeta Prawna, Katarzyna Jędrzejewska, 17-03-2014**

Autorka artykułu analizuje wyrok Trybunału Sprawiedliwości UE (TSUE) z 13 marca 2014 r. (C 107/13). Spółka bułgarska zamówiła 10 000 ton pszenicy u kontrahenta, którego właścicielem był jeden z jej udziałowców. Po otrzymaniu płatności za towar kontrahent wystawił spółce fakturę, z której odliczyła ona VAT. Jednakże w toku przeprowadzonej kontroli bułgarscy urzędnicy zakwestionowali przeprowadzoną transakcję. Okazało się, że sprzedawca nie posiadał uprawnień do handlu zbożem. Ponadto ustalono, że spółka jeszcze w tym samym dniu odzyskała pieniądze (zostały one przelane najpierw na konto drugiego z jej udziałowców, a następnie na konto spółki). Podatniczka argumentowała, że zwrot środków wynikał z udzielenia pożyczki jej udziałowcowi przez kontrahenta podatniczki oraz z aportu. Organy skarbowe nakazały jednak spółce skorygować VAT naliczony. Sprawa trafiła ostatecznie do TSUE, który wskazał, że organy podatkowe i sądy krajowe mają prawo odmówić prawa do odliczenia VAT, jeżeli udowodnią, że skorzystanie z niego wiązałoby się z

nadużyciem. Bez znaczenia jest ponadto fakt, iż „odbiorca nie otrzymał z powrotem zaliczki, którą wpłacił na poczet dostawy, do której w końcu nie doszło”.

[\[pobierz artykuł\]](#)

## **Czy następca odliczy VAT z faktur wystawionych na poprzednika**

**Źródło: Rzeczpospolita, Katarzyna Mitelsztedt, 20-03-2014,**

W niniejszym artykule autorka omawia wyrok WSA w Krakowie z dnia 19 lutego 2014 r. (I SA/Kr 2096/13). Spółka z o.o. spółka komandytowo-akcyjna otrzymała aport w postaci przedsiębiorstwa osoby fizycznej. Po dniu aportu do spółki wpływały faktury z danymi tego przedsiębiorstwa wystawione zarówno przed aportem, jak i po aportcie. W związku z tym podatniczka zapytała fiskusa, czy może odliczyć VAT z w/w faktur od razu na zasadach z art. 86 uVAT, czy też dopiero po skorygowaniu nazwy nabywcy. Zdaniem spółki nie musi ona korygować nazwy nabywcy, gdyż stała się następcą prawnym przedsiębiorstwa, a przepisy ustawy nie wymagają, aby faktura była wystawiona na podatnika odliczającego VAT. Organ uznał ten pogląd za błędny wskazując, że spółka może odliczyć VAT z faktur wystawionych już po dokonaniu aportu jedynie po uprzednim skorygowaniu danych nabywcy. Sprawa trafiła do WSA w Krakowie, który oddalił skargę spółki. Sąd wskazał, że po dniu aportu faktycznym nabywcą jest spółka, więc faktura wystawiona po tym czasie na przedsiębiorstwo nie odzwierciedla prawdziwych danych, a tylko takie dane na fakturze są podstawą do odliczenia.

[\[pobierz artykuł\]](#)

## **Gmina odliczy VAT od sieci przekazanej swemu zakładowi**

**Źródło: Dziennik Gazeta Prawna, Justyna Podlaszewska, 20-03-2014**

Autorka artykułu analizuje wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 4 marca 2014 r. (I SA/Bd 119/14). Gmina poniosła wydatki na budowę sieci wodnokanalizacyjnej, którą przekazała nieodpłatnie Zakładowi Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej (ZGKiM). Zakład z kolei miał ją wykorzystywać do działalności opodatkowanej VAT. W związku z powyższym gmina zapytała fiskusa, czy może odliczyć VAT od wydatków na budowę kanalizacji. Organ udzielił jednak negatywnej odpowiedzi akcentując odrębność podatkową gminy i ZGKiM. Sprawa trafiła do WSA w Bydgoszczy, który uchylił zaskarżoną interpretację. Sąd podkreślił, że zakłady budżetowe nie prowadzą własnej polityki budżetowej. W związku z tym „zanika jeden etap obrotu i VAT odliczany przez gminę będzie de facto związany z czynnościami opodatkowanymi”. Faktycznym odbiorcą towarów i usług związanych z inwestycją jest ZGKiM. Są one przy tym wykorzystywane do działalności opodatkowanej. Akcentując prawo gminy do odliczenia VAT WSA wskazał także na zasadę neutralności podatku VAT, która uznawana jest przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej za naczelną zasadę systemu VAT.

[\[pobierz artykuł\]](#)

## **PIT**

### **Wydatki na spotkanie biznesowe a koszty podatkowe**

**Źródło: Gazeta Podatkowa, Redakcja Gazety Podatkowej, 17-03-2014**

Niniejszy artykuł stanowi analizę interpretacji Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 3 stycznia 2014 r. (ILPB1/415-1107/13-2/AA). Podatnik prowadził działalność w zakresie pośredniczenia w obrocie nieruchomościami. We wniosku o interpretację wskazał, że specyfika prowadzonej działalności powoduje, iż spotkania z klientami organizowane są często na neutralnym gruncie w restauracjach, dla zachowania spokojnej i niekrępującej atmosfery. W ich trakcie serwowane są posiłki oraz napoje nienoszące cech okazałości i wystawności, których koszty ponosi przedsiębiorca. Zdaniem podatnika może on ująć w kosztach wydatki na konsumpcję, gdyż nie noszą one znamion reprezentacji, a są przy tym związane z prowadzoną działalnością. Organ uznał ten pogląd za prawidłowy. Dodatkowo izba skarbowa zaznaczyła, że dla kwalifikowania wydatku jako reprezentacyjnego nie ma znaczenia jego okazałość czy

wystawność. Reprezentacja polega bowiem na kreowaniu pozytywnego wizerunku firmy w relacjach z kontrahentami. Tym samym z kosztów nie są wyłączone wydatki na zwyczajowe posiłki serwowane w trakcie spotkań z kontrahentami.

[\[pobierz artykuł\]](#)

## Zwolnienie tylko dla zwrotu udziałów

**Źródło: Rzeczpospolita, Piotr Baraniak, Aleksandra Tarka, 18-03-2014,**

Niniejszy artykuł stanowi analizę wyroku WSA w Gliwicach z dnia 28 stycznia 2014 r. (I SA/GI 1712/13). Wspólnik spółki jawnej postanowił zbyć swój ogół praw i obowiązków i wystąpić ze spółki. Przystępując do niej podatnik wniósł wkład w wysokości 1000 zł. Jednakże cena zbycia ogółu praw i obowiązków była wyższa od tej kwoty, gdyż została ustalona na podstawie stanu majątku spółki z dnia zbycia. Podatnik zapytał więc fiskusa, czy uzyskana nadwyżka będzie przychodem w rozumieniu uPIT i do jakiego źródła należy zaliczyć takie przysporzenie. Zdaniem podatnika przychód nie powstanie, gdyż zbycie udziałów będzie równoznaczne z wypłatą wspólnikowi wartości jego udziału w spółce jawnej. Poglądu tego nie zaakceptował jednak organ, zdaniem którego ogół praw i obowiązków w spółce jawnej jest prawem majątkowym, stąd też przychód z takiego zbycia podlega opodatkowaniu jako przychód z praw majątkowych zgodnie z art. 18 uPIT. Wprawdzie podatnik zaskarżył to rozstrzygnięcie, to WSA w Gliwicach podzielił stanowisko organu. Sąd podkreślił, że „w sytuacji zbycia ogółu praw i obowiązków dotychczasowy wspólnik nie uzyskuje zwrotu majątku, lecz zapłatę od osoby trzeciej za zbycie swoich praw i obowiązków udziałowych”.

[\[pobierz artykuł\]](#)

## Postępowanie podatkowe

### Podatek od nieruchomości: Zasada odpowiedzialności solidarnej nie jest bezwzględna

**Źródło: Dziennik Gazeta Prawna, Dominika Żurawska, 18-03-2014**

Autorka artykułu prezentuje wyrok NSA z dnia 5 marca 2014 r. (II FSK 748/12). Spółka posiadała nieruchomość na współwłasność z zakładem pracy chronionej (ZPCh), zwolnionym z podatku od nieruchomości. Podatniczka otrzymała wezwanie do uiszczenia daniny także w części przypadającej na ZPCh, a za podstawę prawną organ wskazał art. 3 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w który wpisana została zasada solidarnej odpowiedzialności współwłaścicieli. Zdaniem prezydenta miasta, skoro spółka nie spełnia warunków do zastosowania zwolnienia, to powinna opłacić podatek od całej nieruchomości wspólnej. Spółka skierowała sprawę na drogę sądową, jednakże WSA w Rzeszowie opowiedział się po stronie organu. Sąd wskazał, że o opodatkowaniu nieruchomości decyduje jej charakter, a nie przymioty podatnika. Dopiero NSA uwzględnił skargę spółki. Sąd kasacyjny uznał, że jeśli jeden ze współwłaścicieli nieruchomości jest zwolniony z opodatkowania, to podatek od całej nieruchomości powinien być proporcjonalnie pomniejszony o kwotę podatku przypadającą na niego. Odpowiedzialność solidarna będzie dotyczyć tylko tak wyliczonego podatku.

[\[pobierz artykuł\]](#)

#### **DMS TAX Sp. z o.o.**

Spółka Doradztwa Podatkowego  
ul. Kazimierza Wielkiego 1  
50-077 Wrocław

Spółka jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy KRS. Kapitał zakładowy wynosi 50.000 zł i jest w pełni opłacony. KRS 0000231073; REGON 0041354; NIP 894-28-25-006. Zarząd: Jacek Dobrucki; Dawid Michałak; Henryk Suchecki.